

## Kohtuasi T-287/04

Lorte, SL jt

*versus*

Euroopa Liidu Nõukogu

Tühistamishagi — Määrused (EÜ) nr 864/2004 ja (EÜ) nr 865/2004 —  
Oliiviõlisektori toetuskava — Füüsilised ja juriidilised isikud — Isikliku puutumuse  
puudumine — Vastuvõetamatus

Esimese Astme Kohtu määrus (kolmas koda), 8. september 2005 . . . . . II - 3128

### Kohtuotsuse kokkuvõte

1. *Tühistamishagi — Füüsilised või juriidilised isikud — Neid otseselt ja isiklikult puudutavad aktid — Määrus, millega kehtestatakse oliiviõli tootjate toetuse arvutamise kriteeriumid — Oliiviõli tootjate ja tootjate ühenduste hagi — Üldakt — Hagejad, kes ei ole isiklikult puudutatud — Vastuvõetamatus*  
(EÜ artikli 230 neljas lõik)

2. *Tühistamishagi — Füüsilised või juriidilised isikud — Neid otseselt ja isiklikult puudutavad aktid — Oma liikmete huve kaitsva ja neid esindava kutseühenduse hagi — Vastuvõetavus — Tingimused*  
(EÜ artikli 230 neljas lõik)
3. *Tühistamishagi — Füüsilised või juriidilised isikud — Neid otseselt ja isiklikult puudutavad aktid — Puutumuse nõude contra legem tõlgendus — Lubamatus*  
(EÜ artikli 230 neljas lõik)

1. Oliiviõli tootjate ja tootjate ühenduste hagi määruse nr 864/2004, millega muudetakse määrust nr 1782/2003, millega kehtestatakse ühise põllumajanduspoliitika raames kohaldatavate otsetoetuskavade ühised eeskirjad ja teatavad põllumajandustootjatele ettenähtud toetuskavad, artikli 1 punktide 7, 11 ja 20 ning määruse lisa tühistamiseks on vastuvõetamatu.

õigusaktid, mitte otsused EÜ artikli 249 tähenduses.

Kuna kõnealuse määruse vaidlustatud sätted näevad ette oliiviõlisektoris antava abi arvutamise kriteeriumid üldiselt ja abstraktselt, ilma et arvestataks iga oliiviõli tootja konkreetset olukorda, on vaidlustatud sätted oma laadilt ja kohaldatavusest tervikuna üldkohaldatavad

Vaidlustatud sätted puudutavad hagejaid just nende objektiivse faktilise olukorra tõttu, nimelt kui tootjaid ja kui ühendusi, kelle liikmed tootsid võrdlusperioodil oliiviõli ja said toetust õigusaktides sätestatud toetuskava alusel. Kõnealune olukord on määratletud arvestades vaidlustatud sätteid sisaldava määruse eesmärgi ehk oliiviõlisektoris uue toetuskava kehtestamist. Asjaolu, et vaidlustatud sätetel võib olla konkreetne tagajärg teatavatele oliiviõli tootjatele ja täpsemalt sellistele tootjatele, kes jäävad abist ilma abi suuruse arvutamiseks kindlaksmääratud kriteeriumide tõttu, ei jäta kõnealuseid sätteid automaatselt ilma nende üldkohaldatavusest, sest neid sätteid kohaldatakse kõigi samas objektiivselt määratletud õiguslikus või faktilises olukorras olevate asjaomaste

ettevõtjate suhtes. Sellest, et õigusakt mõjutab teatavaid ettevõtjaid majanduslikult rohkem kui teisi sama sektori ettevõtjaid, ei piisa selleks, et õigusakt puudutaks neid isiklikult.

Samuti ei saa asjaolu, et nii pädevad siseriiklikud asutused kui komisjon teavitasiid nõukogu hagejate olukorrast enne vaidlustatud sätete vastuvõtmist, individualiseerida hagejaid seoses nime- tatud sätetega, kui ei ole tõendatud, et ühenduse õigusnormiga on nõukogule pandud kohustus arvestada selle olukor- raga eelkõige kõnealuse abi saamiseks kehtestatud tingimuste raames

(vt punktid 38, 39, 41, 43, 44, 54 ja 62)

2. Kutseühenduste esitatud tühistamisha- gid on vastuvõetavad kolme liiki olukor- ras ehk esiteks, kui õigusnormiga antakse kutseühendustele otseselt mitu menetluslikku õigust, teiseks, kui kut- seühendus esindab selliste ettevõtjate huve, kellel endal on kohtusse pöördu- mise õigus, ja kolmandaks, kui kutse- ühendus on individualiseeritav selle poolest, et meede mõjutab ühenduse enda huve eelkõige seetõttu, et akt, mille tühistamist nõutakse, on mõjutanud tema seisundit läbirääkijana.

(vt punkt 64)

3. Kuigi on tõsi, et EÜ artikli 230 neljandas lõigus sätestatud isikliku puutumuse tingimust tuleb tõlgendada tõhusa koh- tuliku kaitse põhimõttest lähtudes ja võttes arvesse erinevaid asjaolusid, mis hagejat individualiseerivad, ei saa selle tõlgenduse tulemusena kõrvale jätta asjaomast tingimust, mis on sõnaselgelt asutamislepingus ette nähtud, ilma et ületataks sama lepinguga ühenduse koh- tutele antud pädevust.

Kuigi lisaks sellele on muidugi võimalik ette kujutada teistsugust ühenduse üld- kohaldatava õigusakti seaduslikkuse kontrolli korda kui algse asutamislepin- guga kehtestatud kord, mille põhimõt- teid ei ole kunagi muudetud, tuleb liikmesriikidel vajaduse korral muuta praegu kehtivat korda EL artikli 48 alusel.

(vt punktid 73 ja 74)