

Zadeva C-706/22

**Povzetek predloga za sprejetje predhodne odločbe v skladu s členom 98(1)
Poslovnika Sodišča**

Datum vložitve:

17. november 2022

Predložitveno sodišče:

Bundesarbeitsgericht (zvezno delovno sodišče, Nemčija)

Datum predložitvene odločbe:

17. maj 2022

Tožeča stranka, pritožnik in vlagatelj revizije:

Konzernbetriebsrat der O SE & Co. KG

Zadevna stranka:

Vorstand der O Holding SE (Holding SE)

Predmet postopka v glavni stvari

Udeležba delavcev v Societas Europaea (SE) – Postopek s pogajanjem – Možnost naknadne izvedbe

Predmet in pravna podlaga predloga za sprejetje predhodne odločbe

Razlaga prava Unije, člen 267 PDEU

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 12(2) Uredbe (ES) št. 2157/2001, v povezavi s členi od 3 do 7 Direktive 2001/86/ES, razlagati tako, da je treba v skladu s to direktivo pri ustanovitvi holdinške družbe SE s strani udeleženih družb, ki ne zaposlujejo delavcev in nimajo hčerinskih družb, ki zaposlujejo delavce, ter pri njenem vpisu v register države članice (tako imenovana „SE brez delavcev“) brez predhodne izvedbe postopka s pogajanjem o udeležbi delavcev v SE ta

- postopek izvesti naknadno, če SE postane obvladujoča družba hčerinskih družb v več državah članicah Evropske unije, ki zaposlujejo delavce?
2. Če bo Sodišče na prvo vprašanje odgovorilo pritrdilno:
- ali je naknadna izvedba postopka s pogajanjem v takem primeru mogoča in potrebna brez časovne omejitve?
3. Če bo Sodišče na drugo vprašanje odgovorilo pritrdilno:
- ali člen 6 Direktive 2001/86/ES nasprotuje uporabi prava države članice, v kateri ima SE sedaj svoj sedež, za naknadno izvedbo postopka s pogajanjem, če je bila „SE brez delavcev“ vpisana v register v drugi državi članici, ne da bi bil predhodno izveden tak postopek, in je še pred prenosom svojega sedeža postala obvladujoča družba hčerinskih družb v več državah članicah Evropske unije, ki zaposlujejo delavce?
4. Če bo Sodišče na tretje vprašanje odgovorilo pritrdilno:
- ali to velja tudi, če je država, v kateri je bila ta „SE brez delavcev“ prvič vpisana v register, po prenosu sedeža družbe izstopila iz Evropske unije in njena zakonodaja ne vsebuje več določb o izvajanju postopka s pogajanjem o udeležbi delavcev v SE?

Navedene določbe prava Unije

Uredba Sveta (ES) št. 2157/2001 z dne 8. oktobra 2001 o statutu evropske družbe (SE) (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 6, zvezek 4, str. 251) v različici, ki je veljavna od 1. julija 2013: člen 1(8), člen 8(1), (10) in (16), člen 12(1) in (2)

Direktiva Sveta 2001/86/ES z dne 8. oktobra 2001 o dopolnitvi Statuta evropske družbe glede udeležbe delavcev (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 6, zvezek 4, str. 272): člen 2, člen 3(1), členi od 4 do 7, člen 11

Direktiva 2009/38/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 6. maja 2009 o ustanovitvi Evropskega sveta delavcev ali uvedbi postopka obveščanja in posvetovanja z delavci v družbah ali povezanih družbah na območju Skupnosti (UL 2009, L 122, str. 28) v različici, ki je veljavna od 9. oktobra 2015: člen 3(2), člen 17

Navedeni nacionalni predpisi

Gesetz über die Beteiligung der Arbeitnehmer in einer Europäischen Gesellschaft (SE-Beteiligungsgesetz – SEBG; zakon o udeležbi delavcev v evropski družbi) z dne 22. decembra 2004 (BGBl. I, str. 3675, 3686) v najnovejši različici: členi 3, 4, 16, 18, 22 in 43

Kratek povzetek dejanskega stanja in postopka

- 1 Med zadevnima strankama je sporno, ali je treba uvesti postopek s pogajanjem o udeležbi delavcev v Societas Europaea (SE) in zagotoviti s tem povezane informacije.
- 2 Tožeča stranka je Konzernbetriebsrat (svet delavcev koncerna), oblikovan pri komanditni družbi O SE & Co. Kommanditgesellschaft (O KG). Druga zadevna stranka je Vorstand (upravni odbor) družbe O Holding SE (Holding SE).
- 3 Družbo Holding SE sta v začetku leta 2013 v skladu s členom 2(2) Uredbe št. 2157/2001 ustanovili družbi O Limited (Ltd.) in O Gesellschaft mit beschränkter Haftung (GmbH), 28. marca 2013 pa je bila vpisana v register za Anglijo in Wales. Družbi, ki sta bili udeleženi pri ustanovitvi, nista imeli zaposlenih delavcev ter hčerinskih družb v smislu člena 2(c) Direktive 2001/86/ES, v katerih bi bili zaposleni delavci. Zato pred vpisom družbe Holding SE v register ni bilo pogajanj o udeležbi delavcev v skladu s členi od 3 do 7 navedene direktive.
- 4 Družba Holding SE je bila od 29. marca 2013 edina družbenica družbe O Holding GmbH. Ta je imela sedež v Hamburgu in nadzorni svet, katerega tretjino so sestavljali predstavniki delavcev. Družba Holding SE je 14. junija 2013 sklenila preoblikovati družbo O Holding GmbH v komanditno družbo – družbo O KG. Zaradi spremembe pravne oblike, ki je bila v register vpisana 2. septembra 2013, je odpadlo soodločanje delavcev v nadzornem svetu.
- 5 Poleg tega je družba Holding SE bila in je komanditist družbe O KG v smislu člena 161(1) Handelsgesetzbuch (HGB; trgovinski zakonik). V družbi O KG je zaposlenih približno 816 delavcev. Družba ima hčerinske družbe v več državah članicah Evropske unije, ki skupaj zaposlujejo približno 2200 delavcev. Komplementar družbe O KG v smislu člena 161(1) HGB je bila in je družba O Management SE (Management SE), katere edini delničar je družba Holding SE. Družba Management SE s sedežem v Hamburgu ima upravni odbor (enotirni sistem upravljanja). Vendar družba Management SE, tako kot družba Holding SE, ne zaposluje lastnih delavcev.
- 6 Družba Holding SE je s 4. oktobrom 2017 prenesla svoj sedež v Hamburg.
- 7 V postopku odločanja, ki ga je sprožila tožeča stranka, svet delavcev koncerna pri družbi O KG, je slednja zavzela stališče, da je upravni odbor družbe Holding SE dolžan začeti postopek za oblikovanje posebnega pogajalskega telesa. Ker ima družba Holding SE v smislu člena 2(c) Direktive 2001/86 v več državah članicah hčerinske družbe, ki zaposlujejo delavce, je treba naknadno izvesti pogajanja o udeležbi delavcev, ki bi se načeloma morala opraviti pred vpisom SE v register.
- 8 Po mnenju upravnega odbora družbe Holding SE takih pogajanj ni treba izvesti naknadno.
- 9 Predlogi so bili na prejšnjih stopnjah zavrjeni.

Nujnost odločitve Sodišča

- 10 Odločitev, sprejeta v postopku odločanja, je odvisna od vprašanja, ali je treba člen 12(2) Uredbe št. 2157/2001, v povezavi s členi od 3 do 7 Direktive 2001/86, razlagati tako, da je treba v skladu s to direktivo pri ustanovitvi holdinške družbe SE s strani udeleženih družb, ki ne zaposlujejo delavcev in nimajo hčerinskih družb, ki zaposlujejo delavce (tako imenovana „SE brez delavcev“), ter pri njenem vpisu v register države članice brez predhodne izvedbe postopka s pogajanji o udeležbi delavcev v SE ta postopek izvesti naknadno, če SE postane obvladujoča družba hčerinskih družb v več državah članicah Evropske unije, ki zaposlujejo delavce.
- 11 Svet delavcev koncerna želi s svojimi predlogi doseči, da se v skladu s členom 3(1) Direktive 2001/86 naknadno izvede postopek s pogajanji. Od upravnega odbora zahteva, da pozove predstavniška telesa delavcev ali – če v posameznem primeru slednja ne obstajajo – delavce oz. zaposlene svojih hčerinskih družb v državah članicah Evropske unije, da oblikujejo posebno pogajalsko telo. Poleg tega mora zagotoviti informacije, ki so potrebne za izvedbo postopka s pogajanji.
- 12 Po mnenju senata je treba to zahtevo preučiti glede na zakon o udeležbi delavcev v evropski družbi, to je na podlagi prava države članice, v kateri ima družba Holding SE trenutno svoj sedež.
- 13 V skladu s členom 3(1), prvi stavek, zakona o udeležbi delavcev v evropski družbi je njegovo področje uporabe odprto. Določbe tega zakona veljajo tako za SE, ustanovljeno s sedežem v Nemčiji, kot za SE, ki je imela svoj sedež najprej v drugi (nekdanji) državi članici Evropske unije, nato pa ga je prenesla v Nemčijo – kot v postopku v glavni stvari. Po ustanovitvi je imela družba Holding SE sedež najprej v Angliji. Vendar je sedež pozneje prenesla v Hamburg. V skladu s členom 8(10) Uredbe št. 2157/2001 je prenos sedeža začel veljati, ko je bil v skladu s členom 12 vpisan v register novega sedeža. Vpis v sodni register je bil opravljen 4. oktobra 2017. Od tega dne se za družbo Holding SE uporablja zakon o udeležbi delavcev v evropski družbi.
- 14 Predložitveno sodišče je mnenja, da iz člena 6 Direktive 2001/86 ne izhaja nič nasprotnega. Če v Direktivi ni določeno drugače, postopek s pogajanji v skladu s členi od 3 do 5 Direktive ureja pravo države članice, v kateri bo imela SE „svoj sedež“. Vendar pa po mnenju senata uredba temelji na prepričanju, da je treba postopek s pogajanji o udeležbi delavcev v SE vedno izvesti v okviru njene ustanovitve in pred njenim vpisom v register. To je razvidno že iz člena 3(1) in (2) Direktive 2001/86/ES. V slednjem je določeno, da morajo vodstveni ali upravni organi udeleženih družb, ki nameravajo ustanoviti SE, med drugim po objavi načrta za ustanovitev holdinga v najkrajšem možnem času sprejeti ukrepe, potrebne za začetek pogajanj o sporazumu o udeležbi delavcev v SE. V ta namen je treba ustanoviti posebno pogajalsko telo, ki zastopa delavce udeleženih družb in zadevnih hčerinskih družb ali zadevnih obratov. To pojasnjuje tudi člen 7(1),

drugi pododstavek, točka b, Direktive 2001/86. Iz tega izhaja, da je uporaba standardnih pravil, ki jih določa zakonodaja države članice, v kateri bo sedež SE, med drugim odvisna od tega, ali je pristojni organ vsake od udeleženih družb s tem soglašal „in je tako odobril nadaljevanje postopka registracije SE“. To razlago člena 6 Direktive 2001/86 potrjujejo določbe Uredbe št. 2157/2001. Iz uvodne izjave 19 in člena 1(4) Uredbe je razvidno, da je Direktiva 2001/86 neločljivo dopolnilo Uredbe. V skladu s členom 16(1) Uredbe št. 2157/2001 SE pridobi status pravne osebe šele z vpisom v register. Vendar pa je v skladu s členom 12(2) Uredbe št. 2157/2001 vpis mogoč le, če je bil sklenjen sporazum o udeležbi delavcev v skladu s členom 4 Direktive 2001/86, če je posebno pogajalsko telo sprejelo sklep v skladu s členom 3(6) Direktive ali če se je obdobje pogajanj v skladu s členom 5 Direktive izteklo brez sklenitve dogovora.

- 15 Iz člena 8(16) Uredbe št. 2157/2001, ki določa fikcijo sedeža v državi izstopa, ni mogoče izpeljati nobene druge ugotovitve. Uredba ne ureja izvedbe postopka s pogajanjmi o udeležbi delavcev v SE. Postopek s pogajanjmi ureja Direktiva 2001/86 v skladu s členom 1(4) Uredbe št. 2157/2001.
- 16 Določbe zakona o udeležbi delavcev v evropski družbi ne vsebujejo izrecne pravne podlage za zahtevo sveta delavcev koncerna, da se po ustanovitvi družbe Holding SE in njenem vpisu v register začne postopek s pogajanjmi o udeležbi delavcev.
- 17 Člen 4 SEBG ne ureja naknadne izvedbe takega postopka. Določbe členov od 4 do 17 ter členov 19 in 20 SEBG urejajo le oblikovanje, sestavo in izvolitev posebnega pogajalskega telesa ter postopek s pogajanjmi pri načrtovani ustanovitvi SE.
- 18 Tudi člen 18 SEBG se v zadevnem primeru ne uporablja neposredno.
- 19 V skladu s členom 18(1) in (2) SEBG lahko delavci ali njihovi predstavniki po ustanovitvi SE pod določenimi pogoji sklenejo ponovno oblikovati posebno pogajalsko telo in obnoviti pogajanja z vodstvom SE. Ta določba je pogojena s tem, da je bilo že ob ustanovitvi SE oblikovano posebno pogajalsko telo, ki je v skladu s členom 16(1) SEBG sklenilo, da ne bo začelo pogajanj ali pa bo slednja prekinilo. Ti pogoji v obravnavanem primeru niso izpolnjeni, saj se ob ustanovitvi družbe Holding SE ni začel noben postopek s pogajanjmi.
- 20 Člen 18(3) SEBG se prav tako ne uporablja. V slednjem je določeno, da pogajanja o pravicah delavcev do udeležbe potekajo na pobudo vodstva SE ali sveta delavcev SE, če so načrtovane strukturne spremembe SE, ki bi lahko zmanjšale pravice delavcev do udeležbe. Ta zahteva v obravnavanem primeru ni izpolnjena. Odkar je s 4. oktobrom 2017 za družbo Holding SE začelo veljati nemško pravo, v zvezi s to družbo niso bile načrtovane nobene strukturne spremembe, ki bi lahko zmanjšale pravice delavcev do udeležbe. Poleg tega tudi ta določba ureja le „obnovitev“ pogajanj. S tem predpostavlja, da so pogajanja o udeležbi delavcev potekala že ob ustanovitvi SE.

- 21 Vendar pa senat meni, da je mogoče za družbo Holding SE po analogiji uporabiti določbe členov od 4 do 17 ter členov 19 in 20 SEBG o oblikovanju, sestavi in izvolitvi posebnega pogajalskega telesa ter o postopku s pogajanji. Pri tem je odločilno, da je bila družba vpisana v register kot holdinška družba SE „brez delavcev“, ne da bi prej izvedla postopek s pogajanji o udeležbi delavcev v SE, in je nato postala obvladujoča družba hčerinskih družb v več državah članicah Evropske unije, ki zaposlujejo delavce.
- 22 Družba Holding SE je bila ob vpisu v register Anglije in Walesa 28. marca 2013 „brez delavcev“. Družbi O Ltd. in O GmbH, ki sta bili udeleženi pri ustanovitvi, nista imeli zaposlenih delavcev, prav tako pa nista imeli hčerinskih družb, v katerih bi bili zaposleni delavci. Takrat torej ni bilo delavcev ali njihovih predstavnikov, ki bi lahko oblikovali posebno pogajalsko telo.
- 23 Zato je bila družba Holding SE vpisana v register, čeprav pogoji za vpis v skladu s členom 12(2) Uredbe št. 2157/2001 niso bili izpolnjeni. Namen tam navedenih zahtev je zaščititi postopek s pogajanji o udeležbi delavcev, ki je določen v Direktivi 2001/86. Ker tega postopka ni mogoče izvesti v okviru ustanovitve SE „brez delavcev“, v takem primeru ni mogoče doseči namena zahtev za registracijo. Zato sodna praksa in pravna teorija menita, da je treba člen 12(2) Uredbe št. 2157/2001 v zvezi s tem razumeti v ozkem smislu in vpis v register opraviti kljub temu, da to ni zahtevano v omenjenem členu. Registracija take SE „brez delavcev“ je običajna v vsej Uniji.
- 24 Družba Holding SE sama sicer še vedno ne zaposluje delavcev. Vendar pa ima od 29. marca 2013 hčerinske družbe, ki zaposlujejo delavce.
- 25 Družba Holding SE je s pridobitvijo vseh deležev družbe O Holding GmbH pridobila prevladujoč vpliv nad tem podjetjem in njegovimi hčerinskimi družbami s sedežem v državah članicah Evropske unije v smislu predpisov European Public Limited-Liability Company (Employee Involvement) (Great Britain) Regulations 2009 (Regulations 2009 No. 2401), ki so veljali pred prenosom njenega sedeža v Nemčijo. Družba Holding SE je lahko kot edini delničar imenovala upravo družbe O Holding GmbH in s tem njen upravni odbor. Poleg tega je imela družba Holding SE tako posredno prevladujoč vpliv nad njenimi hčerinskimi družbami s sedežem v državah članicah Evropske unije.
- 26 Preoblikovanje družbe O Holding GmbH v komanditno družbo in prenos sedeža družbe Holding SE v Nemčijo tega nista spremenila. Res je, da je družbo O KG zastopal in zastopa njen komplementar – družba Management SE s sedežem v Nemčiji – in ne družba Holding SE. Kot edini delničar družbe Management SE je lahko družba Holding SE imenovala njen upravni odbor in je do tega upravičena še danes. Izvršne direktorje imenuje upravni odbor. Zato ima družba Holding SE prevladujoč vpliv tudi nad družbo O KG in njenimi hčerinskimi družbami s sedežem v državah članicah Evropske unije.

- 27 V takem primeru nacionalno pravo dopušča, da se za družbo Holding SE po analogiji uporabijo določbe člena 4 in naslednjih SEBG o oblikovanju, sestavi in izvolitvi posebnega pogajalskega telesa ter o postopku s pogajanjmi.
- 28 V nemškem pravu je določbo mogoče uporabiti po analogiji, če zakon vsebuje nehoteno pravno praznino, katere nehotnost je mogoče zanesljivo ugotoviti na podlagi konkretnih okoliščin. Pravna praznina mora izhajati iz tega, da se je zakonodajalec nenamerno oddaljil od zakonodajnega načrta, na katerem temelji zakon. Poleg tega mora primer, ki ni urejen z zakonom, v skladu z načelom enakosti in v izogib protislovju pri presoji zahtevati enako pravno posledico kot primeri, ki so neposredno zajeti v besedilu zakona.
- 29 Ali so ti pogoji izpolnjeni, je odvisno od razlage prava Unije.

Razlaga vprašanj za predhodno odločanje

- 30 Prvič, po mnenju senata bi SEBG vseboval nehoteno pravno praznino, če bi bilo treba člen 12(2) Uredbe št. 2157/2001, v povezavi s členi od 3 do 7 Direktive 2001/86, razlagati tako, da je treba postopek s pogajanjmi za udeležbo delavcev v SE, ki ni bil izveden predhodno, naknadno izvesti v primeru ustanovitve holdinške družbe SE „brez delavcev“ in njenega vpisa v register, če SE pozneje postane obvladujoča družba hčerinskih družb v več državah članicah Evropske unije, ki zaposlujejo delavce.
- 31 SEBG ne določa obveznosti naknadne izvedbe. V takem primeru prav tako ni mogoče uporabiti standardnih pravil iz člena 22 in naslednjih SEBG. Tam urejena udeležba delavcev po samem pravu je v skladu s členom 22(1) SEBG, ki po vsebini ustreza členu 7(1) Direktive 2001/86, pogojena s tem, da se stranke o tem dogovorijo ali da do konca roka iz člena 20 ni bil dosežen dogovor in da posebno pogajalsko telo ni sprejelo sklepa v skladu s členom 16. Standardna pravila iz člena 22 in naslednjih SEBG se torej uporabljajo le, če je bilo oblikovano posebno pogajalsko telo, kot je določeno v členu 4 in naslednjih SEBG. Tukaj pride do izraza zasnova Direktive 2001/86, v skladu s katero se je treba o udeležbi delavcev dogovoriti predvsem s pogajanjmi.
- 32 Po mnenju senata pa bi bila ta pravna praznina nehotena le, če bi pravo Unije nalagalo obveznost naknadne izvedbe pogajanj v primeru, kot je obravnavani primer. Nemški zakonodajalec je z zakonom o udeležbi delavcev v evropski družbi želel le prenesti zahteve Direktive 2001/86. Če bi iz prava Unije izhajala obveznost naknadne izvedbe pogajanj, bi se zakonodajalec nenamerno oddaljil od tega zakonodajnega načrta. Nacionalno pravo bi se nato lahko nadalje oblikovalo v skladu s pravom Unije.
- 33 Res je, da tudi členi od 3 do 7 Direktive 2001/86 ne določajo izrecno, da je treba postopek s pogajanjmi o udeležbi delavcev v holdinški družbi SE naknadno izvesti po njeni ustanovitvi, če SE, ki je bila ob vpisu v register „brez delavcev“, nato postane obvladujoča družba družb v več državah članicah Evropske unije, ki

zaposlujejo delavce. Vendar pa po mnenju predložitvenega sodišča to temelji le na dejstvu, da tako Direktiva kot Uredba št. 2157/2001 glede na njuno zasnovu predpostavljata, da je uvedba postopka s pogajanjmi za udeležbo delavcev v SE mogoča že ob ustanovitvi SE in pred njenim vpisom v register. Po mnenju senata je zakonodajalec Unije v zvezi s tem predpostavil, da so družbe, ki so udeležene pri ustanovitvi v smislu člena 2(b) Direktive, ali vsaj zadevne hčerinske družbe v smislu člena 2(c) Direktive gospodarsko aktivne in tako zaposlujejo delavce. To je razvidno iz uvodnih izjav 1 in 2 Uredbe št. 2157/2001. V skladu s tem naj bi ta uredba omogočila reorganizacijo podjetij, katerih „dejavnost“ ni omejena na zadovoljevanje izključno lokalnih potreb. Njen namen je ustvariti možnost združevanja „gospodarskega potenciala že obstoječih podjetij“. Tudi uvodna izjava 10 Uredbe št. 2157/2001 govori o podjetjih, ki „opravljajo gospodarsko dejavnost“. V skladu s to razlago člen 12(2) Uredbe št. 2157/2001 izrecno določa, da se SE lahko vpiše v register in s tem ustanovi s pravnim učinkom le, če je bil sklenjen sporazum o udeležbi delavcev v SE, če je posebno pogajalsko telo sprejelo sklep, da ne uvede pogajanj ali da prekine že začeta pogajanja, ali če se je obdobje pogajanj, ki se je začelo z ustanovitvijo posebnega pogajalskega telesa, izteklo brez sklenitve dogovora. Če je v nasprotju s temi zahtevami v register vpisana holdinška družba SE „brez delavcev“, lahko namen členov od 3 do 7 Direktive 2001/86 zahteva naknadno izvedbo pogajanj o udeležbi delavcev, če holdinška družba SE postane obvladujoča družba hčerinskih družb v več državah članicah Evropske unije, ki zaposlujejo delavce.

- 34 V obravnavanem primeru bi se takšna obveznost naknadne izvedbe pogajanj lahko zahtevala vsaj z vidika člena 11 Direktive 2001/86. To je predpostavljalo, da je v primeru tako tesne časovne povezave med vpisom družbe Holding SE v register in pridobitvijo hčerinskih družb mogoče domnevati zlorabo, ki je namenjena temu, da se delavcem odvzamejo ali odrečejo pravice do udeležbe.
- 35 Če bo Sodišče na prvo vprašanje odgovorilo pritrdilno, se – drugič – postavlja nadaljnje vprašanje, ali je naknadna izvedba postopka s pogajanjmi v takem primeru mogoča in potrebna brez časovne omejitve. Po mnenju senata za takšno obveznost SE ne bi veljala morebitna časovna omejitev. Ta ne bi bila urejena zgolj s potekom časa. Dejstvo, da se lahko število zaposlenih delavcev v holdinški družbi SE in njenih hčerinskih družbah sčasoma spremeni, ne bi smelo povzročiti odprave (morebitne) obveznosti naknadne izvedbe postopka s pogajanjmi.
- 36 Tretjič, če bi Sodišče na drugo vprašanje odgovorilo pritrdilno, bi bilo treba pojasniti, ali se – kot meni senat – za naknadno izvedbo postopka s pogajanjmi uporablja pravo države članice, v kateri ima holdinška družba SE zdaj sedež, če je bila – kot v obravnavanem primeru – vpisana v register druge države članice brez predhodne izvedbe takega postopka in je še pred prenosom svojega sedeža postala obvladujoča družba hčerinskih družb v več državah članicah Evropske unije, ki zaposlujejo delavce. Zato je ključnega pomena, kako je treba razlagati člen 6 Direktive 2001/86/ES.

- 37 Četrtrič, če bi Sodišče ugotovilo, da v primeru, kot je obravnavani, za naknadno izvedbo postopka s pogajanjem ne velja pravo države članice, v kateri ima SE trenutno sedež, temveč pravo države, v kateri je bila ta SE „brez delavcev“ prvič vpisana v register, se postavlja vprašanje, ali to velja tudi, če je ta država po prenosu sedeža SE izstopila iz Evropske unije in njeno pravo ne vsebuje več določb o izvedbi postopka s pogajanjem za udeležbo delavcev v SE. Direktiva 2001/86 je bila v Veliki Britaniji sicer prenesena s predpisi Regulations 2009 No. 2401. Vendar so bile z iztekom 31. decembra 2020 vse SE, registrirane v Združenem kraljestvu, preoblikovane v „UK Societas“, določbe v zvezi s postopkom s pogajanjem o udeležbi delavcev v SE pa so bile črtane.

DELOVNI DOKUMENT