

**C-338/21. sz. ügy****Az előzetes döntéshozatal iránti kérelemről a Bíróság eljárási szabályzata  
98. cikkének (1) bekezdése alapján készített összefoglalás****A benyújtás napja:**

2021. május 31.

**A kérdést előterjesztő bíróság:**

Raad van State (Hollandia)

**Az előzetes döntéshozatalra utaló határozat kelte:**

2021. május 26.

**Fellebbező:**

Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

**Ellenérdekű felek:**

S. S.

N. Z.

S. S.

**Az alapeljárás tárgya**

A Rechtbank Den Haag (hágai bíróság, Hollandia) által az előtte indított három eljárásban hozott – az érintett külföldi személyek által a Staatssecretaris van Justitie en Veiligheidnek (igazságügyi és biztonsági államtitkár, Hollandia; a továbbiakban: államtitkár) a menedékjog alapján kiadott, határozott időre szóló tartózkodási engedély iránti kérelmük megvizsgálásának megtagadására vonatkozó határozatai ellen indított kereseteknek helyt adó és a három határozatot megsemmisítő – határozatokkal szemben az államtitkár által a Raad van State-hoz (államtanács, Hollandia) benyújtott fellebbezések

**Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem tárgya és jogalapja**

Az EUMSZ 267. cikk alapján az egy harmadik országbeli állampolgár vagy egy hontalan személy által a tagállamok egyikében benyújtott nemzetközi védelem

iránti kérelem megvizsgálásáért felelős tagállam meghatározására vonatkozó feltételek és eljárási szabályok megállapításáról szóló, 2013. június 26-i 604/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: dublini rendelet) 27. cikke (3) bekezdésének és 29. cikkének értelmezése céljából előterjesztett kérelem.

A kérdést előterjesztő bíróság előtt az a kérdés merül fel, hogy ellentétes-e a dublini rendelet 29. cikkének (1) bekezdésével és 27. cikkének (3) bekezdésével, amelyek a külföldi személynek a felelős állam részére való átadását érintő határidőre (a továbbiakban: átadási határidő), valamint e határidőnek az átadásra vonatkozó határozat elleni fellebbezés<sup>1</sup> vagy felülvizsgálat<sup>2</sup> esetén történő felfüggesztésére vonatkoznak, az a holland szabályozás, amely szerint az átadási határidőt akkor is fel kell függeszteni, ha a külföldi személy tartózkodási engedély iránti kérelmet nyújt be a dublini eljárás ideje alatt azon az alapon, hogy saját állítása szerint emberkereskedelem áldozatává vált Hollandiában és/vagy a felelős tagállamban, és panaszt nyújt be e kérelem elutasítása ellen. Mivel ugyanis a külföldi személy Hollandiában várhatja meg e panasz megvizsgálását a holland Vreemdelingenwet 2000 (a külföldiek jogállásáról szóló 2000. évi törvény) alapján, ezen idő alatt gyakorlatilag nem adható át a felelős tagállamnak.

### **Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés**

Úgy kell-e értelmezni az egy harmadik országbeli állampolgár vagy egy hontalan személy által a tagállamok egyikében benyújtott nemzetközi védelem iránti kérelem megvizsgálásáért felelős tagállam meghatározására vonatkozó feltételek és eljárási szabályok megállapításáról szóló, 2013. június 26-i 604/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2013. L 180., 31. o.; helyesbítés: HL 2018. L 33., 6. o.) 27. cikkének (3) bekezdését és 29. cikkét, hogy azokkal nem ellentétes a jelen ügyben szereplőhöz hasonló olyan nemzeti szabályozás, amellyel valamely tagállam a 27. cikk (3) bekezdése c) pontjának átültetése mellett döntött, de – az átadásra vonatkozó határozat végrehajtását illetően – az emberkereskedelemmel kapcsolatban kiadott tartózkodási engedély iránti kérelmet érintő eljárásban hozott olyan határozat elleni panasznak vagy keresetnek is halasztó hatályt biztosított, amely nem az átadásra vonatkozó határozatnak minősül, de amely átmenetileg megakadályozza a tényleges átadást?

<sup>1</sup> A fordító megjegyzése: a dublini rendelet 27. cikke (3) bekezdésének holland nyelvi változatában a „beroep” kifejezés szerepel a magyar nyelvi változatban szereplő „fellebbezés” kifejezés megfelelőjeként. A „beroep” kifejezés azonban a holland jogban a közigazgatási bíróság előtt indított keresetet is jelenti. A következőkben használt „fellebbezés” és „kereset” kifejezésekkel szemben tehát a holland eredetiben egyetlen kifejezés, a „beroep” áll.

<sup>2</sup> A fordító megjegyzése: a dublini rendelet 27. cikke (3) bekezdésének holland nyelvi változatában a „bezwaar” kifejezés szerepel a magyar nyelvi változatban szereplő „felülvizsgálat” kifejezés megfelelőjeként. A „bezwaar” kifejezés azonban a holland jogban a közigazgatási jogi pert megelőző eljárásban benyújtott fellebbezést is jelenti. A következőkben használt „panasz” és „felülvizsgálat” kifejezésekkel szemben tehát a holland eredetiben egyetlen kifejezés, a „bezwaar” áll.

## **A hivatkozott uniós jogi rendelkezések**

A dublini rendelet, különösen a (4), (5), (9) és (19) preambulumbekzdés, valamint a 27. és 29. cikk

A harmadik országok emberkereskedelem áldozatává vált vagy az illegális bevándorlás megkönnyítésére irányuló cselekményektől érintett, a hatáskörrel rendelkező hatóságokkal együttműködő állampolgárai részére kiállított tartózkodási engedélyről szóló, 2004. április 29-i 2004/81/EK tanácsi irányelv, különösen a (9), (10) és (11) preambulumbekzdés

Az emberkereskedelem megelőzéséről, és az ellene folytatott küzdelemről, az áldozatok védelméről, valamint a 2002/629/IB tanácsi kerethatározat felváltásáról szóló, 2011. április 5-i 2011/36/EU európai parlamenti és tanács irányelv, különösen az (1) és (7) preambulumbekzdés

## **A hivatkozott nemzeti rendelkezések**

Algemene wet bestuursrecht (a közigazgatási jogról szóló általános törvény), különösen a 8:81. és 8:108. cikk

Vreemdelingenwet 2000 (a külföldiek jogállásáról szóló 2000. évi törvény), különösen a 28., 73. és 82. cikk

Vreemdelingenbesluit 2000 (a külföldiek jogállásáról szóló 2000. évi rendelet), különösen a 3.48. és 7.3. cikk

Vreemdelingencirculaire 2000 (a külföldiek jogállásáról szóló 2000. évi körlevél), különösen a B1/7.2. szakasz

## **A tényállás és az alapeljárás rövid bemutatása**

- 1 2019-ben S.S. (a továbbiakban: 1. külföldi személy), N.Z. (a továbbiakban: 2. külföldi személy) és S.S. (a továbbiakban: 3. külföldi személy) egyaránt nemzetközi védelem iránti kérelmet nyújtott be Hollandiában, az államtitkár véleménye szerint azonban Olaszország volt felelős e kérelmek megvizsgálásáért. Az olasz hatóságok kifejezetten vagy hallgatólagosan elfogadták a visszavétel, illetve átvétel iránti megkereséseket, így az államtitkár megtagadta a nemzetközi védelem iránti kérelmek megvizsgálását.
- 2 A külföldi személyek ezt követően bejelentést tettek Hollandiában emberkereskedelem miatt, amelynek állításuk szerint Hollandiában és/vagy Olaszországban áldozatává váltak. Az államtitkár hivatalból a külföldiek jogállásáról szóló 2000. évi rendelet 3.48. cikke értelmében vett, átmeneti humanitárius indokok – mégpedig az emberkereskedelem áldozatává válás indoka – alapján kiadott, határozott időre szóló rendes tartózkodási engedély iránti kérelmeknek minősítette e bejelentéseket. Az ilyen, emberkereskedelem miatt

benyújtott tartózkodási engedély iránti kérelem a holland jog szerint egy új, külön eljárás kezdetét jelenti, amely tartalmilag független a nemzetközi védelem iránti kérelemmel kapcsolatos eljárástól. Az államtitkár ezt követően elutasította az emberkereskedelem miatt benyújtott tartózkodási engedély iránti kérelmeket, a külföldi személyek így panaszt nyújtottak be az elutasító határozatok ellen. Az államtitkár mint megalapozatlant elutasította az 1. és a 3. külföldi személynek az elutasító határozatok ellen benyújtott panaszát. A 2. külföldi személy panaszának visszavonása miatt e panaszt nem bírálták el.

- 3 A nemzetközi védelem iránti kérelmekkel kapcsolatos eljárásokban az elsőfokú bíróság mindhárom ügyben megsemmisítette az államtitkár e kérelmek megvizsgálásának megtagadására vonatkozó határozatát.

### **Az alapeljárásban részt vevő felek alapvető érvei**

- 4 Az érintett külföldi személyek úgy vélik, hogy az elsőfokú bíróság helyesen döntött az átadási határidővel kapcsolatban.
- 5 A 2. és a 3. külföldi személy ügyében az elsőfokú bíróság arra az álláspontra helyezkedett, hogy az átadási határidő nem hosszabbodott meg a dublini rendelet 29. cikkének (1) bekezdése alapján az emberkereskedelem miatt kiadott tartózkodási engedély iránti kérelem elutasítása ellen benyújtott panasz miatt, és ezért Hollandia vált felelőssé a nemzetközi védelem iránti kérelmek megvizsgálásáért. Az elsőfokú bíróság elsősorban azzal érvelt, hogy a dublini rendelet 29. cikkének (1) bekezdése szerinti átadási határidő csak e rendelet 27. cikkének (3) bekezdésével összhangban függeszthető fel. Mivel Hollandia a dublini rendelet 27. cikke (3) bekezdése c) pontjának átültetése mellett döntött, a külföldi személy észszerű időtartamon belül kérelmezheti a bíróságtól az átadásra vonatkozó határozat végrehajtásának felfüggesztését az átadásra vonatkozó határozat ellen irányuló fellebbezés vagy felülvizsgálat elbírálásáig. Az elsőfokú bíróság véleménye szerint az emberkereskedelem miatt kiadott tartózkodási engedély iránti kérelemmel kapcsolatos eljárásban benyújtott panasz nem minősül sem az átadásra vonatkozó határozat elleni fellebbezésnek, sem az e határozattal kapcsolatos ideiglenes intézkedésnek. E panasz ezért nem járhat az átadási határidő felfüggesztésével. Jóllehet a 3. külföldi személy az átadásra vonatkozó határozat elleni keresetével együtt ideiglenes intézkedés iránti kérelmet is benyújtott, azt visszavonta, ezért az átadásra vonatkozó határozat hatásai ebben az esetben sem függesztődtek fel egy ideiglenes intézkedés iránti kérelem miatt. Az elsőfokú bíróság kifejtette továbbá, hogy a dublini rendelet 27. cikkének (3) bekezdése a fellebbezések vagylagos felsorolását tartalmazza, és ezért az államtitkár által kívánt halasztó hatály nem alapozható a dublini rendelet 27. cikke (3) bekezdésének a) pontjára. Az elsőfokú bíróság véleménye szerint végezetül a dublini rendelet összefüggései és céljai sem alapozzák meg az államtitkár által kívánt halasztó hatályt, mivel e rendelet különböző célokat követ, és azok nem járnak minden további nélkül az érintett rendelkezések tágabb értelmezésével. Az 1. külföldi személy ügyében az elsőfokú bíróság más okokból semmisítette meg

az államtitkár határozatát, és a kérdést előterjesztő bíróságnak először azt a kérdést kell megválaszolnia, hogy lejárt-e az átadási határidő az említett ügyben.

- 6 Az államtitkár mindhárom ügyben arra hivatkozik, hogy az átadási határidők nem jártak le, mert azok a külföldi személyek által az emberkereskedelem miatt kiadott tartózkodási engedély iránti kérelmeik elutasítása ellen benyújtott panaszok miatt felfüggesztődtek. Az államtitkár véleménye szerint ez nem ellentétes a dublini rendelettel. Az államtitkár kifejtette továbbá, hogy a dublini rendelet általa elvégzett értelmezésével figyelembe veszi e rendelet hatékony érvényesülését, és megakadályozza a dublini rendelettel való visszaélést, hogy a 27. cikk (3) bekezdésének c) pontja az átadásra vonatkozó határozat végrehajtására is vonatkozik, hogy az általa elvégzett értelmezés megfelel a tagállamok eljárási autonómiájának, és hogy a dublini rendelet 27. cikkének (3) bekezdésében felsorolt három lehetőség nem zárja ki egymást.

#### **Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem indokolásának rövid bemutatása**

- 7 A kérdést előterjesztő bíróság mindenekelőtt rámutat arra, hogy a dublini rendelet előkészítő anyagaiból, annak (5) és (9) preambulumbekkezdéséből, valamint Sharpston főtanácsnok Ghezelbash ügyre vonatkozó 2016. március 17-i indítványának (C-63/15, EU:C:2016:186) 37. és 64. pontjából kitűnik, hogy a dublini rendelet célja a nemzetközi védelem iránt a tagállamok valamelyikéhez a kérelmező által benyújtott kérelem megvizsgálásáért felelős tagállam gyors meghatározását lehetővé tevő módszer kialakítása annak érdekében, hogy ily módon biztosított legyen a nemzetközi védelem megadására vonatkozó eljáráshoz való hatékony hozzáférés, és ne kerüljön veszélybe az ilyen kérelmekkel kapcsolatos gyors döntéshozatal. A dublini rendelet célja a menedékjog iránti kérelmek elbírálásának észszerűsítése, valamint a menedékjog iránti kérelem elbírálásáért felelős állam meghatározását illetően a jogbiztonság növelése és ezáltal az úgynevezett forum shopping elkerülése (lásd: 2011. december 21-i NS ítélet, C-411/10 és C-493/10, EU:C:2011:865, 79. pont; a dublini rendelet (19) preambulumbekkezdése; 2016. június 7-i Ghezelbash ítélet, C-63/15, EU:C:2016:409, 57. pont).
- 8 A felek egybehangzó álláspontja szerint Hollandia a dublini rendelet 27. cikke (3) bekezdése c) pontjának átültetése mellett döntött a külföldiek jogállásáról szóló 2000. évi rendelet 7.3. cikkének 1. bekezdésével.
- 9 A kérdést előterjesztő bíróság úgy véli, hogy a dublini rendelet 27. cikkének (3) bekezdésében szereplő „[a]z átadásra vonatkozó határozatok elleni [felülvizsgálat]” kifejezésnek és az e rendelet 27. cikke (3) bekezdésének a) és b) pontjában szereplő „vagy” kötőszónak a szó szerinti jelentése annak feltételezése mellett szólhat, hogy a holland szabályozás esetlegesen ellentétes a dublini rendelet 29. cikkének (1) bekezdésével és 27. cikke (3) bekezdésének c) pontjával. Ez az értelmezés megfelel ugyan a szövegnek, úgy tűnik azonban, hogy nem veszi figyelembe a dublini rendelet 27. cikke által a tagállamoknak

biztosított széles körű fellebbezési lehetőségeket és azt a körülményt, hogy a dublini rendelet összefüggései és célja alkalmasint nem azonosak a 2004/81 irányelv összefüggéseivel és céljával.

- 10 A kérdést előterjesztő bíróság ezt követően négy érvet taglal, amelyek azon feltevés mellett szólnak, hogy a dublini rendelettel nem ellentétes a halasztó hatálynak a jelen eljárás tárgyát képező holland rendszere.
- 11 A dublini rendelettel és a 2004/81 irányelvvel való visszaélés megakadályozására vonatkozó első érvet illetően a kérdést előterjesztő bíróság rámutat arra, hogy a dublini rendeletet a menedékjog iránti kérelmek elbírálásának észszerűsítése, valamint a menedékjog iránti kérelem elbírálásáért felelős állam meghatározását illetően a jogbiztonság növelése és ezáltal az úgynevezett forum shopping elkerülése céljából fogadták el, és hivatkozik a 2011/36 irányelv (1) és (7) preambulumbekzdésére, amelyekből kitűnik, hogy az emberkereskedelem megelőzése és az ellene folytatott küzdelem az Unió és a tagállamok elsődleges célkitűzései közé tartozik. Ennek során védeni kell az emberkereskedelem áldozatainak jogait. Az emberkereskedelem elleni küzdelemre vonatkozó integrált, átfogó és emberi jogi megközelítés végrehajtása során figyelembe kell venni a 2004/81 irányelvet. Ezért fontos, hogy a tagállamok körültekintően járjanak el az emberkereskedelem miatti bejelentésekkel kapcsolatban. A körültekintő elbíráláshoz időre van szükség, ami a dublini rendelet alapján időben korlátozott átadási határidőre nézve is következményekkel jár.
- 12 A kérdést előterjesztő bíróság ezzel összefüggésben hivatkozik a külföldiek jogállásáról szóló 2000. évi törvény 73. cikkére, amely szerint az emberkereskedelem miatt kiadott tartózkodási engedély iránti kérelem elutasítása elleni panasz halasztó hatállyal bír. A külföldi személy nem toloncolható ki Hollandiából e panasz elbírálásáig, és ezért másik tagállamnak sem adható át. Ezenkívül az államtitkár 2019. augusztus 1-jén hatályba lépett 2019. július 10-i WBV 2019/10. sz. rendelete úgy rendelkezik, hogy e panasz halasztó hatálya automatikusan felfüggeszti a külföldi személlyel szemben hozott, átadásra vonatkozó határozat végrehajtását is. E rendelet szerint az emberkereskedelem miatt bejelentést tevő külföldi személyek részére határozott időre szóló tartózkodási engedély adható ki emberkereskedelem miatt, ha az Openbaar Ministerie (ügyészség, Hollandia) megállapítja, hogy e személyeknek jelen kell lenniük Hollandiában a nyomozás miatt. A külföldiek jogállásáról szóló 2000. évi körlevél B8/3.1. szakasza szerint a menedékjog iránti kérelem benyújtását követően a külföldi személy három hónapos gondolkodási idővel rendelkezik az emberkereskedelem miatti bejelentés megtételét illetően. E bejelentés megtételét követően az ügyészség dönt arról, hogy a külföldi személynek jelen kell-e lennie Hollandiában a nyomozás miatt. Ha nem, akkor főszabály szerint elutasítják az emberkereskedelem miatt kiadott tartózkodási engedély iránti kérelmet, ami ellen a külföldi személy panaszt nyújthat be. Az államtitkár állítása szerint gyakran előfordul, hogy abban az időpontban, amikor dönt a panaszról, már négy vagy több hónap is eltelt a hat hónapos átadási határidőből. Ha a panasz nem bírna halasztó hatállyal az átadási határidő vonatkozásában, fennállna a veszélye annak,

hogy a tényleges átadás nem hajtható végre e határidőn belül, így lejárna az átadási határidő, és az államtitkárnak kellene elbírálnia a menedékjog iránti kérelmet. Ami a jelen ügyek tárgyát képező külföldi személyeket illeti, a megkeresés elfogadása és a panasz elbírálása, illetve visszavonása között több mint hat hónap telt el. Az államtitkár szerint ez elkerülhetetlen az emberkereskedelem miatt kiadott tartózkodási engedély iránti kérelem körültekintő megvizsgálása esetén. Véleménye szerint ez elősegíti a visszaélést és az úgynevezett forum shoppingot.

- 13 A kérdést előterjesztő bíróság arra a következtetésre jut, hogy a külföldi személy által az emberkereskedelem miatt kiadott tartózkodási engedély iránti kérelemnek elutasítása ellen benyújtott panasz halasztó hatálya elismerésének eredményeként összhangba hozható egymással a dublini rendelet és a 2004/81 irányelv hatékony érvényesülése, és megakadályozható az e jogi aktusokkal való visszaélés.
- 14 Egy második érv a dublini rendelet 27. cikke (3) bekezdése c) pontjának szövegéből következik. E rendelkezés szerint az átadásra vonatkozó határozatok elleni fellebbezésre vagy felülvizsgálatra vonatkozóan a tagállamok jogszabályaikban előírják, hogy az érintett személy észszerű időtartamon belül kérelmezheti a bíróságtól az átadásra vonatkozó határozat végrehajtásának felfüggesztését a fellebbezés vagy felülvizsgálat elbírálásáig. A kérdést előterjesztő bíróságban felmerül a kérdés, hogy ebből levonható-e az a következtetés, hogy az átadásra vonatkozó határozat tényleges végrehajtását megakadályozó fellebbezés benyújtása is az átadási határidő felfüggesztéséhez vezet. E szempontból jelentőséggel bír, hogy az emberkereskedelem miatt kiadott tartózkodási engedély iránti kérelem elutasítása ellen benyújtott panasz halasztó hatállyal bír, ezért a külföldi személy Hollandiában maradhat, és nem adható át az e kérelemmel kapcsolatos eljárás lezárásáig. Bár nem közvetlenül az átadásra vonatkozó határozat ellen irányuló panaszról van szó, e panasz mégis azzal jár, hogy az átadás gyakorlatilag nem hajtható végre. Ez amellest szólhat, hogy a (3) bekezdésben szereplő „átadásra vonatkozó határozatok” fogalmát úgy kell értelmezni, hogy az „az átadás tényleges végrehajtását” is magában foglalja.
- 15 A harmadik érv a tagállamok eljárási autonómiájára vonatkozik. Az államtitkár véleménye szerint a dublini rendelet lehetővé teszi a tagállamok számára a halasztó hatály elismerésének nemzeti jogszabályaikban történő szabályozását. 2009. január 29-i Petrosian és társai ítéletének (C-19/08, EU:C:2009:41) 49. pontjában a Bíróság megállapította, hogy azon tagállamok, amelyek olyan jogorvoslati lehetőségeket kívántak biztosítani a menedékkérők számára, amelyek az átadás felfüggesztését eredményezik, a gyorsaság követelményének tiszteletben tartására hivatkozva nem hozhatók kedvezőtlenebb helyzetbe azon tagállamoknál, amelyek nem így döntöttek. 2017. szeptember 13-i Khir Amayry ítéletének (C-60/16, EU:C:2017:675) 67. és 68. pontjában ezenkívül a Bíróság hangsúlyozza, hogy az átadás végrehajtásának az illetékes hatóság által hozott határozaton alapuló (tehát nem a törvényből vagy valamely bírósági határozatból következő) felfüggesztése esetén mindazonáltal az érintett személy olyan helyzetben van, amely minden ponton összehasonlítható azon személy

helyzetével, akinek a fellebbezése vagy felülvizsgálata a dublini rendelet 27. cikkének (3) bekezdése alapján halasztó hatállyal bír. Az államtitkár véleménye szerint Hollandia mint tagállam eljárási autonómiája ennél fogva lehetővé teszi Hollandia számára, hogy a panasz kívánt halasztó hatálya mellett döntsön.

- 16 A negyedik érv szerint a dublini rendelet 27. cikkének (3) bekezdésében szereplő felsorolás egymást nem kizáró lehetőségeket tartalmaz. Nem vitatott, hogy Hollandia a dublini rendelet 27. cikke (3) bekezdésének c) pontjában előírt lehetőség mellett döntött, és az államtitkár által hivatkozott halasztó hatály e rendelet 27. cikke (3) bekezdése a) pontjának hatálya alá tartozik. A kérdést előterjesztő bíróság e tekintetben figyelembe veszi, hogy 2015. július 16-i A ítéletében (C-184/14, EU:C:2015:479) a Bíróság megállapította, hogy az ezen ítélet alapjául szolgáló ügy összefüggésében a „vagy” szót *per definitionem* nem kizáró jellegűként kell értelmezni. Az említett ítéletben a Bíróság úgy tekintette, hogy végső soron az érintett rendelkezés megszővegezése, célkitűzései és összefüggései bírnak jelentőséggel az említett szó jelentésének értelmezése szempontjából (lásd az ítélet 47. pontját).
- 17 A dublini rendelet 27. cikke (3) bekezdése c) pontja ilyen értelmezésének az lenne az eredménye, hogy e rendelkezés jogvédelmet hivatott biztosítani az átadásra vonatkozó határozattal és e határozat végrehajtásával szemben. A releváns összefüggés egyfelől az, hogy a külföldi személy számára gyorsan egyértelművé váljon, hogy melyik tagállam felelős a menedékjog iránti kérelem megvizsgálásáért, másfelől pedig az, hogy megakadályozzák a dublini rendelettel való visszaélést és az úgynevezett forum shoppingot. Ezen túlmenően a 2011/36 irányelv (1) preambulumbekkezdése szerint az emberkereskedelem megelőzése és az ellene folytatott küzdelem az Unió és a tagállamok elsődleges célkitűzései közé tartozik. Ezen érvelés keretében nem eleve bizonyos, hogy valamely tagállam csak egyet választhat a dublini rendelet 27. cikkének (3) bekezdésében előírt három lehetőség közül, és nem választhatja e lehetőségek kombinációját. Ez a választási szabadság a tagállamok eljárási autonómiájával is összhangban áll.
- 18 A kérdést előterjesztő bíróság összefoglalva azt a következtetést vonja le a dublini rendelet 27. cikke (3) bekezdésének és 29. cikke (1) bekezdésének szó szerinti értelmezéséből, hogy e rendelkezésekkel esetlegesen ellentétes az átadásra vonatkozó határozat végrehajtásának az emberkereskedelem miatt kiadott tartózkodási engedély iránti kérelem elutasítása ellen benyújtott panaszon alapuló felfüggesztése vagy általánosabban az átadásra vonatkozó határozattól eltérő határozat ellen irányuló panasz halasztó hatálya. Másfelől különböző olyan – a Bíróság ítélkezési gyakorlata által is alátámasztott – érvek is léteznek, amelyek ezzel ellentétes következtetésre vezetnek. A kérdést előterjesztő bíróság szerint ezért előzetes döntéshozatal céljából a Bíróság elé kell terjesztenie a fent megfogalmazott kérdést.