

Byla C-343/21

Prašymo priimti prejudicinį sprendimą santrauka pagal Teisingumo Teismo procedūros reglamento 98 straipsnio 1 dalį

Gavimo data:

2021 m. birželio 2 d.

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas:

Varhoven administrativen sad (Vyriausiasis administracinis teismas, Bulgarija)

Nutarties dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:

2021 m. gegužės 19 d.

Kasatorius:

PV

Kita kasacinio proceso šalis:

Zamestnik izpalnitelen direktor na Darzhaven fond „Zemedelie“
(Valstybinio žemės ūkio fondo vykdomojo direktoriaus pavaduotojas)

Pagrindinės bylos dalykas

Sprendimo dėl valstybės reikalavimo pripažinimo, kuriuo remiantis buvo nurodyta grąžinti dalį paramos, kurią ūkininkas gavo pagal Europos Sąjungos žemės ūkio fondo kaimo plėtrai finansuojamą programą, kadangi paramos gavėjas negali įvykdyti prisiimtų įsipareigojimų ir užtikrinti, kad būtų naudojama visa iš pradžių deklaruota žemė, teisminis ginčijimas. Jei galėtų būti laikoma, kad valda yra iš naujo padalyta, ar šis negalėjimas įvykdyti prisiimtų įsipareigojimų yra priežastis, dėl kurios paramos gavėjas nėra atsakingas ir dėl kurios jis turi teisę atsisakyti grąžinti gautas lėšas?

Prašymo priimti prejudicinį sprendimą dalykas ir teisinis pagrindas

Sąjungos teisės aiškinimas, SESV 267 straipsnis

Prejudiciniai klausimai

1. Ar remiantis Reglamento (EB) Nr. 1974/2006, nustatančio išsamias Reglamento (EB) Nr. 1698/2005 taikymo taisykles, 45 straipsnio 4 dalies aiškinimu galima daryti prielaidą, kad tokiu atveju, koks yra nagrinėjamas šioje byloje, „valda yra iš naujo padalyta“ arba „taikomos žemių konsolidacijos priemonės“, todėl paramos gavėjas negali įvykdyti prisiimtų įsipareigojimų?

2. Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai, ar aplinkybė, kad valstybė narė nesiėmė priemonių, būtinų siekiant užtikrinti, kad paramos gavėjo įsipareigojimai galėtų būti suderinti su nauja padėtimi valdoje, suteikia pagrindą nereikalauti grąžinti lėšas už laikotarpį, kurį toks įsipareigojimas faktiškai buvo vykdomas?

3. Jeigu į pirmąjį klausimą būtų atsakyta neigiamai, kaip, atsižvelgiant į pagrindinę bylą nustatytas faktines aplinkybes, reikia aiškinti 2009 m. sausio 19 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 73/2009 31 straipsnį ir kokio pobūdžio yra 2009 m. lapkričio 30 d. Komisijos reglamento (EB) Nr. 1122/2009, kuriuo nustatomos išsamios Tarybos reglamento (EB) Nr. 73/2009 įgyvendinimo taisyklės, 75 straipsnio 2 dalyje numatytas terminas?

Nurodomi Sąjungos teisės aktai

2005 m. rugsėjo 20 d. Tarybos reglamentas (ES) Nr. 1698/2005 dėl Europos žemės ūkio fondo kaimo plėtrai (EŽŪFKP) paramos kaimo plėtrai, visų pirma jo 36 straipsnio a punkto iv papunktis

2006 m. gruodžio 15 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 1974/2006, nustatantis išsamias Tarybos reglamento (EB) Nr. 1698/2005 dėl Europos žemės ūkio fondo kaimo plėtrai (EŽŪFKP) paramos kaimo plėtrai taikymo taisykles, visų pirma jo 37 konstatuojamoji dalis ir 45 straipsnio 4 dalis

2009 m. sausio 19 d. Tarybos reglamentas (ES) Nr. 73/2009, nustatantis bendrąsias tiesioginės paramos schemų ūkininkams pagal bendrą žemės ūkio politiką taisykles ir nustatantis tam tikras paramos schemas ūkininkams, iš dalies keičiantis Reglamentus (EB) Nr. 1290/2005, (EB) Nr. 247/2006, (EB) Nr. 378/2007 ir panaikinantį Reglamentą (EB) Nr. 1782/2003, visų pirma jo 31 straipsnis

2009 m. lapkričio 30 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 1122/2009, kuriuo nustatomos išsamios Tarybos reglamento (EB) Nr. 73/2009 įgyvendinimo taisyklės, susijusios su kompleksiniu paramos susiejimu, moduliavimu ir integruota administravimo ir kontrolės sistema pagal tame reglamente numatytas ūkininkams skirtas tiesioginės paramos schemas, ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 1234/2007 įgyvendinimo taisyklės, susijusios su kompleksiniu paramos susiejimu pagal vyno sektoriui numatytą paramos schemą, visų pirma jo 75 straipsnis

2011 m. sausio 27 d. Komisijos reglamentas (EB) Nr. 65/2011, kuriuo nustatomos išsamios Tarybos reglamento (EB) Nr. 1698/2005 kontrolės procedūrų įgyvendinimo ir kompleksinio paramos susiejimo įgyvendinimo taisyklės, susijusios su paramos kaimo plėtrai priemonėmis, visų pirma jo 5, 6 ir 18 straipsniai

Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1305/2013 dėl paramos kaimo plėtrai, teikiamos Europos žemės ūkio fondo kaimo plėtrai (EŽŪFKP) lėšomis, kuriuo panaikinamas Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1698/2005, visų pirma jo 47 straipsnio 3 ir 4 dalys

2014 m. kovo 11 d. Komisijos deleguotasis reglamentas (ES) Nr. 640/2014, kuriuo papildomos Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1306/2013 nuostatos dėl integruotos administravimo ir kontrolės sistemos ir dėl išmokų neskyrimo arba atšaukimo sąlygų bei administracinių nuobaudų, taikomų tiesioginėms išmokoms, paramai kaimo plėtrai ir kompleksinei paramai, visų pirma jo 43 ir 44 straipsniai

2014 m. kovo 11 d. Komisijos deleguotasis reglamentas (EB) Nr. 807/2014, kuriuo papildomas Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 1305/2013 dėl paramos kaimo plėtrai, teikiamos Europos žemės ūkio fondo kaimo plėtrai (EŽŪFKP) lėšomis, ir nustatomos pereinamojo laikotarpio nuostatos, visų pirma jo 19 straipsnis

Nurodyti nacionalinės teisės aktai

Danachno-osiguriteln protsesualen kodeks (Mokesčių ir socialinio draudimo procedūrų kodeksas), visų pirma jo 162 straipsnio 1 dalis ir 2 dalies 8 ir 9 punktai

Zakon za podpomagane na zemedelskite proizvoditeli (Paramos ūkininkams įstatymas), visų pirma šio įstatymo *Dopalnitelni razporedbi* (Papildomos nuostatos) 1 straipsnis, 20 straipsnio 1, 2 ir 4 dalys, 27 straipsnio 3 ir 5 dalys, taip pat 7 dalies 1 punkto 1 papunktis

Zakon za sobstvenostta i polzvaneto na zemedelskite zemi (Žemės ūkio paskirties žemės nuosavybės ir naudojimo įstatymas, toliau – ZSPZZ), 37c straipsnis

Naredba N° 11 ot 6.04.2009 za usloviata i reda za prilagane na myarka 214 „Agroekologichni plashtania“ ot Programata za razvitie na selskite rayoni za perioda 2007 – 2013 (2009 m. balandžio 6 d. nutarimas Nr. 11 dėl 2007–2013 m. kaimo plėtros programos 214 priemonės „Agrarinės aplinkosaugos išmokos“ sąlygų ir taikymo tvarkos), priimtas *Ministar na zemedeliето i hranite* (Žemės ūkio ir maisto ministras), visų pirma jo *dopalnitelni razporedbi* (Papildomos nuostatos) 18 straipsnis ir 24 straipsnio 1 punkto 4 papunktis ir 2 punktas

Naredba za izmenenie i dopalnenie na Naredba N°11 ot 2009 za usloviata i reda za prilagane na myarka 214 „Agroekologichni plashtania“ ot Programata za

razvitie na selskite rayoni za perioda 2007 – 2013 (Nutarimas, kuriuo pakeičiamas ir papildomas 2009 m. nutarimas Nr. 11 dėl 2007–2013 m. kaimo plėtros programos 214 priemonės „Agrarinės aplinkosaugos išmokos“ sąlygų ir taikymo tvarkos (paskelbta *Darzhaven vestnik* [Valstybės biuletenis, toliau – DV], su pakeitimais ir papildymais)), *prehodni i zaklyuchitelni razporedbi* (Pereinamojo laikotarpio ir baigiamosios nuostatos) 5 punktas

Bylos aplinkybių ir proceso santrauka

- 1 Kasatorius yra ūkininkas; 2013 m. jis pateikė paramos paraišką pagal 2007–2013 metų kaimo plėtros programos 214 priemonę „Agrarinės aplinkosaugos išmokos“.
- 2 Paraiška buvo patvirtinta ir kasatorius pagal minėtą priemonę penkeriems metams prisiėmė agrarinės aplinkosaugos išsipareigojimą. Viena iš sąlygų, kurių pareiškėjas išsipareigojo laikytis – penkerius metus iš eilės toje pačioje žemės ūkio paskirties žemėje vykdyti paraiškoje nurodytą veiklą. Šios žemės ūkio paskirties žemės plotas yra 857 ha ir šia žeme PV naudojasi pagal 2012 m. sudarytus susitarimus. Pagal Bulgarijos teisę (ZSPZZ 37c straipsnis) tokių susitarimų sudarymas yra kompleksiškas procesas. Trumpai tariant, savininkai ir (arba) šalia esančios žemės ūkio paskirties žemės naudotojai juos sudaro kiekvienais finansiniais metais ir šiais susitarimais yra nustatomas žemės sklypų, kurie yra nedeklaruoti kaip tvarkomi, naudojimas atitinkamoje vietovėje. Remiantis šiais susitarimais, sudaromi žemės valdų junginiai, dėl kurių naudojimo galima teikti paraišką gauti paramą. Susitarimas dėl dirbamos žemės valdų junginių sudarymo arba jų padalijimo laikomas teisiniu pagrindu gauti paramai jais besinaudojantiems ūkininkams. Kasatorius dalyvauja tvarkant taip iš jo išsinuomotų žemės sklypų sudarytus žemės valdų junginius. Susitarimai, kuriuose dalyvavo kasatorius, buvo taip pat sudaryti kitiems trejiems metams.
- 3 Per tuos metus kasatorius buvo patikrintas pagal visas privalomas administracines patikras, taip pat buvo atliktos patikros vietoje, o pateikus mokėjimo paraiškas pagal 214 priemonę „Agrarinės aplinkosaugos išmokos“ jam iš viso buvo išmokėta 1 063 317,54 levų (BGN) dydžio suma.
- 4 2016–2017 finansiniais metais nebuvo sudaryta jokių susitarimų dėl visos PV deklaruotos žemės naudojimo. 2017 m. gegužės 29 d., t. y. praėjus beveik dešimčiai mėnesių nuo to laiko, kai kasatorius sužinojo apie tai, kad 2016–2017 finansiniais metais jis neturi teisės naudoti dalies žemės sklypų, su kuriais jis dalyvavo įgyvendinant priemonę, ir aštuoniems mėnesiams po to, kai neteko teisės juos naudoti (t. y. aštuoniems mėnesiams nuo paskutinio susitarimo galiojimo pabaigos), jis raštu informavo Bulgarijos mokėjimų agentūros teritorinį skyrių (Tergovištės *Darzhaven fond „Zemedelie“*) apie tai, kad jo agrarinės aplinkosaugos išsipareigojimas pasibaigė. 2018 m. rugpjūčio 6 d. raštu, kuris yra laikomas individualiu administraciniu aktu, kasatorius buvo informuotas apie tai, kad jo agrarinės aplinkosaugos išsipareigojimas pagal priemonę pasibaigė.

Sprendimas pabaigti daugiamečių įsipareigojimą pagal priemonę dėl taikomų sąlygų nesilaikymo buvo įteiktas 2018 m. rugpjūčio 17 d. Kasatorius jo neginčijo ir praėjus keturiolikai dienų nuo jo įteikimo jis tapo galutiniu.

- 5 Tuomet *zamestnik izpalnitelen direktor na Darzhaven fond „Zemedelie“* (Valstybinio žemės ūkio fondo vykdomojo direktoriaus pavaduotojas) inicijavo sprendimo dėl valstybės reikalavimo pripažinimo (*Akt za Ustanovyavane na Publichno Darzhavno Vsemane*, toliau – AUPDV arba sprendimas), kuriuo remiantis kasatoriui buvo nurodyta grąžinti 20 proc. visos išmokėtos sumos (1 063 317,54 levų (BGN)), t. y. 212 663,51 levų (BGN), priėmimo procedūrą.
- 6 Priimtu AUPDV buvo pripažintas valstybės reikalavimas, kurį sudaro 212 683,51 levų (BGN) dydžio suma, t. y. 20 proc. pagal atitinkamą priemonę sumokėtos dotacijos už 2013–2016 metų kampanijas, taip pat įstatyminės palūkanos už laikotarpį nuo minėto grąžinimo termino [pabaigos] (50 dienų nuo pranešimo) iki dienos, kai paramos gavėjas sumokės reikiamą sumą arba mokėjimo agentūra atliks įskaitymą.
- 7 Pirmosios instancijos administracinis teismas nusprendė, kad skirta parama buvo sumažinta teisėtai ir kad nagrinėjamu atveju nėra *force majeure* aplinkybių, kaip tai suprantama pagal Reglamento (EB) Nr. 73/2009 31 straipsnį. Todėl šis teismas atmetė PV ieškinį dėl AUPDV.
- 8 PV pirmosios instancijos teismo sprendimą kasacine tvarka apskundė prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusiam teismui. Šis teismas mano, kad, norint išspręsti ginčą, reikalingas Sąjungos teisės išaiškinimas. Dėl šios priežasties *Varhoven administrativen sad* (Vyriausiasis administracinis teismas, toliau – VAS) teikia šį prašymą priimti prejudicinį sprendimą.

Svarbiausi pagrindinės bylos šalių argumentai

- 9 Vykstant administracinei procedūrai, kurioje ginčijamas minėtasis AUPDV, kasatorius iš esmės teigia, kad, remdamasis susitarimu pagal ZSPZZ 37c straipsnį, jis ketverius metus naudojo deklaruotą žemės ūkio paskirties žemę. Jis tvirtina, kad dėl 2015 m. spalio mėn. įsigaliojusių teisės aktų pakeitimų daug ūkininkų 2015 m. nustojo laikytis agrarinės aplinkosaugos įsipareigojimų ir kad dalis anksčiau susitarimus pagal ZSPZZ 37c straipsnį sudariusiųjų atsisakė sudaryti naują susitarimą 2016–2017 finansiniams metams. Kasatorius mano, kad, teikdamas paraišką dėl paramos, visų šių aplinkybių jis negalėjo numatyti. Todėl jos turi būti laikomos *force majeure* aplinkybėmis, kaip tai suprantama pagal nacionalinę teisę.
- 10 Administracinė institucija remiasi įvairiomis nacionalinės ir Sąjungos teisės nuostatomis ir su PV prieštaravimais nesutinka.
- 11 Pirmosios instancijos teismas mano, kad *force majeure* aplinkybių, kaip tai suprantama pagal Reglamento (EB) Nr. 73/2009 31 straipsnį, nėra. Savo nuomonę

teismas grindžia tuo, kad paramos gavėjai negalėjo turėti teisėtų lūkesčių, kad žemės ūkio paskirties žemės savininkai, su kuriais jie sudarė susitarimus pagal ZSPZZ 37c straipsnį, pasibaigus vienu metų galiojimo terminui, šiuos susitarimus pratęs. Tai, kad 2016–2017 m. asmenys atsisakė sudaryti tokias sutartis, nėra susitarimo sudarymo metu nenuspėjama aplinkybė. Dalyvaudamas programoje su jam nepriklausančia žeme, kasatorius pats prisiėmė riziką, kad negalės įvykdyti agrarinės aplinkosaugos įsipareigojimo, o pasibaigus penkerių metų terminui taip ir atsitiko.

- 12 Šis teismas mano, kad net darant prielaidą, jog buvo *force majeure* ar išskirtinės aplinkybės, kasatorius vis tiek nesilaikė naikinamojo termino, per kurį apie šias aplinkybes jis turėjo informuoti administracinę instituciją. Pagal nacionalinę teisę ZSPZZ 37c straipsnyje nurodyti susitarimai turėtų būti sudaryti ne vėliau kaip iki kiekvienų metų rugpjūčio 30 d. Be to, ne vėliau kaip iki 2016 m. rugsėjo 9 d. ieškovas mokėjimo agentūrą privalėjo informuoti apie tai, kad susiklostė aplinkybė, dėl kurios jis objektyviai negali įvykdyti 2016–2017 metams prisiimto įsipareigojimo. O ši informacija buvo pateikta tik 2017 m. gegužės 29 d.
- 13 Kasaciniame procese PV tvirtina, kad pirmosios instancijos teismas nepagrįstai preziumavo, jog šiuo atveju nebuvo *force majeure* ar išimtinių aplinkybių, kuriomis būtų galima pateisinti jo atleidimą nuo pareigos grąžinti dalį pagal atitinkamą priemonę gautų išmokų. Be to, pirmosios instancijos teismas klaidingai konstatavo, kad nebuvo laikytasi informavimo termino ir kad tai yra naikinamasis terminas.
- 14 Kasatorius tvirtina, kad Nutarimu, kuriuo iš dalies keičiamas ir papildomas 2009 m. balandžio 6 d. nutarimas Nr. 11, (galioja nuo 2015 m. spalio 20 d.) nustatytos naujos griežtesnės ir sunkiau įvykdomos su 214 priemone susijusios sąlygos, dėl kurių dalis naudos gavėjų buvo priversti atsisakyti dalyvauti sudarant savanoriškus susitarimus pagal ZSPZZ 37c straipsnį. Su tuo susijęs ZSPZZ pakeitimas taip pat nepadėjo sureguliuoti šios situacijos. Kasatoriaus teigimu, tai yra išskirtinės aplinkybės, dėl kurių jis yra atleidžiamas nuo pareigos grąžinti dalį gautos paramos. Be to, kasatorius remiasi Reglamento (EB) Nr. 1974/2006 45 straipsnio 4 dalimi, atitinkančia Reglamento (ES) Nr. 1305/2013 47 straipsnio 3 ir 4 dalis.
- 15 Kita kasacinio proceso šalis mano, kad pirmosios instancijos teismo priimtas sprendimas yra pagrįstas.

Prašymo priimti prejudicinį sprendimą motyvų santrauka

- 16 Reglamento (EB) Nr. 1974/2006 45 straipsnio 4 dalyje numatyta: Kai paramos gavėjas nebegali toliau laikytis įsipareigojimų, nes valda yra iš naujo padalyta arba jai taikomos valstybinės žemių konsolidacijos priemonės ar kompetentingų institucijų patvirtintos žemių konsolidacijos priemonės, valstybės narės imasi priemonių, būtinų siekiant užtikrinti, kad įsipareigojimai galėtų būti suderinti su nauja padėtimi valdoje. Jei toks suderinimas neįmanomas, įsipareigojimas

nutrūksta, o gražinimo nereikalaujama už tą laikotarpį, kurį toks įsipareigojimas galiojo.

- 17 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusio teismo nuomone, šia nuostata reglamentuojami trys atvejai: valdos perdalijimas; valstybinių arba kompetentingų valdžios institucijų patvirtintų žemių konsolidacijos priemonių taikymas paramos gavėjui.
- 18 Šis teismas mano, kad, remiantis pažodiniu sąvokos „valda yra iš naujo padalyta“ aiškinimu (atsižvelgiant į nuostatos versijas anglų ir prancūzų kalbomis – „the holding is reparcelled“; „son exploitation fait l’objet d’un remembrement“), galima daryti prielaidą, jog pirmasis atvejis apima šioje byloje nagrinėjama situacija. Tokią išvadą galima daryti atsižvelgiant į Reglamento (EB) Nr. 1974/2006 45 straipsnio 4 dalies vietą šio reglamento struktūroje (t. y. ji yra įrašyta po nuostatų dėl agrarinės aplinkosaugos įsipareigojimo išplėtimo valdai padidėjus), o ji leidžia manyti, kad nagrinėjamos teisės nuostatos reglamentuoja valdos sumažinimą dėl tam tikrų jos dalių perdalijimo tarp paramos gavėjo ir kitų asmenų (kaip šiuo atveju). Be to, nagrinėjamos nuostatose nebuvo nurodyta nė vienos sklypų perdalijimo priežasties, kuria remiantis būtų galima daryti išvadą, kad priežastis yra nereikšminga ir kad lemiamą reikšmę pirmiausia tenka objektyviam rezultatui, nepriklausomai nuo to, ar paramos gavėjas iš anksto manė, kad toks rezultatas yra įmanomas.
- 19 Tačiau Reglamento (EB) Nr. 1974/2006 45 straipsnio 4 dalyje numatyti antrasis ir trečiasis atvejai apima situacijas, kai paramos gavėjui, nepriklausomai nuo jo valios, taikomos administracinės priemonės, dėl kurių jis negali įvykdyti įsipareigojimų.
- 20 Jeigu būtų vadovaujama prielaida, kad šią situaciją galima priskirti prie vieno iš Reglamento (EB) Nr. 1974/2006 45 straipsnio 4 dalyje reglamentuojamų atvejų, pareiga gražinti visą gautą paramą arba jos dalį nebūtų laikoma teisine agrarinės aplinkosaugos įsipareigojimo pasibaigimo pasekme, jei įsipareigojimai nesuderinami su nauja padėtimi valdoje, nors atitinkama valstybė narė ėmėsi tam būtinų priemonių.
- 21 Tai reiškia, kad nagrinėjama nuostata privačiam asmeniui suteikiamos teisės, kuriomis jis galėtų tiesiogiai remtis, kad būtų konstatuota, jog jo atžvilgiu nėra skolinio reikalavimo, kuris yra ginčo metu nagrinėjamo AUPDV objektas. Kita vertus, jei šioje byloje nagrinėjama situacija priskirtina prie vieno iš nagrinėjamoje nuostatoje numatytų atvejų, reikėtų nustatyti, ar aplinkybė, kad Bulgarija nesiėmė reikiamų priemonių, būtinų siekiant užtikrinti, kad įsipareigojimai galėtų būti suderinti su nauja padėtimi valdoje, suteikia pagrindą nereikalauti gražinti lėšas už laikotarpį, kurį įsipareigojimas faktiškai buvo vykdomas.

- 22 Jeigu į pirmąjį prejudicinį klausimą būtų atsakyta neigiamai, prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas tuomet klausia, kaip šiuo atveju turi būti aiškinamas Reglamento (EB) Nr. 73/2009 31 straipsnis.
- 23 *Varhoven administrativen sad* nurodo, kad norint, jog Sąjungos teisės nuostatos taikymui būtų suteikta pirmenybė, jam reikalingos aiškinimo gairės. Viena vertus, kaip konstatavo ir pirmosios instancijos teismas, paramos gavėjas žinojo, kad susitarimai dėl ne jam priklausančių žemės sklypų naudojimo pagal ZSPZZ 37c straipsnį buvo sudaryti vieniems metams ir kad sklypo dalies, už kurią jis gavo paramą, savininkai ir naudotojai gali atsisakyti sudaryti susitarimą dėl kiekvienų paskesnių ūkinių metų. Kita vertus, kasatorius tvirtina, kad Nutarimu dėl 2009 m. balandžio 6 d. nutarimo Nr. 11 pakeitimo ir papildymo (įsigaliojo nuo 2015 m. spalio 20 d.) buvo priimtos naujos griežtesnės su 214 priemone susijusios sąlygos, dėl kurių dalis paramos pagal priemonę gavėjų buvo priversti atsisakyti savanoriškų susitarimų pagal ZSPZZ 37c straipsnį. VAS patvirtina, kad atliktu ZSPZZ pakeitimu paramos gavėjas nebūtų galėjęs remtis.
- 24 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas, sprendžiantis kaip paskutinė instancija, mano, kad, norint išspręsti šį ginčą, svarbu žinoti, kaip turi būti aiškinamas Reglamento (EB) Nr. 73/2009 31 straipsnis, taip pat atsižvelgiant į Reglamento (EB) Nr. 1122/2009 75 straipsnio 2 dalyje numatyto pranešimo termino pobūdį.
- 25 Iškilus abejonėms dėl Sąjungos teisės normų reikšmės tiesiogiai jas taikant, atitinkamą kompetenciją turinčiam Europos Sąjungos Teisingumo Teismui teikiamas prašymas dėl išaiškinimo.