

Lieta C-41/24

Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu kopsavilkums saskaņā ar Tiesas
Reglamenta 98. panta 1. punktu

Iesniegšanas datums:

2024. gada 22. janvāris

Iesniedzējtiesa:

High Court (Īrija)

Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:

2023. gada 1. decembris

Prasītāja:

Waltham Abbey Residents Association

Atbildētāji:

An Bord Pleanála

Īrija

Ģenerālprokurors

Persona, kas iestājusies lietā:

O'Flynn Construction Co. Unlimited Company

Pamatlietas priekšmets

Pamatlieta attiecas uz prasību, ko prasītāja apvienība cēla *High Court* (Augstā tiesa, Īrija), apstrīdot pirmās atbildētājas *An Bord Pleanála* (turpmāk tekstā – “padome”) lēmumu attīstītājam – personai, kas iestājusies lietā, t. i., *O'Flynn Construction Co. Unlimited Company*, piešķirt plānošanas atļauju stratēģiskam mājokļu attīstīšanas projektam, kas sastāv no 123 dzīvokļiem un ar tiem saistītiem darbiem Belinkolegā [*Ballincollig*], Korkas grāfistē (Īrija).

Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu priekšmets un juridiskais pamats

Atbilstoši LESD 267. pantam tiek lūgts interpretēt 4. panta 4. punktu un II.A pielikuma 3. punktu Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvā 2011/92 (2011. gada 13. decembris) par dažu sabiedrisku un privātu projektu ietekmes uz vidi novērtējumu, kas grozīta ar Direktīvu 2014/52.

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Direktīvas 2011/92, kas grozīta ar Direktīvu 2014/52, 4. panta 4. punktam un/vai II.A pielikuma 3. punktam, kas interpretēti, ņemot vērā piesardzības principu, ja ir jāsniedz informācija saskaņā ar direktīvas II.A pielikumu un ja kompetentās iestādes rīcībā ir materiāli, kas liecina, ka projekts varētu ietekmēt kādu sugu vai dzīvotni, sekas ir tādas, ka attiecīgajam attīstītājam būtu jāiegūst visa attiecīgā informācija par sugām vai dzīvotnēm, kurus var ietekmēt projekts, veicot vai uzdodot veikt zinātniskus apsekojumus, kas ir pietiekami, lai novērstu šaubas par būtisku ietekmi uz šādām sugām vai dzīvotnēm, un ka gadījumā, ja šādu apsekojumu rezultātu nav, kompetentā iestāde būtu jāinformē un tai būtu jārīkojas, pamatojoties uz to, ka nav pietiekamas informācijas, lai izslēgtu šaubas par to, vai projektam būs būtiska ietekme uz vidi?
- 2) Vai Direktīvas 2011/92, kas grozīta ar Direktīvu 2014/52, 4. panta 4. punktam un/vai II.A pielikuma 3. punktam, kas interpretēti, ņemot vērā piesardzības principu, gadījumā, kad ir jāsniedz informācija saskaņā ar direktīvas II.A pielikumu, sekas ir tādas, ka kompetentajai iestādei ir pienākums izslēgt šaubas par iespējamu būtisku ietekmi uz vidi, ja tā ierosina neveikt projektu novērtējumu saskaņā ar direktīvas 5.–10. pantu, un tādējādi ka gadījumā, ja, veicot konstatējumu saskaņā ar direktīvas 4. panta 2. punktu, kompetentajai iestādei objektīvi trūkst pietiekamas informācijas, lai izslēgtu šaubas par to, vai projektam būs būtiska ietekme uz vidi, par projektu būtu jāveic novērtējums saskaņā ar direktīvas 5.–10. pantu?
- 3) Ja atbilde uz pirmo jautājumu kopumā ir noliedzoša, vai šādas sekas rodas tiktāl, ciktāl iespējamā būtiskā ietekme uz vidi skar sugas, kuras projekts var ietekmēt, ja šīs sugas saskaņā ar Direktīvas 92/43 12. pantu tiek stingri aizsargātas, it īpaši ņemot vērā šo sugu nozīmīgumu, kas atzīts Direktīvas 2011/92 3. panta 1. punkta b) apakšpunktā un Direktīvas 2014/52 11. apsvērumā?
- 4) Vai Direktīvas 2011/92, kas grozīta ar Direktīvu 2014/52, 4. panta 4. punktam un/vai II.A pielikuma 3. punktam, kas interpretēti, ņemot vērā piesardzības principu, sekas ir tādas, ka tad, ja pēc tam, kad attīstītājs ir sniedzis informāciju saskaņā ar direktīvas II.A pielikumu, cita persona kompetentajai iestādei ir sniegusi papildu informāciju, kas objektīvi var radīt šaubas par projekta ietekmi uz vidi, vai nu attīstītājam ir pienākums sniegt kompetentajai iestādei papildu informāciju, kas izslēgtu šādas šaubas, vai

informēt kompetento iestādi par šādas informācijas neesamību, vai arī kompetentajai iestādei pašai ir pienākums iegūt papildu informāciju, kas izslēgtu šādas šaubas, vai arī noteikt, ka ir nepieciešams novērtējums saskaņā ar direktīvas 5.–10. pantu, ja nav pietiekamas informācijas, kas izslēgtu šaubas par to, vai projektam būs būtiska ietekme uz vidi?

- 5) Ja atbilde uz ceturto jautājumu kopumā ir noliedzīga, vai šādas sekas rodas tiktāl, ciktāl iespējamā būtiskā ietekme uz vidi skar sugas, kuras projekts var ietekmēt, ja šīs sugas tiek stingri aizsargātas saskaņā ar Padomes Direktīvas 92/43 12. pantu, *inter alia* ņemot vērā šo sugu nozīmīgumu, kas atzīts Direktīvas 2011/92 3. panta 1. punkta b) apakšpunktā un Direktīvas 2014/52 11. apsvērumā?

Atbilstošās Savienības un starptautisko tiesību normas

LESD 191. pants.

Padomes Direktīva 92/43/EEK (1992. gada 21. maijs) par dabisko dzīvotņu, savvaļas faunas un floras aizsardzību. Direktīvas 12. pants noteic, ka dalībvalstis izveido stingras aizsardzības sistēmu attiecībā uz dzīvnieku sugām, kas uzskaitītas IV pielikuma a) punktā. Direktīvas IV pielikuma a) daļā ir uzskaitītas šādas sīkspārņu sugas: *Microchiroptera* – visas sugas, *Megachiroptera* – *Pteropodidae*, *Rousettus aegyptiacus*.

Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2011/92/ES (2011. gada 13. decembris) par dažu sabiedrisku un privātu projektu ietekmes uz vidi novērtējumu, kas grozīta ar Direktīvu 2014/52. Direktīvas 3. panta 1. punkta b) apakšpunkts noteic, ka ietekmes uz vidi novērtējums pienācīgā veidā, ņemot vērā katru atsevišķu gadījumu, nosaka, raksturo un novērtē projekta tiešo un netiešo ietekmi uz bioloģisko daudzveidību, īpaši ņemot vērā sugas un dzīvotnes, kas aizsargātas ar Direktīvu 92/43/EEK un Direktīvu 2009/147/EK. Atbilstoši 4. panta 2. un 4. punktam dalībvalstīm attiecībā uz II pielikumā uzskaitītajiem projektiem jānosaka, vai par projektu ir jāveic novērtējums saskaņā ar 5.–10. pantu. Kad dalībvalstis nolemj pieprasīt lēmumu par projektiem, kas uzskaitīti II pielikumā, attīstītājam jāsniedz informācija par projekta pazīmēm un tā iespējamo būtisko ietekmi uz vidi. Sīkāks sniedzamās informācijas saraksts ir precizēts II.A pielikumā. Direktīvas III pielikumā ir noteikti kritēriji, pēc kuriem nosaka, vai par II pielikumā uzskaitītajiem projektiem ir jāveic ietekmes uz vidi novērtējums.

Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2014/52/ES (2014. gada 16. aprīlis), ar ko groza Direktīvu 2011/92/ES par dažu sabiedrisku un privātu projektu ietekmes uz vidi novērtējumu, 11. apsvēruma.

Konvencija par pieeju informācijai, sabiedrības dalību lēmumu pieņemšanā un iespēju griezties tiesu iestādēs saistībā ar vides jautājumiem, kas parakstīta Orhūsā, Dānijā, 1998. gada 15. jūnijā.

Minētā Eiropas Savienības judikatūra

Spriedums, 1999. gada 21. septembris, Komisija/Īrija, C-392/96, ECLI:EU:C:1999:431;

spriedums, 1999. gada 16. septembris, *World Wildlife Fund / Aome Provinz Bozen* u. c., C-435/97, ECLU: EU:C:1999:217;

spriedums, 2002. gada 30. janvāris, Komisija/Grieķija, C-103/00, ECLI:EU:C:2002:60;

spriedums, 2004. gada 7. septembris, *Waddenvereniging et Vogelbeschermingsvereniging*, C-127/02, ECLI:EU:C:2004:482, 44. punkts;

spriedums, 2006. gada 10. janvāris, Komisija/Vācija, C-98/03, ECLI:EU:C:2006:3;

spriedums, 2007. gada 14. jūnijs, Komisija/Somija, C-342/05, ECLI:EU:C:2007:341;

ģenerālvokātes E. Šarpstones [*E. Sharpston*] 2011. gada 18. oktobra secinājumi lietā *Boxus* u.c., C-128/09, ECLI:EU:C:2011:319;

spriedums, 2011. gada 18. oktobris, *Boxus* u.c., C-128/09, ECLI:EU:C:2011:667;

spriedums, 2011. gada 24. marts, Komisija/Beļģija, C-435/09 Komisija/Beļģija, EU:C:2011:176, 64. punkts;

spriedums, 2015. gada 11. februāris, *Marktgemeinde*, C-531/13, ECLI:EU:C:2015:79;

spriedums, 2015. gada 6. oktobris, *East Sussex County Council*, C-71/14, ECLI:EU:C:2015:656;

spriedums, 2016. gada 10. novembris, Komisija/Grieķija, C-504/14, ECLI:EU:C:2016:847;

spriedums, 2018. gada 31. maijs, Komisija/Polija, C-526/16, ECLI:EU:C:2018:356, 66. un 67. punkts;

spriedums, 2018. gada 7. novembris, *Holohan* u.c., C-461/17, ECLI:EU:C:2018:8843;

spriedums, 2021. gada 4. marts, *Föreningen Skydda Skogen*, C-473/19, ECLI:EU:C:2021:166;

spriedums, 2022. gada 24. februāris, *Namur Est / Région Wallonie*, C-463/20, ECLI:EU:C:2022:121;

ģenerālvokātes J. Kokotes [J. Kokott] 2023. gada 15. jūnija secinājumi lietā *Eco Advocacy CLG*, C-721/21, ECLI:EU:C:2023:39;

spriedums, 2023. gada 15. jūnijs, *Eco Advocacy CLG*, C-721/21, ECLI:EU:C:2023:477.

Atbilstošās valsts tiesību normas un judikatūra

2001. gada Plānošanas un attīstības noteikumi. 109. panta 2.B, 4. un 5. punkts un 299.B panta 2. punkta b) apakšpunkts.

Noteikumu 109. panta 2.B, 4. un 5. punkts reglamentē to, kā padome veic caurskatīšanu un pārbauda, vai pastāv reāla iespējamība, ka varētu būt būtiska ietekme uz vidi, kas izriet no ierosinātā attīstīšanas projekta, un vai tādējādi ir jāveic ietekmes uz vidi novērtējums. Padomei ir jāņem vērā kritēriji, kas noteikti 7. pielikumā, informācija, kas iesniegta atbilstīgi 7.A pielikumam, papildu informācija (ja tāda ir), kas minēta 2.A punkta a) apakšpunktā, un apraksts (ja tāds ir), kas minēts 2.A punkta b) apakšpunktā, un attiecīgā gadījumā pieejamie rezultāti par sākotnējām pārbaudēm vai novērtējumiem par ietekmi uz vidi, kas veikti saskaņā ar Savienības tiesībām.

Saskaņā ar 299.B panta 2. punkta b) apakšpunktu, ja 1. punkta b) apakšpunkta ii) punkta II) apakšpunktā minēto informāciju ir sniedzis pieteikuma iesniedzējs un padomes veiktās caurskatīšanas rezultāts ir tāds, ka pastāv reālas būtiskas ietekmes uz vidi iespējamība, kas izriet no ierosinātā attīstīšanas projekta, tai jāatsakās sadarboties ar pieteikuma iesniedzēju saskaņā ar 2016. gada (Mājokļu) teritoriālās plānošanas un attīstīšanas un dzīvojamo telpu īres likuma 8. panta 3. punkta a) apakšpunktu.

Eiropas Kopienų 2011. gada (Putnu un dabisko dzīvotņu) noteikumi, 51. un 54. pants.

2016. gada (Mājokļu) teritoriālās plānošanas un attīstīšanas un dzīvojamo telpu īres likums, 8. panta 3. punkta a) apakšpunkts un 9. panta 5. punkts.

Likuma 8. panta 3. punkta a) apakšpunkts paredz, ka padome var atteikties izskatīt pieteikumu, kas tai iesniegts saskaņā ar 4. panta 1. punktu, ja tā uzskata, ka atļaujas pieteikums, ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojums vai *Natura* ietekmes pārskats, ja tas tiek prasīts, ir nepietiekams vai nepilnīgs, it īpaši ņemot vērā atļaujas piešķiršanas noteikumus un jebkuru tiesisko regulējumu, kas pieņemts saskaņā ar 2000. gada Teritoriālās plānošanas un attīstīšanas likuma 12. vai 177. pantu, vai visas konsultācijas, kas organizētas saskaņā ar 6. pantu.

Likuma 9. panta 5. punkts ļauj padomei, ja tā nav īstenojusi savas funkcijas atbilstoši 8. panta 3. punktam, atteikties izskatīt pieteikumu un atteikt atļauju ierosinātajam stratēģiskajam mājokļu attīstīšanas projektam saistībā ar pieteikumu saskaņā ar 4. punktu, ja tā uzskata, ka šāda attīstīšana būtu priekšlaicīga ietekmes

uz vidi novērtējuma ziņojuma vai kopā ar atļaujas pieteikumu iesniegtā *Natura* ietekmes pārskata nepietiekamības vai nepilnīguma dēļ.

Jennings & Anor pret *An Bord Pleanála* [2023] IEHC 14

Shadowmill pret *An Bord Pleanála & Ors.* [2023] IEHC 157 (*Holland J.*)

Monkstown Road Residents Association pret *An Bord Pleanála* [2022] IEHC 318, [2022] 5 JIC 3106 (*Holland J.*)

Īss pamatlīstas faktisko apstākļu un tiesvedības izklāsts

- 1 Īrijā mitinās 11 sikspārņu sugas, kuras visas ir iekļautas stingri aizsargājamo sugu sarakstā, kas ietverts Direktīvā 92/43.
- 2 Lai iesniegtu attiecīgo pieteikumu attīstības piekrišanai, tika veikts koku apsekojums un attīstītāja vārdā tika sagatavoti caurskatīšanas ziņojumi ietekmes uz vidi novērtējuma nolūkos saskaņā ar grozīto Direktīvu 2011/92, kā arī attiecīgs izvērtējums saskaņā ar Direktīvu 92/43. Ietekmes uz vidi novērtējuma caurskatīšanas ziņojumā nav ietverta īpaša floras un faunas analīze un nav minēta ietekme uz sikspārņiem, un caurskatīšanas tabulā nav minēta bioloģiskā daudzveidība. Attiecīga izvērtējuma caurskatīšanas ziņojumā nav īpaši ņemta vērā konkrētā ietekme uz sikspārņiem, izņemot vispārēju atsauci, ka “traucējumi faunai var rasties tieši dzīvotnes (piemēram, sikspārņu guļvietu) zuduma dēļ vai netieši no trokšņa, vibrācijas un palielinātas aktivitātes saistībā ar būvniecību un ekspluatāciju”.
- 3 Vienīgā atsauce uz bioloģisko daudzveidību ir ietverta attiecīga izvērtējuma caurskatīšanas ziņojumā, kurā ir minētas tikai *Natura 2000* teritorijas, nevis pašas attīstīšanas teritorijas ekoloģija. Kokaudzes novērtējums notika vienu dienu, dienas laikā, un tajā nebija iekļauta ne iespējamā vai faktiskā koku izmantošana sikspārņu vajadzībām, ne arī tas, vai šī teritorija tiek izmantota barības meklēšanai vai migrēšanai. Nav veikts ne sikspārņu apsekojums, ne citi apsekojumi, kurus varētu uzskatīt par zinātniski pilnīgiem attiecībā uz teritorijas izmantošanu sikspārņu vajadzībām. Tādējādi netika ievērotas pamatnostādnes “Bat Mitigation Guidelines Ireland”, un attīstītājs šajā ziņā nav sniedzis paskaidrojumus.
- 4 Prasītāja 2020. gada 7. jūlijā iesniedza padomei apsvērumus, norādot, ka ierosinātais attīstīšanas projekts tiktu īstenots mazāk nekā 400 metrus no Lī upes tuvākajā punktā un ka Lī upe ir atzīta par nozīmīgu dzīvotni retām un apdraudētām sikspārņu sugām, kā arī citām savvaļas dzīvnieku sugām. Ūdenstece darbojas kā veģetācijas koridors, kurā sikspārņi un citi dzīvnieki var migrēt no plašākas lauku vides uz pilsētvidi.
- 5 Lai gan prasītājas apsvērumi raisīja jautājumus par būtiskas ietekmes uz sikspārņiem risku, pēc šiem apsvērumiem no attīstītāja netika pieprasīta nekāda plašāka informācija. Ne inspektors, ne padome neidentificēja citu informāciju, lai

risinātu ietekmes uz sikspārņiem risku. Tomēr prasītājas apsvērumos nebija ietverti nekādi zinātniski pierādījumi vai liecības, kas norādītu uz to, ka sikspārņi izmanto attiecīgo teritoriju, un padome norādīja uz būtisku vides jutīguma neesamību šajā zonā.

- 6 Inspektors 2020. gada 11. septembrī ieteica piešķirt atļauju. Inspektors uzskatīja, ka teritorija kopumā nenodrošina piemērotas dzīvotnes aizsargājamiem savvaļas dzīvniekiem vai sugām, bet norādīja, ka koku ciršana būtu jāveic saskaņā ar pienācīgi kvalificēta vides speciālista ieteikumiem, lai izvairītos no iespējamās ietekmes uz sikspārņiem. Inspektors neveica ietekmes uz vidi novērtējuma caurskatīšanu, bet noraidīja nepieciešamību veikt caurskatīšanu pēc sākotnējās pārbaudes.
- 7 Attiecīgā teritorija ir 1,13 hektārus liela, un agrāk tā tika izmantota kā būvlaukums. Tā atrodas pilsētteritorijā. Teritorijā nav ēku, kas varētu tikt izmantotas kā sikspārņu guļvietas. Veiktajā koku apsekojumā tika veikta visu koku vizuāla pārbaude. No 17 kokiem, kas atrodas attīstības projekta teritorijā, 13 tiek uzskatīti par mazvērtīgiem un ir jānocērt. Tiks saglabāti četri ozoli, bet divi tiks nocirsti. Sešus teritorijā esošos ozolus pāraug Losena paciprese, kas ierobežo iespēju, ka tos varētu izmantot sikspārņi. Nacionālais parku un savvaļas dzīvnieku dienests (NPWS) nav noteicis teritoriju par sikspārņu vai citu sugu dzīvotni, un teritorijā nav Nacionālā bioloģiskās daudzveidības datu centra reģistrētu sikspārņu dzīvotņu vai sikspārņu novērojumu.
- 8 Padome 2020. gada 16. septembrī nolēma piešķirt atļauju. Lai gan padome pieņēma inspektora veikto attiecīga izvērtējuma caurskatīšanu, tā to nedarīja attiecībā uz ietekmes uz vidi novērtējumu. Tā vietā padome pati veica ietekmes uz vidi novērtējuma caurskatīšanu. Padome secināja, ka, ņemot vērā attiecīgās teritorijas veidu, lielumu un atrašanās vietu, ierosinātajam attīstības projektam nevarētu būt būtiska ietekme uz vidi. Lēmuma sadaļā par ietekmes uz vidi novērtējuma caurskatīšanu nav atsauces ne uz Direktīvas 2011/92 II.A vai III pielikumu vai kādu citu tās normu, ne arī vispār uz Savienības tiesībām. Tajā ir tikai atsauce uz 2001. gada Plānošanas un attīstības noteikumu 109. panta 3. punktu. Padomes rīkojumā vispār nav minēti sikspārņi, un ar to vienīgi tiek apstiprināts attīstītāja sākotnējais materiāls, sadaļā par ietekmes uz vidi novērtējumu neaplūkojot vēlāk saistībā ar sikspārņiem aktualizētos jautājumus. Tomēr lēmumā ir ietverts juridisks ietekmes mazināšanas pasākums saistībā ar ietekmi uz sikspārņiem, kas attiecas uz caurskatīšanas lēmumu un atspoguļo inspektora viedokli, ka, lai mazinātu koku ciršanas ietekmi uz sikspārņiem, ciršana būtu jāveic saskaņā ar pienācīgi kvalificēta vides speciālista ieteikumiem.
- 9 Prasītāja 2020. gada 3. novembrī cēla prasību iesniedzējtiesā, apstrīdot to, ka padome ir izsniegusi atļauju. Prasītāja it īpaši apgalvo, ka minētais lēmums ir spēkā neesošs, jo padome esot pieļāvusi kļūdu, vispār neņemot vērā vai pienācīgi neņemot vērā iespējamās traucējumus sikspārņiem vai sikspārņu atpūtas vietu pasliktināšanu vai iznīcināšanu Direktīvas 92/43 12. panta un Eiropas Kopienu 2011. gada (Putnu un dabisko dzīvotņu) noteikumu izpratnē, un it īpaši esot

pielāvusi kļūdu, caurskatīšanas posmā izslēdzot vajadzību veikt ietekmes uz vidi novērtējumu, kaut arī par šiem jautājumiem nav pierādījumu.

Pamatlietas pušu galvenie argumenti

- 10 Prasītāja uzskata, ka, ņemot vērā sikspārņu stingri aizsargājamo statusu saskaņā ar Direktīvu 92/43, iespējamie traucējumi sikspārņiem vai to atpūtas vietu pasliktināšana vai iznīcināšana ir būtiska ietekme uz vidi Direktīvas 2011/92 izpratnē. Padomei nebija pietiekamas informācijas, kas tai ļautu secināt, ka būtiska ietekme uz vidi ir maz ticama. Prasītāja uzskata, ka Direktīvas 2011/92 mērķis tiktu apdraudēts, ja attīstītājs un/vai piekrišanas piešķirēja iestāde caurskatīšanas posmā, pamatojoties uz nepilnīgu un/vai nepietiekamu informāciju, varētu izslēgt būtiskas ietekmes uz vidi iespējamību. Ja vajadzīgā informācija nav pieejama vai ja attīstītājs to neiesniedz, tad direktīvas 4. panta 4. punkts būtu jāinterpretē tādējādi, ka tas uzliek attīstītājam pienākumu par to informēt kompetento iestādi un ka līdz ar to nevar izslēgt būtiskas ietekmes uz vidi iespējamību. Ja kompetentajai iestādei objektīvi trūkst pietiekamas informācijas, lai izslēgtu šaubas par to, vai projektam būs būtiska ietekme uz vidi, būtu jāpieprasa veikt projekta novērtējumu saskaņā ar direktīvas 5.–10. pantu. Turklāt saistībā ar sugām, kas ir stingri aizsargājamas saskaņā ar Direktīvas 92/43 12. pantu, kompetentā iestāde nevar *a fortiori* caurskatīšanas posmā nolemt neveikt ietekmes uz vidi novērtējumu, jo nav sniegta informācija.
- 11 Padome uzskata, ka galvenokārt kompetentajai iestādei ir jānosaka, vai tās rīcībā ir pietiekama informācija, lai veiktu ietekmes uz vidi novērtējuma caurskatīšanu saskaņā ar Direktīvu 2011/92 un attiecīgajiem valsts tiesību aktiem. Ja padome nav apmierināta ar tās rīcībā esošo informāciju, tā var pieprasīt papildu informāciju. Direktīva 2011/92 neparedz kompetentās iestādes pienākumu veikt ietekmes uz vidi novērtējumu tikai tāpēc vien, ka šī iestāde nolemj, ka tās rīcībā nav pietiekamas informācijas. Prasītāja uzskata, ka Direktīvu 2011/92 un Direktīvu 92/43 nedrīkstētu jaukt kopā. Lai gan abas šīs direktīvas ir vērstas uz vides aizsardzību, tās pastāv atsevišķi un uzliek dalībvalstīm atšķirīgus pienākumus attiecībā uz dažādiem projektiem. Turklāt pasākumi, kas jāveic kompetentajai iestādei, lai pieņemtu lēmumu saskaņā ar Direktīvas 2011/92 4. panta 4. punktu, un jebkurš lēmums par to, vai tai ir vajadzīga papildu informācija vai nu no attīstītāja, vai arī citiem avotiem, ir kompetentās iestādes kompetencē, un to neietekmē sugas kā aizsargājamas sugas statuss saskaņā ar Direktīvas 92/43 12. pantu.

Īss lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu motīvu izklāsts

- 12 Iesniedzējtiesa norāda, ka padome balstās uz to, ka tā un inspektors ir konstatējuši ietekmes neesamību. Tomēr šī tiesa uzskata, ka tas loģiski nepierāda, ka šādi konstatējumi izslēgtu šaubas, lai ļautu pieņemt lēmumu neveikt ietekmes uz vidi novērtējumu. Prasītājam ir pienākums noraidīt padomes nostāju, bet tā ir varējusi

identificēt vairākus faktoros, kas var radīt šaubas, pat ja tie tiek skatīti citu faktoru, kas pamato padomes nostāju, kontekstā.

- 13 Kā pierādījumu faktu konstatējumu iesniedzējtiesa secina, ka, lai gan bija noteikta informācija, uz kuras pamata padome varēja secināt būtiskas ietekmes uz sīkspārņiem neesamību, nebija informācijas, kas ļautu galīgi izslēgt iespējamo attīstības projekta būtiskas ietekmes uz sīkspārņiem risku.
- 14 Iesniedzējtiesa uzskata, ka vispirms ir jāpārbauda, vai padomei ir jāklieidē jebkādas pamatotas šaubas par būtisku ietekmi uz vidi vai vienkārši jāpieņem "saprātīgs" lēmums, pamatojoties uz noteiktu tās rīcībā esošu informāciju, pat ja citas saprātīgas personas varētu nepieņemt. Otrkārt, rodas jautājums, vai šajā lietā atbilstošais kritērijs ir izpildīts. Tas ir faktu jautājums, kas jāizlemj iesniedzējtiesai. Ja atbilstošais kritērijs ir klieidēt jebkādas pamatotas šaubas, tad šajā gadījumā tas nav izpildīts. Savukārt, ja kritērijs ir tikai saprātīga lēmuma pieņemšana, tad, pamatojoties uz faktiem, kritērijs būtu izpildīts.
- 15 Attiecībā uz pirmajiem diviem uzdotajiem jautājumiem iesniedzējtiesa uzskata, ka, ciktāl runa ir par projekta ietekmes uz sugām vai dzīvotnēm novērtējuma caurskatīšanu, šāda caurskatīšana būtu nepilnīga, nepiemērota un neefektīva, ja vien nepastāvētu netiešs pienākums veikt vai uzdot veikt atbilstošus zinātniskus apsekojumus vai rīkoties, pieņemot, ka ietekme nevar tikt izslēgta. Ja kompetentajai iestādei tiktu atļauts nolemt neveikt novērtējumu saskaņā ar 5.–10. pantu, ja nav izslēgtas pamatotas šaubas par būtisku ietekmi uz vidi, tas būtu pretrunā Direktīvas 2011/92 mērķim. Direktīvas 2011/92 sekām ir jābūt tādām, ka risks pastāv, ja to nevar izslēgt, pamatojoties uz objektīviem elementiem.
- 16 Attiecībā uz trešo un piekto uzdoto jautājumu par to, cik liela nozīme ir tam, ka suga ir stingri aizsargājama saskaņā ar Direktīvas 92/43 12. pantu, iesniedzējtiesa uzskata, ka ar Direktīvu 92/43 nodrošinātais paaugstinātais aizsardzības līmenis nozīmē arī to, ka ir jābūt paaugstinātam noteiktības līmeni attiecībā uz ietekmes uz šādām sugām neesamību Direktīvas 2011/92 izpratnē. Saskaņā ar spriedumu, 2022. gada 24. februāris, *Namur Est / Région Wallonie*, C-463/20, ECLI:EU:C:2022:121, ietekmes uz aizsargājamām sugām Direktīvas 92/43 izpratnē ņemšanai vērā ir jābūt piekrišanas piešķiršanas procedūras neatņemamai daļai Direktīvas 2011/92 izpratnē, kas nozīmē, ka kompetentās iestādes rīcībā ir pietiekama atbilstoša apsekojumu informācija un cita informācija, lai novērtētu projekta ietekmi uz jebkurām ar Direktīvu 92/43 aizsargātajām sugām.
- 17 Attiecībā uz ceturto uzdoto jautājumu iesniedzējtiesa uzskata, ka gadījumā, ja šaubas par būtisku ietekmi uz vidi rada papildu informācija pēc apsvērumu iesniegšanas atbilstoši Direktīvas 2011/92 II.A pielikumam, tad vai nu attīstītājam, vai kompetentajai iestādei pašai ir jāidentificē papildu informācija, lai klieidētu šaubas par šādu ietekmi, vai arī kompetentajai iestādei ir jāuzskata, ka šāda ietekme nav izslēgta.