

Byla C-203/21**Prašymo priimti prejudicinį sprendimą santrauka pagal Teisingumo Teismo procedūros reglamento 98 straipsnio 1 dalį****Gavimo data:**

2021 m. kovo 31 d.

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas:

Okrazhen sad Burgas (Bulgarija)

Sprendimo dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:

2021 m. kovo 12 d.

Kaltintoja:

Burgaso apygardos prokuratūra

Kaltinamoji:

„DELTA STROY 2003“ EOOD

Pagrindinės bylos dalykas

Lygiagrečiai vykstantys baudžiamasis procesas ir administracinis procesas – Nacionalinėje teisėje numatyta galimybė juridinių asmenų patraukti administracinę atsakomybę prokuroro prašymu jam skiriant baudą už jo atstovo padarytą nusikalstamą veiką, kai dar nėra įsiteisėjusiu nuosprendžiu konstatuota, kad ta nusikalstama veika buvo padaryta – Pamatinio sprendimo 2005/212/TVR taikymas, kai gali būti skiriama iš nusikalstamos veikos gautos turtinės naudos dydžio bauda.

Prašymo priimti prejudicinį sprendimą dalykas ir teisinis pagrindas

Sąjungos teisės išaiškinimas, SESV 267 straipsnis.

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Pamatinio sprendimo 2005/212/TVR 4 ir 5 straipsniai ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 49 straipsnis turi būti aiškinami taip,

kad pagal juos leidžiama valstybės narės teisės norma, pagal kurią nacionalinis teismas tokioje byloje, kaip pagrindinė, gali skirti bausmę juridiniam asmeniui už konkrečią nusikalstamą veiką, kai dar nėra konstatuota, kad ta veika buvo padaryta, nes ji yra neužbaigto lygiagretaus baudžiamojo proceso dalykas?

2. Ar Pamatinio sprendimo 2005/212/TVR 4 ir 5 straipsniai ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 49 straipsnis turi būti aiškinami taip, kad pagal juos leidžiama valstybės narės teisės norma, pagal kurią nacionalinis teismas tokioje byloje, kaip pagrindinė, gali skirti bausmę juridiniam asmeniui už konkrečią nusikalstamą veiką, kai šios bausmės dydis atitinka pajamų, kurios būtų gautos iš konkrečios nusikalstamos veikos, sumą, ir kai dar nėra konstatuota, kad ta veika buvo padaryta, nes ji yra neužbaigto lygiagretaus baudžiamojo proceso dalykas?

Nurodytos Sąjungos teisės ir tarptautinės teisės nuostatos

Pamatinio sprendimo 2005/212/TVR dėl nusikalstamu būdu įgytų lėšų, nusikaltimo priemonių ir turto konfiskavimo 2, 4 ir 5 straipsniai

Pamatinis sprendimas 2006/783/TVR dėl tarpusavio pripažinimo principo taikymo nutarimams konfiskuoti

2014 m. balandžio 3 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2014/42/ES dėl nusikaltimų priemonių ir pajamų iš nusikaltimų įšaldymo ir konfiskavimo Europos Sąjungoje

Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 48 ir 49 straipsniai

Europos žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos 6 ir 7 straipsniai ir papildomo protokolo 1 straipsnis

Nurodyta Europos Sąjungos Teisingumo Teismo jurisprudencija

2020 m. kovo 19 d. Teisingumo Teismo sprendimas byloje C-234/18 (ECLI:EU:C:2020:221)

Nurodyta Europos Žmogaus Teisių Teismo jurisprudencija

2009 m. sausio 20 d. Sprendimas *Sud Fondi srl ir kt. prieš Italiją*, Nr. 75909/01

2013 m. spalio 29 d. Sprendimas *Varvara prieš Italiją*, Nr. 17475/09

2018 m. birželio 28 d. Sprendimas *G.i.e.m. S.r.l. ir kt. prieš Italiją*, Nr. 1828/06, 34163/07 ir 19029/11

Nurodytos nacionalinės teisės nuostatos

Bulgarijos Respublikos Konstitucijos 31 straipsnio 3 dalis

Nakazatelen kodeks (Baudžiamasis kodeksas, NK) 255 straipsnis

Nakazatelno-protsesualen kodeks (Baudžiamojo proceso kodeksas, NPK) 1 ir 16 straipsniai ir 301 straipsnio 1 dalis

Zakon za administrativnite narushenia i nakazania (Administracinių pažeidimų ir bausmių įstatymas, ZANN) 83, 83a, 83b, 83c, 83d ir 83f straipsniai

Faktinių aplinkybių ir proceso santrauka

- 1 ZK vadovauja ir atstovauja bendrovei „DELTA STROY 2003“ EOOD. 2019 m. rugpjūčio 5 d. ZK buvo pareikštas kaltinimas, kad jis laikotarpiu nuo 2009 m. kovo 17 d. iki 2009 m. rugpjūčio 13 d. Burgase eidamas pirmiau nurodytas pareigas tęstinio delikto forma vengė nustatyti ir įvykdyti reikšmingo dydžio – iš viso 11 388,98 levų (BGN) – mokestinius įsipareigojimus. Ši suma – tai pridėtinės vertės mokestis, mokėtinas pagal *Zakon za danak varhu dobavenata stoynost* (Pridėtinės vertės mokesčio įstatymas, ZDDS) 25 straipsnio 6 dalį už iš viso tris mokestinius laikotarpius, konkrečiai už 2009 m. kovo, balandžio ir liepos mėn. Šis veiksmas atitinka nusikalstamos veikos sudėtį pagal NK 255 straipsnio 1 dalies 2 ir 3 punktus (vengimas vykdyti reikšmingo dydžio mokestinius įsipareigojimus pateikiant neteisingą arba neišsamią deklaraciją arba nepateikiant buhalterinio dokumento), aiškinamus kartu su NK 26 straipsniu (tęstinis deliktas).
- 2 Dėl ZK *Okrazhen sad* (apygardos teismas) buvo pradėtas baudžiamasis procesas, kuris pateikiant šį prašymą priimti prejudicinį sprendimą pirmojoje instancijoje dar nebuvo baigtas. Teisės aktuose numatyta galimybė, pirmosios instancijos teismui priėmus sprendimą, paduoti apeliacinį, paskui – kasacinį skundą.
- 3 2020 m. gruodžio 9 d. Burgaso apygardos prokuratūros prokuroras pagal ZANN 83a ir paskesnius straipsnius Burgaso apygardos teismui pateikė siūlymą „DELTA STROY 2003“ EOOD skirti baudą dėl praturtėjimo turtinės naudos (iš viso 11 388,98 BGN) forma iš nusikalstamos veikos, kuri kvalifikuojama pagal NK 255 straipsnio 1 dalies 2 ir 3 punktus, aiškinamus kartu su NK 26 straipsniu, ir kurią padarė bendrovei vadovaujantis ir atstovaujantis asmuo.
- 4 Pagrindas pradėti procesą dėl „DELTA STROY 2003“ EOOD buvo aplinkybė, kad Burgaso apygardos teismui buvo pateiktas kaltinamasis aktas dėl šios bendrovės vadovo nusikaltimo mokesčių tvarkai ir tame teisme pagal šį kaltinamąjį aktą buvo pradėtas – pirmojoje instancijoje dar nebaigtas – baudžiamasis procesas.
- 5 Remiantis ZANN 83a straipsnio 1 dalimi, juridiniam asmeniui, kuris praturtėjo arba būtų praturtėjęs iš nusikalstamos veikos pagal [joje] nurodytas *Nakazatelen*

kodeks nuostatas (tarp jų NK 255 straipsni), kai nusikalstamą veiką padarė asmuo, kuris yra įgaliotas formuoti juridinio asmens valią arba gali jį atstovauti, skiriama bauda, ne didesnė kaip 1 000 000 BGN, tačiau ne mažesnė kaip iš šios veikos gautos pajamos, jei jos laikytinos turtine nauda. Pagal ZANN 83a straipsnio 4 dalį bauda skiriama neatsižvelgiant į asmenų, dalyvavusių nusikalstamoje veikoje pagal ZANN 83a straipsnio 1 dalį, baudžiamąją atsakomybę. (Šiuo atveju taikytinos redakcijos) ZANN 83a straipsnio 5 dalyje nurodyta, kad pajamos, kurias juridinis asmuo tiesiogiai arba netiesiogiai gavo iš nusikalstamos veikos pagal 1 dalį, konfiskuojamos valstybės naudai, jei jos neturi būti panaudojamos kompensacijai, grąžinamos arba konfiskuojamos pagal Baudžiamąjį kodeksą. Jei daiktų arba turto objektų, kurie yra nusikalstamos veikos dalykas, nėra arba jie buvo parduoti, nurodoma konfiskuoti jų ekvivalentą BGN.

- 6 Remiantis ZANN 83b straipsniu, procesas pagal šio įstatymo 83a straipsnį pradedamas pagal motyvuotą siūlymą, kurį už atitinkamos nusikalstamos veikos arba su ja susijusių dokumentų nagrinėjimą atsakingas prokuroras pateikia juridinio asmens buveinės apygardos teismui po to, kai šis teismas gauna kaltinamąjį aktą. Pagal ZANN 83d straipsnį teismas, į kurį buvo kreiptasi, išnagrinėja prokuroro siūlymą ir remdamasis surinktais įrodymais nusprendžia, ar juridinis asmuo neteisėtai gavo pajamų, ar yra nusikalstamą veiką padariusio asmens ir juridinio asmens sąsaja, ar yra nusikalstamos veikos ir juridinio asmens gautų pajamų sąsaja, taip pat koks tų pajamų pobūdis ir – kai jos laikytinos turtine nauda – kokia suma. Teismas priima sprendimą, kuriuo skiria baudą arba atsisako ją skirti.

Pagrindiniai prokuratūros argumentai

- 7 Pagal ZANN 83a ir paskesnius straipsnius pateiktame siūlyme prokuroras teigia, kad, jo manymu, teisės aktuose nustatytos sąlygos, kuriomis juridinis asmuo turi būti patrauktas administracinėn atsakomybėn, yra įvykdytos dėl toliau nurodytų priežasčių.

Juridinis asmuo praturtėjo iš padarytos nusikalstamos veikos pagal NK 255 straipsnio 1 dalies 2 ir 3 punktus, aiškinamus kartu su NK 26 straipsniu.

Nusikalstamą veiką padarė asmuo, kuris vadovavo ir atstovavo bendrovei, taip pat buvo įgaliotas formuoti juridinio asmens valią ir jį atstovauti.

Juridinis asmuo „DELTA STROY 2003“ EOOD gavo pajamų, sietinų su padaryta nusikalstama veika. Jos siekia 11 388,98 BGN ir yra pagal (2009 m. vasario 13 d. redakcijos) ZDDS 25 straipsnio 6 dalį mokėtinas pridėtinės vertės mokestis, kurio vadovas nesumokėjo.

Prokuroras nurodė, kad ši suma yra viešasis mokestinis valstybės reikalavimas, kurio bendrovė neįvykdė ir kurį ji, tinkamai vystantis mokesčių teisės santykiams, būtų turėjusi įvykdyti ir būtų įvykdžiusi.

Šio įsipareigojimo neįvykdymas laikytinas turtine nauda, ir tarp šios turtinės naudos ir nusikalstamos veikos yra sąsaja.

Taigi prokuroras teismui siūlo juridiniam asmeniui „DELTA STROY 2003“ EOOD skirti ZANN 83a straipsnio 1 dalyje numatytą didžiausią baudą.

Prašymo priimti prejudicinį sprendimą motyvų santrauka

- 8 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas pirmiausia apžvelgia teisės aktų priėmimo istoriją ir pagrindinius proceso pagal ZANN 83a ir paskesnius straipsnius požymius. Šis procesas Bulgarijos pozityviojoje teisėje pradėtas taikyti 2005 m. Pirminės redakcijos nuostatoje buvo numatyta, kad teismas baudą juridiniam asmeniui gali skirti tik įsiteisėjus apkaltinamajam nuosprendžiui baudžiamojoje byloje. 2015 m. šios nuostatos turinys buvo visiškai pakeistas ir su baudos skyrimu susijusio reikalavimo, kad turi būti įsiteisėjęs apkaltinamasis nuosprendis baudžiamojoje byloje, nebeliko.
- 9 Kaip jau nurodyta, procesas pagal ZANN 83a ir paskesnius straipsnius pradėdamas pagal motyvuotą prokuroro siūlymą pateikus kaltinamąjį aktą. Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas pabrėžia, kad šiuo metu pagal teisės aktus nereikalaujama, kad tam, jog juridiniam asmeniui būtų skiriama bauda, būtų įsiteisėjęs nuosprendis dėl konkrečios nusikalstamos veikos, kurią padarė fizinis asmuo, susijęs su bauda nubaustos bendrovės veikla. Kaip atitinkami argumentai nurodoma būtent tai, kad tokio reikalavimo nenustatyta *Zakon za administrativnite narushenia i nakazania* (ZANN) 83f straipsnio 1 dalies 3 punkte, pagal kurį procesas, kuriame buvo priimtas įsiteisėjęs apygardos arba apeliacinio teismo sprendimas, turi būti atnaujinamas, kai po sprendimo dėl baudos skyrimo juridiniam asmeniui įsiteisėjimo ZANN 83a straipsnio 1 dalies 1–4 punktuose nurodytas asmuo įsiteisėjusiu teismo sprendimu išteisinamas, arba prokuroras turi nutraukti sustabdytą ikiteisminį tyrimą, kai veika nebuvo padaryta arba ji nelaikoma nusikalstama veika.
- 10 Teismas, į kurį buvo kreiptasi, nurodo, kad šiuo atveju vyksta du lygiagretūs procesai. Pirmiausia buvo pradėtas baudžiamasis procesas dėl bendrovės „DELTA STROY 2003“ EOOD vadovo, kuriam buvo pareikštas kaltinimas padarius nusikalstamą veiką pagal NK 255 straipsnį. Pateikiant prašymą priimti prejudicinį sprendimą šis procesas dar nebuvo baigtas. Paskui buvo pradėtas procesas pagal ZANN 83a ir paskesnius straipsnius dėl baudos bendrovei skyrimo; kaip nurodo prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas, ši bauda atitinka pajamas iš atitinkamos nusikalstamos veikos pagal NK 255 straipsnį (pirmajame, baudžiamajame, procese dar nėra konstatuota, kad ši veika buvo padaryta). Apygardos teismas nurodo, kad šiuo metu ZANN nenumatyta galimybės sustabdyti pagal ZANN 83a ir paskesnius straipsnius pradėtą procesą, kol bus baigtas baudžiamasis procesas.

- 11 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismo nuomone, baudos už konkrečią nusikalstamą veiką skyrimas juridiniam asmeniui, kai jos dydis atitinka pajamas, kurias jis gavo arba būtų galėjęs gauti iš tos nusikalstamos veikos, neabejotinai yra nusikalstamu būdu įgytų pajamų arba jų dalies konfiskavimas. Atsižvelgdamas į Pamatinio sprendimo 2005/212/TVR 2 straipsnio 1 dalį ir į faktą, kad už nusikalstamą veiką pagal NK 255 straipsnį numatyta laisvės atėmimo bausmė nuo vienu iki šešerių metų, apygardos teismas mano, jog nagrinėjamas atvejis patenka į pamatinio sprendimo taikymo sritį.
- 12 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas šiuo aspektu atsižvelgia į Teisingumo Teismo sprendimą byloje C-234/18 pagal kito Bulgarijos teismo prašymą priimti prejudicinį sprendimą ir nurodo, kad šio atvejo aplinkybės yra kitokios. Apygardos teismas nurodo, kad proceso pagal ZANN 83a ir paskesnius straipsnius dalykas yra administracinės bausmės – baudos – skyrimas juridiniam asmeniui už jo atstovo padarytą konkrečią nusikalstamą veiką. Šis procesas turi visus „baudžiamojo“, o ne „civilinio“ proceso požymius. Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismo manymu, kalbama apie galutinį turto objektų atėmimą (konfiskavimą), kurį paskyrė teismas už nusikalstamą veiką. Procesą vykdo baudžiamųjų bylų teismas pagal *Zakon za administrativnite narushenia i nakazania*, o *Nakazatelno-protsesualen kodeks* taikomas subsidiariai. Sprendimu juridiniam asmeniui už konkrečios nusikalstamos veikos padarymą skiriama bauda, kurios dydis nustatomas pagal pajamas, kurias jis gavo arba būtų gavęs iš šios nusikalstamos veikos. Skiriant bausmę siekiama nubausti už padarytą nusikalstamą veiką ir nuo jos atgrasyti, o ne atlyginti dėl to patirtą žalą, ir pagal įstatymą leidžiama bausmę skirti net ir tuomet, kai faktinių pajamų nebuvo gauta arba jos nelaikytinos turtine nauda. Taigi sprendimas, kurį teismas, į kurį buvo kreiptasi, turi priimti pagal ZANN 83a ir paskesnius straipsnius, priimamas įvykdžius procesą, susijusį su viena ar keliomis nusikalstamomis veikomis, sutelktą ne tik į neteisėtai įgytus turto objektus ir tiesiogiai susijusį su baudžiamojo proceso rezultatu. Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas prieina prie nuomonės, kad darytina išvada, jog Pamatinis sprendimas 2005/212/TVR yra taikytinas.
- 13 Apygardos teismas nurodo, kad pagal suformuotą Teisingumo Teismo jurisprudenciją Sąjungos teisės sistemoje garantuojamos pagrindinės teisės taikomos visomis Sąjungos teisės sistemoje reguliuojamomis aplinkybėmis. Nacionalinis teismas remiasi Chartijos 49 straipsniu, kuriame įtvirtintas teisėtumo, susijusio su nusikalstamomis veikomis ir bausmėmis, principas, kuris apima draudimą skirti bausmę, kol nėra konstatuota, kad nusikalstama veika buvo padaryta. Tam, kad būtų galima preziumuoti, jog nusikalstama veika, už kurią skirtina atitinkama bausmė, buvo padaryta, tai turi būti konstatuota pagal nacionalinę teisę. Tam turi būti konstatuota, kad atitinkamas fizinis asmuo padarė konkretų veiksmą, kuris pagal nacionalinę teisę laikomas nusikalstama veika, ir baudžiamųjų bylų teismas pripažino jį kaltu dėl šios nusikalstamos veikos padarymo. Pagal Bulgarijos nacionalinę teisę, konkrečiai Konstitucijos 31 straipsnio 3 dalį ir NPK 16 straipsnį, tai galima padaryti tik įsiteisėjusiu nuosprendžiu pagal *Nakazatelno-protsesualen kodeks*. Remiantis šio kodekso

1 straipsnio 1 dalimi, jame nustatytos baudžiamojo proceso vykdymo taisyklės, siekiant užtikrinti, kad būtų išaiškintos nusikalstamos veikos, nustatyti kaltieji ir tinkamai taikomi teisės aktai.

- 14 Taigi teismas, į kurį buvo kreiptasi, nagrinėja klausimus, kurie turi būti nagrinėjami pagal ZANN 83d straipsnį siekiant priimti teismo sprendimą (teismas remdamasis surinktais įrodymais turi nuspręsti, ar juridinis asmuo neteisėtai gavo pajamų, ar yra nusikalstamą veiką padariusio asmens ir juridinio asmens sąsaja, ar yra nusikalstamos veikos ir juridinio asmens gautų pajamų sąsaja, taip pat koks tų pajamų pobūdis ir – kai jos laikytinos turtine nauda – kokia suma). Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas nurodo, kad tarp visų šių klausimų nėra pirminio klausimo – ar nusikalstama veika buvo padaryta.
- 15 Iš tikrųjų praktikoje šiuo pagal ZANN 83a ir paskesnius straipsnius vykdomu procesu, kuris buvo pradėtas pagal kaltinamąjį aktą, pateiktą dėl bendrovės vadovo, nepasibaigus jo atžvilgiu pradėtam baudžiamajam procesui, suteikiama galimybė skirti bausmę, grindžiamą vien aplinkybėmis, kurios nurodytos dėl tam tikro pobūdžio nusikalstamos veikos pareikštame kaltinime. Jokiu įsiteisėjusiu teismo sprendimu nėra konstatuota, kad ši nusikalstama veika buvo padaryta, todėl prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismo manymu, abejotina, ar tai suderinama su Chartijos 49 straipsnyje įtvirtintu teisėtumo, susijusio su nusikalstamomis veikomis ir bausmėmis, principu.
- 16 Dėl tų pačių priežasčių kolegijai kyla abejonių, ar pagal ZANN 83a ir paskesnius straipsnius vykdomas procesas, kai nacionalinis teismas juridiniam asmeniui gali skirti bausmę už konkrečią nusikalstamą veiką, kai dar nėra konstatuota, kad ta veika buvo padaryta, nes ji yra neužbaigto lygiagretaus baudžiamojo proceso dalykas, yra suderinamas su Pamatiniu sprendimu 2005/212/TVR, aiškinamu kartu su Chartijos 49 straipsniu. Dėl šios galimybės kyla klausimas, ar laikomasi pamatinio Sąjungos teisės principo neskirti bausmės, kol nėra konstatuota, kad nusikalstama veika buvo padaryta, tai taip pat gali sumenkinti tarpusavio pasitikėjimo ir tarpusavio pripažinimo principus, kurie yra Europos Sąjungos valstybių narių teismo bendradarbiavimo pagrindas.
- 17 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismo nuomone, pateiktas prejudicinis klausimas yra reikšmingas atsižvelgiant į Pamatinį sprendimą 2006/783/TVR dėl tarpusavio pripažinimo principo taikymo nutarimąms konfiskuoti. Pamatinis sprendimas 2005/212/TVR yra teisės aktas, kuriuo siekiama valstybės nares įpareigoti nustatyti bendras būtinausias nuostatas dėl nusikaltimo priemonių ir nusikalstamu būdu įgytų lėšų konfiskavimo, visų pirma siekiant palengvinti nutarimų konfiskuoti baudžiamosiose bylose tarpusavio pripažinimą. Pagal ZANN 83a straipsnio 2 dalį bausmė gali būti skiriama juridiniam asmeniui, kurio buveinė yra ne Bulgarijos Respublikos teritorijoje, o tai reiškia, kad toks Bulgarijos teismo sprendimas turėtų būti vykdomas kitoje valstybėje narėje remiantis Pamatiniu sprendimu 2006/783/TVR. Valstybių narių bendradarbiavimas, grindžiamas tarpusavio pripažinimo ir neatidėliotino teismo sprendimų vykdymo principais, suponuoja įsitikinimą, kad sprendimai, kurie turi

būti pripažįstami ir vykdomi, visada priimami laikantis teisėtumo, subsidiarumo ir proporcingumo principų. Taigi vykdančioji valstybė narė tam, kad pripažintų ir vykdytų sprendimą, kuriuo paskirta bauda juridiniam asmeniui, turi būti įsitikinusi, kad sprendimą priėmusi valstybė jį priėmė įvykdžiusi šiuos principus, be kita ko, Chartijos 49 straipsnį, atitinkantį procesą. Kyla klausimas, ar taip yra, kai Bulgarijos teismo sprendimu pagal ZANN 83a straipsnį skiriama bauda juridiniam asmeniui už konkrečią nusikalstamą veiką, kai dar nėra konstatuota, kad ta veika buvo padaryta, nes ji yra neužbaigto lygiagretaus baudžiamąjo proceso dalykas.

- 18 Dėl šių priežasčių prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas mano, kad teisingam sprendimui byloje priimti reikalingas atsakymas į klausimą, ar laikomasi teisėtumo, susijusio su nusikalstamomis veikomis ir bausmėmis, principo, kuris yra pamatinis Sąjungos teisės principas, kai teismas tokioje byloje, kaip pagrindinė, bendrovei skiria bausmę, kol lygiagrečiame baudžiamajame procese dar nėra konstatuota, kad nusikalstama veika pagal NK 255 straipsnį buvo padaryta.