

Asia C-21/23

**Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 98 artiklan 1 kohdan mukainen
ennakkoratkaisupyynnön tiivistelmä**

Jättämispäivä:

19.1.2023

Ennakkoratkaisupyynnön esittänyt tuomioistuin:

Bundesgerichtshof (Saksa)

Ennakkoratkaisupyynnön tekemispäivä:

12.1.2023

Vastaaja ja Revision-menettelyn valittaja:

ND

Kantaja ja Revision-menettelyn vastapuoli:

DR

Pääasian kohde

Kanne, jossa vaaditaan, että apteekeissa myytävien lääkkeiden myynti internetin Amazon-myyntialustan kautta kielletään, jos asiakas ei ole ennakkoon antanut suostumustaan terveystietojen keräämiseen, käsittelyyn ja käyttöön

Ennakkoratkaisupyynnön kohde ja oikeusperusta

Unionin oikeuden ja erityisesti asetuksen (EU) 2016/679 ja direktiivin 95/46/EY tulkinta, ennakkoratkaisupyyntö SEUT 267 artiklan nojalla

Ennakkoratkaisukysymykset

1. Ovatko yleisen tietosuoja-asetuksen VIII luvun säännökset esteenä kansalliselle lainsäädännölle, jonka mukaan – asetuksen valvonnasta ja täytäntöönpanosta vastaavien valvontaviranomaisten toimintavallan ja rekisteröityjen käytettävissä olevien oikeussuojakeinojen ohella – kilpailijoilla on yleisen tietosuoja-asetuksen rikkomisten perusteella oikeus

- nostaa siviilituomioistuimessa kanne rikkojaa vastaan vetoamalla sopimattomien kaupallisten menettelyjen kieltoon?
2. Ovatko tiedot, jotka internetin myyntialustalla myyjänä toimivan apteekin asiakkaat syöttävät myyntialustalle tilatessaan lääkkeitä, joita saadaan myydä vain apteekeissa mutta jotka eivät edellytä lääkemääräystä, (eli asiakkaan nimi, toimitusosoite ja tilatun apteekeissa myytävän lääkkeen yksilöimiseksi tarvittavat tiedot), yleisen tietosuoja-asetuksen 9 artiklan 1 kohdassa tarkoitettuja terveystietoja ja tietosuojadirektiivin 8 artiklan 1 kohdassa tarkoitettuja terveyteen liittyviä tietoja?

Unionin oikeussäännöt, joihin viitataan

Luonnollisten henkilöiden suojelusta henkilötietojen käsittelyssä sekä näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta ja direktiivin 95/46/EY kumoamisesta 27.4.2016 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EU) 2016/679 (jäljempänä yleinen tietosuoja-asetus) (EUVL 2016, L 119, s. 1), erityisesti sen 9 artiklan 1 kohta ja VIII luku

Yksilöiden suojelusta henkilötietojen käsittelyssä ja näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta 24.10.1995 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 95/46/EY (EYVL 1995, L 281, s. 31) (jäljempänä tietosuojadirektiivi), erityisesti sen 8 artiklan 1 kohta

Kansalliset säädökset, joihin viitataan

Vilpillisestä kilpailusta annettu laki (Gesetz gegen den unlauteren Wettbewerb), erityisesti sen 3, 3a ja 8 §

Liittovaltion tietosuojalaki (BDSG), sellaisena kuin se oli voimassa 24.5.2018 asti, erityisesti sen 4, 4a ja 28 §

Yhteenveto tosiseikoista ja menettelystä

1. Kantajalla on apteekki. Vastaajakin on proviisori, ja hänelläkin on apteekki. Hänellä on postimyyntilupa, ja hän myy tuotevalikoimaansa myös internetissä. Lisäksi vastaaja kävi vuonna 2017 kauppaa valikoimallaan, johon kuuluu lääkkeitä, joita saadaan myydä vain apteekeissa, internetin myyntialustan ”Amazon Marketplace” (jäljempänä Amazon) välityksellä.
2. Kantaja riitauttaa apteekeissa myytävien lääkkeiden myynnin Amazonin kautta sopimattomana, koska siinä rikotaan lakisääteisiä vaatimuksia, jotka koskevat tietosuojalainsäädännön mukaisen asiakkaan suostumuksen hankkimista hänen terveystietojensa keräämiseen, käsittelyyn ja käyttöön. Hän hakee tällaisen myynnin kieltoa.

- 3 Landgericht hyväksyi kanteen. Ylioikeus hylkäsi vastaajan tekemän valituksen. Vastaaja uudistaa Revision-valituksessaan kanteen hylkäämistä koskevan vaatimuksensa. Kantaja vaatii Revision-valituksen hylkäämistä.

Yhteenveto ennakkoratkaisupyynnön perusteluista

- 4 Revision-valituksen menestyminen riippuu yleisen tietosuoja-asetuksen VIII luvun, yleisen tietosuoja-asetuksen 9 artiklan ja tietosuojadirektiivin 8 artiklan 1 kohdan tulkinnasta. Tässä yhteydessä on olennaista, onko kantajalla kilpailijana tietosuoja-asetuksen rikkomisten perusteella oikeus nostaa siviilituomioistuimessa kanne rikkojaa vastaan vetoamalla sopimattomien kaupallisten menettelyjen kieltoon (ensimmäinen ennakkoratkaisukysymys). Lisäksi on kyse siitä, ovatko tiedot, jotka vastaajan asiakkaat syöttävät myyntialustalle tilatessaan apteekeissa myytäviä, ilman lääkemääräystä saatavia lääkkeitä (asiakkaan nimi, toimitusosoite ja tilatun apteekeissa myytävän lääkkeen yksilöimiseksi tarvittavat tiedot), yleisen tietosuoja-asetuksen 9 artiklan 1 kohdassa tarkoitettuja terveystietoja ja tietosuojadirektiivin 8 artiklan 1 kohdassa tarkoitettuja terveyteen liittyviä tietoja (toinen ennakkoratkaisukysymys).

Ensimmäinen ennakkoratkaisukysymys

- 5 Kantajalla oli tietosuojadirektiivin nojalla kilpailijana oikeus ajaa kieltovaatimustaan kanteella siviilituomioistuimessa. Unionin tuomioistuimen oikeuskäytännön mukaan tietosuojadirektiivin III luvun säännöt eivät ole esteenä kansalliselle säännöstölle, jossa sallitaan kuluttajansuojajyhdistysten nostaa tuomioistuimessa kanne henkilötietojen suojan oletettua loukkaajaa vastaan (tuomio 29.7.2019, Fashion ID, C-40/17, EU:C:2019:629, 63 kohta ja tuomiolauselman 1 kohta). Sama pätee tässä tapauksessa kyseessä olevaan kilpailijan kanteeseen. Unionin tuomioistuin on katsonut, että tietosuojadirektiivin 22–24 artiklassa ei yhdenmukaisteta tyhjentävästi kansallisia säännöksiä oikeussuojakeinoista, joihin voidaan ryhtyä henkilötietojen suojan oletettua loukkaajaa vastaan (tuomio 29.7.2019, Fashion ID, C-40/17, EU:C:2019:629, 57 kohta).
- 6 Ensimmäisellä ennakkoratkaisukysymyksellä pyritään selvittämään, onko tämä oikeudellinen tilanne muuttunut yleisen tietosuoja-asetuksen soveltamisen alkaessa 25.5.2018.
- 7 On kiistanalaista, onko kilpailijoilla yleisen tietosuoja-asetuksen voimaantulon jälkeen oikeus nostaa kanne tämän asetuksen säännösten rikkomisista. Erään käsityksen mukaan yleisen tietosuoja-asetuksen tietosuojasäännösten täytäntöönpanoa koskevat säännökset ovat tyhjentäviä; sen vuoksi kilpailijoilla ei ole oikeutta nostaa kannetta kilpailulainsäädännön nojalla. Toiset eivät pidä tietosuoja-asetuksen säännöksiä oikeuksien täytäntöönpanosta tyhjentävinä, ja sen vuoksi he katsovat, että kilpailijoilla on edelleen oikeus ajaa kieltovaatimuksiaan kanteen avulla.

- 8 Riidanalaiseen kysymykseen ei ole selkeää vastausta.
- 9 Tähän kysymykseen ei voida vastata yleisen tietosuoja-asetuksen sanamuodon ja erityisesti sen VIII luvun säännösten perusteella, joissa säännellään asetuksessa säädettyjen henkilötietojen laillista käsittelyä koskevien vaatimusten rikkomisesta johtuvia oikeussuojakeinoja, vastuuta ja seuraamuksia. Kilpailijoita ei mainita asetuksen missään kohdassa.
- 10 Tulkinta, jossa otetaan huomioon yleisen tietosuoja-asetuksen oikeuksien täytäntöönpanoa koskevien säännösten systemaattinen asiayhteys, ei myöskään osoita selvästi, onko unionin lainsäätäjällä tällä asetuksella – toisin kuin vielä tietosuojadirektiivillä – yhdenmukaistanut henkilötietojen suojaa koskevien säännösten lisäksi myös niiden nojalla olemassa olevien oikeuksien täytäntöönpanoa koskevat säännökset.
- 11 Yleisen tietosuoja-asetuksen 57 ja 58 artiklassa säädetään 51 artiklan 1 kohdassa ja 4 artiklan 21 alakohdassa tarkoitetuille valvontaviranomaisille annettavista laajoista tehtävistä ja valtuuksista tämän asetuksen valvomiseksi ja täytäntöönpanemiseksi (ks. myös asetuksen johdanto-osan 129 perustelukappale). Tästä voitaisiin päätellä, että unionin lainsäätäjällä lähtee periaatteessa siitä, että asetuksen säännösten täytäntöönpano kuuluu valvontaviranomaisille (public enforcement). Yleisellä tietosuoja-asetuksella pyritään periaatteessa varmistamaan henkilötietojen suojaa koskevan kansallisen lainsäädännön täydellinen yhdenmukaistaminen (tuomio 28.4.2022, Meta Platforms Ireland, C-319/20, EU:C:2022:322, 57 kohta).
- 12 Lisäksi tietosuoja-asetus tarjoaa rekisteröidyille oikeussuojakeinoja 77 artiklan 1 kohdassa, 78 artiklan 1 ja 2 kohdassa sekä 79 artiklan 1 kohdassa. Se, että jokaisessa näistä säännöksistä on ilmaisu ”sanotun kuitenkin rajoittamatta muiden oikeussuojakeinojen käyttöä”, saattaa kuitenkin puhua sitä käsitystä vastaan, että oikeuksien täytäntöönpanoa säänneltäisiin tyhjentävästi.
- 13 Kilpailijan oikeus nostaa kanne ei voi myöskään perustua asetuksen 2016/679 84 artiklan 1 kohtaan, jonka mukaan jäsenvaltioiden on vahvistettava säännöt tämän asetuksen rikkomisten vuoksi määrättäviä seuraamuksia varten sekä toteutettava kaikki tarvittavat toimenpiteet niiden täytäntöönpanon varmistamiseksi. Kilpailijan oikeutta nostaa kanne ei voida yleisen tietosuoja-asetuksen systematiikan mukaan pitää seuraamuksena jo senkään vuoksi, että unionin lainsäätäjällä on kyseisen asetuksen luvussa VIII tehnyt nimenomaisen eron oikeussuojakeinojen, vastuun ja seuraamuksen välillä, ja asetuksen 84 ja 83 artiklan ja johdanto-osan 148–152 perustelukappaleen välisestä yhteydestä käy ilmi, että 84 artiklassa tarkoitetuissa seuraamuksissa on kyse rikkomisista määrättävistä hallinnollisista ja rikosoikeudellisista seuraamuksista (tuomio 28.4.2022, Meta Platforms Ireland, C-319/20, EU:C:2022:322, 49 kohta).
- 14 Toisaalta tietosuoja-asetuksessa ei ole säännöstä, joka estäisi tietosuojaa koskevan lainsäädännön rikkomisen torjunnan sopimattomana kaupallisena menettelynä (ks.

myös julkisasiamies Richard de la Tourin ratkaisuehdotus Facebook Ireland, C-319/20, EU:C:2021:979, 51 kohta). Siksi on kyseenalaista, pitäisikö yleisen tietosuoja-asetuksen olla tyhjentävä myös kilpailulainsäädäntöön perustuvien rikkomusten osalta.

- 15 Esitettyyn kysymykseen ei voida vastata yksiselitteisesti myöskään unionin oikeuden tulkinnassa sanamuodon ja sääntely-yhteyden lisäksi huomioon otettavan sääntelytavoitteen perusteella.
- 16 Kilpailijoiden kilpailuoikeuteen perustuvan kanneoikeuden hyväksyttävyyys voisi olla ristiriidassa yhdenmukaistamistavoitteen kanssa, johon unionin lainsäätäjä on pyrkinyt tietosuoja-asetusta laatiessaan.
- 17 Tietosuojadirektiivin voimassa ollessa Euroopan unionin jäsenvaltioiden tietosuojan taso vaihteli, ja myös tietosuojasäännösten täytäntöönpanossa oli eroja. Yleisen tietosuoja-asetuksen johdanto-osan 11 ja 13 kappaleesta ilmenee, että unionin lainsäätäjän tavoitteena on korjata molemmat näkökohdat ja siten myös yhdenmukaistaa täytäntöönpanon taso unionissa. Yksityisten osapuolten, siis myös kilpailijoiden, toteuttama tietosuojasäännösten täytäntöönpano, joka ylittää asetuksessa säädettyt välineet, voisi olla ristiriidassa tämän yhdenmukaistamistavoitteen kanssa.
- 18 On aihetta epäillä myös sitä, että yleisen tietosuoja-asetuksen täytäntöönpanojärjestelmässä olisi aukko, joka olisi täytettävä sallimalla yksityisille kilpailuoikeuteen perustuva kanneoikeus. Euroopan unionin perusoikeuskirjan 8 artiklan 3 kohdan mukaan riippumaton viranomainen valvoo henkilötietojen suojan noudattamista. Vastaavasti yleisessä tietosuoja-asetuksessa säädetään kattavasti valvontaviranomaisten tehtävistä ja toimivaltuuksista. Vaarana voi olla se, että rinnakkaisuus objektiivisen tietosuojalainsäädännön täytäntöönpanossa, jota yhtäältä harjoittavat valvontaviranomaiset ja toisaalta siviilituomioistuimet, johtaa valvontaviranomaisten eriytettyjen toimivaltuuksien poistamiseen ja tietosuojalainsäädännön täytäntöönpanon eroihin Euroopan unionissa. Tältä osin on tosin huomattava, että yleisen tietosuoja-asetuksen 80 artiklan 2 kohdan mukaan tällainen kilpaileva toimivalta on jo olemassa tietyin edellytyksin.
- 19 Oletusta siitä, että kilpailijoilla on edelleen kilpailuoikeuteen perustuva kanneoikeus, voisi tukea se, että näin säilytettäisiin tehokkuusperiaatteen (effet utile) mukaan toivottava lisämahdollisuus oikeudelliseen täytäntöönpanoon, jotta voidaan varmistaa tietosuoja-asetuksen johdanto-osan kymmenennen perustelukappaleen mukaisesti mahdollisimman korkea tietosuojan taso. Kilpailijoiden harjoittama lainsäädännön täytäntöönpano on erityisen tehokas täytäntöönpanomuoto. Edustajakanteen tavoin se mahdollistaa useiden rekisteröityjen oikeuksien loukkausten estämisen ja on siten tehokkaampi kuin kanne, jonka nostaa yksi ainoa henkilö, jonka henkilötietojen suojaa on erikseen ja tosiasiallisesti loukattu, loukkaamiseen syyllistynyttä vastaan (ks. esim. tuomio 28.4.2022, Meta Platforms Ireland, C-319/20, EU:C:2022:322, 75 kohta).

- 20 Ensimmäistä ennakkoratkaisukysymystä ei ole vielä selvitetty unionin tuomioistuimen oikeuskäytännössä. Sen 28.4.2022 antamassa tuomiossa ”Meta Platforms Ireland” ei anneta selkeää vastausta tähän kysymykseen. Unionin tuomioistuin on nimenomaisesti jättänyt avoimeksi kilpailijan asiavaltuuden (ks. tuomio 28.4.2022, Meta Platforms Ireland, C-319/20, EU:C:2022:322, 50 kohta).

Toinen ennakkoratkaisukysymys

- 21 Revision-valituksen menestyminen riippuu myös siitä, ovatko tiedot, jotka vastaajan asiakkaat syöttävät myyntialustalle tilatessaan lääkkeitä, joita saadaan myydä ainoastaan apteekeissa mutta jotka eivät edellytä lääkemääräystä, (asiakkaan nimi, toimitusosoite ja tilatun apteekeissa myytävän lääkkeen yksilöimiseksi tarvittavat tiedot), tietosuojadirektiivin 8 artiklan 1 kohdassa tarkoitettuja terveyteen liittyviä tietoja ja yleisen tietosuoja-asetuksen 9 artiklan 1 kohdassa tarkoitettuja terveystietoja.
- 22 Kantajan vaatimus toistumisvaaraan perustuvasta ja tulevaisuuteen kohdistuvasta kieltokanteesta on olemassa vain, jos vastaajan moitittu menettely oli lainvastaista sekä silloin, kun se toteutettiin, että Revision-valituksen käsittelyn ajankohtana. Terveystietojen käsittelyn laillisuutta koskevat kansalliset säännökset, joita kantaja väittää rikotun ja joilla tietosuojadirektiivin 8 artiklan 1 kohta, 2 kohdan a alakohhta ja 3 kohta on saatettu osaksi Saksan lainsäädäntöä, on korvattu yleisen tietosuoja-asetuksen 9 artiklan 1 kohdalla ja 2 kohdan a ja h alakohdalla.
- 23 Moitittu toiminta oli sen toteuttamisajankohtana lainvastaista, jos kyseisessä tilausprosessissa käsiteltiin tietosuojadirektiivin 8 artiklan 1 kohdassa tarkoitettuja terveyteen liittyviä tietoja. Tietosuojadirektiivin 8 artiklan 1 kohdassa kielletään jäsenvaltioita käsittelemästä terveyttä koskevia henkilötietoja. Tähän sääntöön on poikkeuksia. Käsiteltävänä olevassa tapauksessa kyseeseen tulevat vain nimenomainen suostumus (tietosuojadirektiivin 8 artiklan 2 kohdan a alakohhta) ja tietojen käsittely terveydenhoitoa varten (tietosuojadirektiivin 8 artiklan 3 kohta). Näiden poikkeussäännösten edellytykset eivät täyty. Tämän vuoksi on selvitettävä, ovatko tiedot, jotka vastaajan asiakkaat syöttävät myyntialustalle tilatessaan lääkkeitä, joita saadaan myydä vain apteekeissa mutta jotka eivät edellytä lääkemääräystä, tietosuojadirektiivin 8 artiklan 1 kohdassa tarkoitettuja terveyteen liittyviä tietoja.
- 24 Edellä mainitut erityisten henkilötietoryhmien käsittelyä koskevat säännökset on 25.5.2018 alkaen korvattu yleisen tietosuoja-asetuksen 9 artiklassa vahvistetuilla säännöillä (yleisen tietosuoja-asetuksen 94 artiklan 1 kohta ja 99 artiklan 2 kohta). Yleisen tietosuoja-asetuksen 9 artiklan 1 kohdassa kielletään luonnollisen henkilön terveyttä koskevien tietojen käsittelyä. Yleisen tietosuoja-asetuksen 9 artiklan 2 kohdan mukaan tätä ei sovelleta – tässä tapauksessa mahdollisesti kyseeseen tulevissa – suostumukseen (9 artiklan 2 kohdan a alakohhta) ja terveydenhuoltoon liittyvissä tapauksissa (9 artiklan 2 kohdan h alakohhta yhdessä 3 kohdan kanssa). Näiden poikkeussäännösten edellytykset eivät täyty. Näin ollen ratkaisevaa on, ovatko riidan kohteena olevat tilaustiedot yleisen tietosuoja-

asetuksen 4 artiklan 15 alakohdassa ja 9 artiklan 1 kohdassa tarkoitettuja terveystietoja.

- 25 Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin olettaa, että yleisen tietosuoja-asetuksen voimaantulon jälkeen tapahtunut oikeustilan muutos ei aiheuta muutoksia aineellisiin vaatimuksiin, joita unionin oikeuden mukaan sovelletaan terveyteen liittyvään erityiseen henkilötietoryhmään. Myös unionin tuomioistuimen mukaan tietosuojadirektiivissä ja tietosuoja-asetuksessa säädetään yhdenmukaisista arviointiperusteista, jotka koskevat erityisten henkilötietoryhmien tulkintaa (ks. tuomio 1.8.2022, Vyriausioji tarnybines etikos komisija, C-184/20, EU:C:2022:601, 117–128 kohta). Terveyteen liittyvien tietojen käsite on siis todennäköisesti sama kuin terveystietojen käsite, joten toisella ennakkoratkaisukysymyksellä voidaan selventää molempien käsitteiden tulkintaa yhtenäisellä tavalla.
- 26 Toiseen ennakkoratkaisukysymykseen ei voi vastata yksiselitteisesti.
- 27 Yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 15 alakohdan mukaan terveystiedoilla tarkoitetaan luonnollisen henkilön fyysiseen tai psyykkiseen terveyteen liittyviä henkilötietoja, mukaan lukien tiedot terveystietojen tarjoamisesta, jotka ilmaisevat hänen terveydentilansa. Yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 1 alakohdan mukaan henkilötiedoilla tarkoitetaan kaikkia tunnistettuun tai tunnistettavissa olevaan luonnolliseen henkilöön liittyviä tietoja; tunnistettavissa olevalla luonnollisella henkilöllä tarkoitetaan luonnollista henkilöä, joka voidaan suoraan tai välillisesti tunnistaa erityisesti tunnistetiedon, kuten nimen tai sijaintitiedon, perusteella.
- 28 Riidanalaisessa tapauksessa on erityistä se, että kanteen vaatimus koskee rajoituksetta kaikkea apteekeissa myytävien lääkkeiden jakelua internetin Amazon-myyntialustan kautta. Vastaajan asiakkaat voivat tilata sieltä myös sellaisia apteekeissa myytäviä lääkkeitä, jotka eivät edellytä lääkemääräystä. Ilman lääkemääräystä saatavien lääkkeiden yhteydessä ei ole olemassa lääkärin määräystä, josta näkee, kenelle lääke on määrätty ja kenen sitä pitäisi käyttää. Ilman lääkemääräystä saatavien lääkkeiden yhteydessä ei ole siis poissuljettua, että ostaja, jonka tilaustietoja (asiakkaan nimi, toimitusosoite ja tilatun apteekeissa myytävän lääkkeen yksilöimiseksi tarvittavat tiedot) vastaaja itse tai Amazon sen puolesta käsittelee, ei ole se henkilö, joka käyttää tilatun lääkkeen, vaan että ostaja ostaa lääkkeet kolmansille osapuolille ja välittää ne näille.
- 29 On kyseenalaista, ovatko tiedot terveystietoja myös, vaikka ei voida varmasti tietää vaan ainoastaan tietyllä todennäköisyydellä olettaa, että nimen ja toimitusosoitteen perusteella tunnistettu tai tunnistettavissa oleva luonnollinen henkilö myös käyttää tilatun lääkkeen ja että tilaustiedot näin ollen kokonaisuudessaan ilmaisevat tietoa hänen terveydentilastaan.

- 30 Yleisen tietosuoja-asetuksen 4 artiklan 15 alakohdan ja 9 artiklan 1 kohdan sanamuodosta ja johdanto-osan 35 perustelukappaleesta ei ilmene selviä viitteitä tähän kysymykseen vastaamiseksi.
- 31 Unionin tuomioistuin on kuitenkin todennut yleisen tietosuoja-asetuksen 9 artiklassa tarkoitetusta erityisten henkilötietoryhmien käsitteestä, että sitä on tulkittava laajasti, kun otetaan huomioon tietosuojadirektiivin ja yleisen tietosuoja-asetuksen tavoite varmistaa luonnollisten henkilöiden perusoikeuksien ja -vapauksien ja erityisesti heidän yksityisyyttä koskevan oikeutensa korkeatasoinen suoja heitä koskevien henkilötietojen käsittelyssä (tuomio 1.8.2022, Vyriausioji tarnybines etikos komisija, C-184/20, EU:C:2022:601, 125 kohta). Tämä voisi puoltaa näkemystä, jonka mukaan tiedot ovat terveystietoja, vaikka ei voida varmasti tietää vaan ainoastaan tietyllä todennäköisyydellä olettaa, että nimen ja toimitusosoitteen perusteella tunnistettu tai tunnistettavissa oleva luonnollinen henkilö myös käyttää tilatun lääkkeen.