

Kohtuasi C-425/22

Eelotsusetaotlus

Saabumise kuupäev:

28. juuni 2022

Eelotsusetaotluse esitanud kohus:

Kúria (Ungari kõrgeim kohus)

Eelotsusetaotluse kuupäev:

7. juuni 2022

Hageja:

MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt.

Kostja:

Mercedes-Benz Group AG

[...]

Kúria (Ungari kõrgeim kohus) kohtumäärus kassatsioonimenetluses

[...]

Hageja: MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. ([...] Budapest [...])

Kostja: Mercedes-Benz Group AG ([...] Stuttgart, Saksamaa)

Vaidluse ese: Kahju hüvitamise hagi

Kassaator: Hageja

Teise astme kohtu nimi [...]:

Fővárosi Ítéltábla (Pealinna Budapesti apellatsioonikohus, Ungari) [...]

Esimese astme kohtu nimi [...]:

Fővárosi Törvényszék (Pealinna Budapesti kohus, Ungari) [...]

Resolutsioon

Kúria (Ungari kõrgeim kohus) esitab Euroopa Liidu Kohtule eelotsusetaotluse järgmistes küsimustes:

1. Kui emaettevõtja esitab teise äriühingu konkurentsivastase tegevuse eest kahju hüvitamise hagi, et saada hüvitist kahju eest, mida on selle tegevusega tekitatud ainult tema tütarettevõtjatele, siis kas pädeva kohtu määrab emaettevõtja asukoht paigana, kus kahju tekitanud juhtum toimus, Euroopa Parlamendi ja nõukogu 12. detsembri 2012. aasta määruse (EL) nr 1215/2012 kohtualluvuse ning kohtuotsuste tunnustamise ja täitmise kohta tsiviil- ja kaubandusajade (edaspidi „Brüsseli Ia määrus“) artikli 7 punkti 2 tähenduses?

2. Kas Brüsseli Ia määruse artikli 7 punkti 2 kohaldamisel omab tähtsust see, et erinevate vaidlusaluste omandamiste ajal ei kuulunud mitte kõik tütarettevõtjad emaettevõtja kontserni?

[...]

Põhjendused

Vaidluse ese ja asjasse puutuvad faktilised asjaolud

- 1 Euroopa Komisjon tuvastas juhtumis AT.39824 – Veokid 19. juulil 2016 vastu võetud lõplikus otsuses, et kostja, kelle asukoht on Saksamaal, oli koos teiste äriühingutega osalenud ajavahemikul 17. jaanuarist 1997 kuni 18. jaanuarini 2011 kartellis, kuna nad olles kooskõlastanud Euroopa Majanduspiirkonnas keskmise suurusega veoautode (6–16 tonni) ja raskeveokite (üle 16 tonni) brutohindade nimekirja, mis kujutab endast Euroopa Liidu lepingu (edaspidi „ELTL“) artiklis 101 ja Euroopa Majanduspiirkonna lepingu artiklis 53 sätestatud keeldude jätkuvat rikkumist.
- 2 Hageja – aktsiaselts, kelle asukoht on Ungaris ja kes on noteeritud Budapesti väärtpaberibörsil, juhib viimases astmes MOL kontserni kuuluvaid äriühinguid. Hageja on enamusaktsionär või tal on muul viisil ainuõiguslik juhtimisvõim mitme äriühingu üle, nagu MOLTRANS, kelle asukoht on Ungaris; INA, kelle asukoht on Horvaatias; Panta ja Nelsa, kelle asukoht on Itaalias; ROTH, kelle asukoht on Austrias, ja SLOVNAFT, kelle asukoht on Slovakkias. Rikkumise perioodil, mille tuvastas Euroopa Komisjon viidatud otsuses, omandasid need hageja tütarettevõtjad kostjalt kaudselt kas ostes või liisides eri liikmesriikides kokku 71 veoautot.
- 3 Hageja nõudis oma hagiavalduses, et kostjalt mõistetak스 välja 530 851 eurot, millele lisanduvad intressid ja vastavad kulud, väites, et see on summa, mille on tema tütarettevõtjad Euroopa Komisjoni tuvastatud hinnakartelli tõttu maksnud eri veokite eest ülemääraselt. Kontserni juhtivliikmena ja majandusüksuse teooriale

tuginedes soovis hageja ise tugineda tütarettvõtjate kahju hüvitamise nõuetele kostja vastu. Brüsseli Ia määruse artikli 7 punkti 2 alusel leidis ta, et pädev on tema asukohajärgne kohus selle paiga kohtuna, kus asub äriühingute kontserni majanduslike ja varaliste huvide kese, ning seega selle paiga kohtuna, kus kahjustav sündmus on viimasena materialiseerunud. Kontserni juhtiva äriühinguna leidis ta, et tema tütarettvõtjatele tekitatud kahju on temale tekitatud kahju.

- 4 Kostja on esitanud kohtualluvuse puudumise vastuväite, leides, et viidatud säte ei anna alust kohtualluvusele.
- 5 Esimese astme kohus tegi omal algatusel kohtumääruse menetluse lõpetamise kohta. Ta rõhutas selles määruses, et Brüsseli Ia määruse artikli 7 punktis 2 sätestatud valikulise kohtualluvuse kriteeriumi tuleb vastavalt Euroopa Liidu Kohtu (edaspidi „Euroopa Kohus“) asjakohasele kohtupraktikale tõlgendada kitsalt, nii et seda saab kohaldada üksnes eriti tiheda seose korral. Ta märkis, et selle kartelli puhul ei olnud võimalik kindlaks teha kahjustava sündmuse toimumise paika, kuna tegemist on mitme lepinguga, mis on sõlmitud eri liikmesriikides toimunud koosolekutel ja vestlustes. Ta järeldas sellest, et tuleb analüüsida, kas Ungarit saab pidada kahju tekkimise paigaks. Sellega seoses hindas ta, et hageja kahju seisnes tõepoolest nn puhtalt varalises kahjus, mida arvestades ta viitas Euroopa Kohtu 10. juuni 2004. aasta kohtuotsuses Kronhofer (C-168/02, EU:C:2004:364) antud tõlgendusele, mille kohaselt ei või hageja elukohta (antud juhul tema asukohta) pidada kahju tekkimise kohaks ainuüksi seetõttu, et ta kandis seal varalist kahju vara osalise kaotamise tagajärjel teises liikmesriigis. Ta rõhutas ka, et Euroopa Kohtu otsused konkurentsioiguse rikkumise tõttu kahju hüvitamise hagide kohta ei ole kohtualluvuse valdkonnas kohaldatavad, kuna käesolevas asjas ei olnud raskeveokeid mitte hageja, vaid tema tütarettvõtjad, kelle asukoht on teistes liikmesriikides ja kes kandsid hinnastamise tagajärjel tekkinud konkurentsimoonutuse tõttu tegelikult kahju. Järelikult, kuna puudub sobiv pidepunkt, ei loo hageja kui äriühingute kontserni juhtivliikme asukoht piisavalt tihedat seost vaidluse eseme ja Ungari kohtute vahel ega ei ole seega aluseks hageja elukohal põhineva kohtualluvuse kriteeriumile.
- 6 Teise astme kohus, kes menetles hageja esitatud apellatsioonkaebust, jättis esimeses kohtuastmes tehtud otsuse kohtumäärusega muutmata. Apellatsioonkaebuse väiteid analüüsides tuvastas ta järgmist: veokeid ei olnud hageja, vaid ta ainult väitis oma hagiavalduses, et kohtualluvuse määramiseks on asjakohane tema huvide ja majandustegevuse kese, mistõttu on hageja kui kontserni emaettevõtja arvates tema asukoht kahju tekitanud sündmuse toimumise koht. Teise astme kohus märkis esimese astme kohtu põhjendusi täiendades, et vastavalt Euroopa Kohtu praktikale on majandusüksuse teooria kohaldatav üksnes konkurentsioiguse rikkumise eest vastutuse tuvastamiseks ja seda ei saa tõlgendada *a sensu contrario* kahju kannatanu suhtes. Teise astme kohtu sõnul ei toeta hageja seisukohta ka kohtulahendid, millele hageja tugineb. Ta märkis, et Brüsseli Ia määruse artikli 7 punkti 2 kohaselt on oluline kahju tekkimise koht ning et see koht tuleb kindlaks määrata kahju kannatanud [äriühingu] asukoha, mitte [juhtiva] äriühingu asukoha või selle äriühingu sõlmitud tehingu asjaolude

põhjal. Seetõttu ei pea see kohus kohtualluvuse määramisel asjakohaseks ei ettevõtja mõistet ega majandusüksuse teooriat, millele hageja tugineb, ning tema arvates ei mõjuta kohtualluvuse küsimust see, millisel üksusel on juhtimisvõim kahju kannatanu üle. Sarnaselt esimese astme kohtuga rõhutas ta asjaolu, et käesolevas asjas ei olnud kartelli esemeks olevaid veoautosid ega maksnud nende eest mitte hageja, vaid tema tütarettevõtjad, nii et kahju ei tekkinud hagejale, vaid tütarettevõtjatele. Ta lisas, et vastavalt Euroopa Kohtu tõlgendusele 21. mai 2015. aasta kohtuotsuses CDC Hydrogen Peroxide (C-352/13, EU:C:2015:335), piirdub asja menetleva kohtu pädevus kahjuga, mida kandis ettevõtja, kelle asukoht on tema territooriumil, nii et pidepunkti, milleks on kahju tekkimise koht, ei saa muuta, eelkõige sellega, et kahju kannatanu kohaldab majandusüksuse teooriat, mida kohtualluvuse määramise eeskirjadega ei tunnustata.

- 7 Hageja esitas lõpliku kohtumääruse peale kassatsioonkaebuse, nõudes selle kohtumääruse tühistamist ja menetluse jätkamist kohtutes, kes seda varem menetlesid. Hageja väidab, et need kohtud tõlgendasid Brüsseli Ia määruse artikli 7 punkti 2 väärtelt ja lõpetasid kohtuasja õigusvastaselt. Ta leiab, et majandusüksuse teooria on samuti kohtualluvuse määramisel asjakohane, kuna hageja kui äriühingute kontserni ainus juht määrab kindlaks sellesse kuuluvate äriühingute majandusstrateegia, mille kaudu ta mõjutab otseselt nende kasumlikku või kahjumlikku toimimist. Ta väidab, et järelikult tuleb ettevõtja mõistet tõlgendada ühtselt. Hageja toob üksikasjalikult välja Euroopa Kohtu praktika, mis käsitleb konkurentsioiguse rikkumise eest esitatud kahju hüvitamise hagide kohtualluvust. Ta lisab, et teise astme kohus tõlgendas eespool viidatud kohtuotsust CDC Hydrogen Peroxide väärtelt, sest isegi kui vaidlusaluste nõuete omandamine ei olnud, nagu Euroopa Kohus selles kohtuasjas otsustas, tegelikult viis esitada erinevad nõuded samale kohtule, tulenes selline seos just nimelt majandusüksuse mõistest.
- 8 Vastustaja palub oma vastuses kassatsioonkaebusele jätta lõplik kohtumäärus muutmata. Ta väidab, et kuna hageja ei olnud mitte ühtegi kartellikokkuleppe esemeks olnud veoautodest, ei saanud ta kahju. Ta leiab, et majandusüksuse teooriat, millele hageja tugineb, ei saa tõlgendada nii, nagu hageja väidab; et sellel puudub õiguslik alus ja et seda ei toeta Euroopa Kohus, kes ei ole üheski oma otsuses jätnud võimalust kahju kannatanul seda teooriat kohaldada, näiteks ka mitte 6. oktoobri 2021. aasta kohtuotsuses Sumal (C-882/19, EU:C:2021:800), mis kuulutati pärast lõpliku kohtumääruse tegemist. Kostja sõnul ei toeta viimati nimetatud kohtuotsus kuidagi majandusüksuse teooria kohaldamist hageja poolt. Kostja kordab varem Euroopa Kohtu asjasse puutuvate otsuste kohta esitatud argumente, mis vastavad peamiselt madalama astme kohtute tõlgendusele.

Liikmesriigi ja liidu õigusnormid

- 9 ELTL artikli 101 lõike 1 kohaselt on siseturuga kokkusobimatud ja keelatud kõik sellised ettevõtjatevahelised kokkulepped, ettevõtjate ühenduste otsused ja kooskõlastatud tegevus, mis võivad mõjutada liikmesriikidevahelist kaubandust

ning mille eesmärgiks või tagajärjeks on konkurentsi takistamine, piiramine või moonutamine siseturu piires.

- 10 Brüsseli Ia määruse artikli 7 punkti 2 kohaselt võib isiku vastu, kelle alaline elukoht on liikmesriigis, esitada hagi teises liikmesriigis lepinguvälise kahju puhul selle paiga kohtusse, kus kahju tekitanud juhtum on toimunud või võib toimuda.
- 11 2016. aasta CXXX seaduse tsiviilkohtumenetluse kohta (a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény) § 240 lõike 1 alusel võib kohus omal algatusel menetluse mis tahes staadiumis peatada, kui:
- b)* kuna ei ole ühtegi kohtualluvuse Ungari kohtutele määramise kriteeriumi, võib kohtualluvuse aluseks olla kostja kohtusse ilmumine, kuid:
- ba)* kostja ei ole kostja vastust esitanud või
- bb)* kostja esitas vastuväite kohtualluvuse puudumise kohta.

Euroopa Liidu Kohtu praktika

- 12 Euroopa Kohus on seni oma praktikas mitmel korral käsitlenud kohtualluvuse küsimusi kartellikokkuleppega tekitatud kahju hüvitamise hagide raames.
- 13 Kohtuasjas CDC Hydrogen Peroxide (C-352/13) rõhutas Euroopa Kohus kahju tekkimise paiga kindlaksmääramise osas, et kohtualluvuse omistamine selle kriteeriumi põhjal oleneb sellest, kas asja menetleva kohtu territooriumil on kindlaks tehtud konkreetne sündmus, mille korral on lõplikult sõlmitud kartellikokkulepe või sõlmitud kokkulepe, mis on iseenesest ostjale kahju tekitanud (21. mai 2015. aasta kohtuotsus CDC Hydrogen Peroxide, C-352/13, EU:C:2015:335, punkt 50). Kuid arvestades, et kartelli moodustavad kokkulepped sõlmiti järjestikku eri kohtades ja erinevatel viisidel, ei saanud käesolevas asjas kohtualluvust nii määrata. Kahju tekkis (tekitati) kohas, kus avalduvad kahjustava sündmuse kahjulikud tagajärjed.
- 14 Kohtuotsuses flyLAL-Lithuanian Airlines (C-27/17) märkis Euroopa Kohus, et paika, kus kahjustav sündmus aset leidis, ei saa tõlgendada nii laialt, et see hõlmaks kõiki kohti, kus võib tunda kahjulike tagajärgede tekkimist teo tagajärjel, mis on juba põhjutanud teises kohas tegelikult tekkinud kahju, see tähendab kohta, kus kahju kannatanule tekkis varaline kahju talle teises liikmesriigis tekkinud ja tekitatud algse kahju tagajärjel (5. juuli 2018. aasta kohtuotsus flyLAL-Lithuanian Airlines, C/27/17, EU:C:2018:533, punkt 32).
- 15 Kohtuasi Tibor-Trans (C-451/18) oli esimene eelotsusemenetlus seoses niinimetatud veoautode kartellikokkuleppega, mis oli samuti käesoleva kohtuasja aluseks. Euroopa Kohus rõhutas 29. juuli 2019. aasta kohtuotsuses Tibor-Trans (C-451/18, EU:C:2019:635, punkt 25), et väljendiga „paik, kus kahjustav sündmus on toimunud“ peetakse ühel ajal silmas nii kohta, kus on tekkinud kahju, kui ka seda kahju tekitanud sündmuse toimumise kohta, nii et kostjat võib hageja

valikul kaevata nii ühe kui ka teise paiga kohtusse. Euroopa Kohus on samuti otsustanud, et [selle kohtuasja] põhikohtuasjas väidetav kahju seisneb peamiselt lisakuludes, mida maksti kunstlikult kõrgete hindade tõttu, ning on seetõttu ELTL artikli 101 rikkumise vahetu tagajärg, mis kujutab endast seega otsest kahju, mis võimaldab põhimõtteliselt põhjendada selle liikmesriigi kohtute pädevust, kelle territooriumil kahju tekkis (29. juuli 2019. aasta kohtuotsus Tibor-Trans, C-451/18, EU:C:2019:635, punkt 31). Kui turg, mida konkurentsivastane tegevus kahjustab, asub liikmesriigis, mille territooriumil väidetav kahju tekkis, siis tuleb asuda seisukohale, et kahju tekkimise paik Brüsseli Ia määruse artikli 7 punkti 2 kohaldamiseks on selles liikmesriigis (29. juuli 2019. aasta kohtuotsus Tibor-Trans, C-451/18, EU:C:2019:635, punkt 33). Niisugune lahendus täidab nimelt konkurentsinoormide läheduse ja etteaimatavuse eesmärgi, kuna esiteks on selle liikmesriigi kohtud, kus asub kahjustatud turg, kõige sobivamad asjasse puutuvaid kahju hüvitamise hagnosisid lahendama ja teiseks võib konkurentsivastase tegevusega tegelev ettevõtja mõistlikult eeldada, et tema vastu esitatakse hagi selle paiga kohtusse, kus tema tegevus vaba konkurentsi reegleid rikkus (29. juuli 2019. aasta kohtuotsus Tibor-Trans, C-451/18, EU:C:2019:635, punkt 34).

- 16 Kohtuasjas Volvo jt (C-30/20) arendas Euroopa Kohus oma kohtupraktikat, leides, et Brüsseli Ia määruse artikli 7 punkti 2 tuleb tõlgendada nii, et turgudel, mida puudutavad sellised kaupade hinnastamise ja brutohinna tõstmise kokkulepped, kuulub rahvusvaheline ja territoriaalne pädevus kahju tekkimise koha tõttu ELTL artikliga 101 vastuolus olevate lepingute alusel esitatud kahju hüvitamise hagi menetlemiseks kas sellele kohtule, mille tööpiirkonnas see ettevõtja, kellele tema enda väitel kahju tekkis, ostis need kaubad, mille kohta on kokkulepped sõlmitud, või – kui kaupu on ostetud mitmes kohas – siis sellele kohtule, mille tööpiirkonnas asub selle ettevõtja registrijärgne asukoht (15. juuni 2021. aasta kohtuotsus Volvo jt, C-30/20, EU:C:2021:604, punkt 43).
- 17 Kohtuasjas Sumal, C-882/19 otsustas Euroopa Kohus, et ettevõtja konkurentsivastase tegevuse tõttu kahju kannatanu võib esitada kahju hüvitamise hagi vahet tegemata kas emaettevõtja vastu, kellele on komisjon selle tegevuse eest otsuses karistuse määranud, või selle äriühingu tütarettevõtja vastu, kes ei ole selle otsuse adressaat, kui need äriühingud koos moodustavad majandusüksuse (6. oktoobri 2021. aasta kohtuotsus Sumal, C-882/19, EU:C:2021:800, punkt 67). Kui turg, mida konkurentsivastane tegevus kahjustab, asub liikmesriigis, mille territooriumil väidetav kahju tekkis, siis tuleb asuda seisukohale, et kahju tekkimise paik Brüsseli Ia määruse artikli 7 punkti 2 kohaldamiseks on selles liikmesriigis (6. oktoobri 2021. aasta kohtuotsus Sumal, C-882/19, EU:C:2021:800, punkt 66).

Euroopa Kohtule esitatud eelotsusetaotluse põhjendused

- 18 Kúria (Ungari kõrgeim kohus) leiab, et vastus tema esitatud küsimustele on vajalik nii tema menetluses oleva vaidluse lahendamiseks kui ka Brüsseli Ia määruse artikli 7 punkti 2 ühetaoliseks tõlgendamiseks ja kohaldamiseks.

Euroopa Kohtu väljakujunenud praktika selles osas puudub ega saa asuda seisukohale, et võimalikud vastused „ei [jäta] ruumi põhjendatud kahtlusele“ (6. oktoobri 1982. aasta kohtuotsus Sri CILFIT jt, 283/81, EU:C:1982:335, punkt 21).

- 19 Teise astme kohtu sõnul, kelle poole käesolevas kohtuasjas pöörduiti, ei ole Ungari kohtud pädevad emaettevõtja algatatud vaidlust lahendama. Menetlusökoonomia ja menetluse tõhususe põhimõtetega oleks vastuolus see, kui Ungari kohtutele esitatakse äriühingute vastu, kellest enamik asub välisriigis, kahju hüvitamise nõuded, mis on tingitud väljaspool Ungarit mootorsõidukite kohta sõlmitud lepingutest. Hagejat ei saa pidada ka veoautode kaudseks ostjaks ning kahju ei tekkinud mitte emaettevõtjale, vaid tema tütarettevõtjatele; emaettevõtjale võis tekkida vaid varaline kahju, mis ei anna alust selle paiga kohtu kohtualluvusele, kus on kahju tekitanud sündmuse toimumise kohana selle äriühingu registrijärgne asukoht. Selleks et väita, et kohtualluvus kuulub Ungari kohtutele, ei tugine hageja Ungaris toimunud ostmistele, vaid tugineb kontserni majandustegevuse ja huvide keskmeele, mis ei anna alust Brüsseli Ia määruse artikli 7 punktis 2 ette nähtud kohtualluvuse kohaldamiseks.
- 20 On selge, et Euroopa Kohus on oma kohtupraktikas välja arendanud majandusüksuse teooria, mille kohaselt võib konkurentsivastase tegevuse tõttu kahju kannatanu esitada kahju hüvitamise hagi ühe asjaomasesse kontserni kuuluva juriidilise üksuse vastu. Seega on kahju kannatanul konkurentsioiguse tõhusa järgimise tagamiseks võimalus esitada kahju hüvitamise hagi kas emaettevõtja või mõne tema tütarettevõtja vastu, sõltumata sellest, kummale neist konkreetselt on komisjon oma otsuses konkurentsioiguse rikkumise süüks pannud (6. oktoobri 2021. aasta kohtuotsus Sumal, C-882/19, EU:C:2021:800).
- 21 Euroopa Kohtu praktika on ühetaoline ka selles osas, et kartelli liikmed ei saa mitte teada, et asjaomaste kaupade ostjad asuvad turul, mida kooskõlastatud tegevus mõjutab, ning nad peavad seega ootuspärasuse nõude alusel eeldama, et nende vastu võib esitada hagi ükskõik millise mõjutatud liikmesriigi territooriumil (15. juuli 2021. aasta kohtuotsus Volvo jt, C-30/20, EU:C:2021:604, punktid 38 ja 42).
- 22 Euroopa Kohus ei ole siiski veel võtnud seisukohta küsimuses, kas Brüsseli Ia määruse artikli 7 punkti 2 tõlgendamise kontekstis kehtib majandusüksuse teooria ka kahju kannatanud poole suhtes.
- 23 Kúria ei ole ka veel ühes kohtuasjas õigusküsimuses otsust teinud, kuigi tema menetluses on mitu analoogse esemega kohtuasja, mistõttu ei saa sellele küsimusele vastata.
- 24 Kúria (Ungari kõrgeim kohus) leiab, et käesolevale kohtuasjale on omane asjaolu, et kostja esitatud kohtualluvuse puudumise vastuväite kohaselt otsustasid alama astme kohtud menetluse peatada eelkõige põhjusel, et emaettevõtja ei kandnud kahju ja et emaettevõtja ei saa tugineda oma tütarettevõtjatele tekitatud kahjule

kaudse kahjuna. Kuigi need küsimused puudutavad kohtuasja sisu, ei saa neile antavat vastust pädeva kohtu määramisel kõrvale jätta, sest menetluses kerkib üles esialgne küsimus, kas emaettevõtja asukohta kui kahju tekkimise paiga alusel Brüsseli Ia määruse artikli 7 punkti 2 tähenduses võib omistada kohtualluvuse Ungari kohtutele, st kas ja kuidas saab majandusüksuse teooriat kohaldada *a sensu contrario*.

- 25 Samuti on käesoleva juhtumi asjaoludele iseloomulik, et ajavahemikul, mil Euroopa Komisjoni otsuses tuvastatud hinnakokkulepe toimis, ei kuulunud mitte kõik tütarettevõtjad emaettevõtjasse, mistõttu nad ei kuulunud nende vaidlusaluste ostude ajal ka äriühingute kontserni. Juhul kui Euroopa Kohus leiab, et emaettevõtja asukoht on õiguslik asjaolu, mille alusel on võimalik omistada kohtualluvus tema tütarettevõtjatele tekitatud kahju hüvitamise nõuete lahendamiseks sel alusel, et see on koht, kus kahju tekkis, tekib küsimus, kas on oluline, et mitte kõik äriühingud ei kuulunud kahju tekkimise ajal emaettevõtjale.

[...]

Budapest, 7. juuni 2022.

[allkirjad]

[...]