

**Vec C-706/22**

**Zhrnutie návrhu na začatie prejudiciálneho konania podľa článku 98 ods. 1  
Rokovacieho poriadku Súdneho dvora**

**Dátum podania:**

17. november 2022

**Vnútroštátny súd:**

Bundesarbeitsgericht

**Dátum rozhodnutia vnútroštátneho súdu:**

17. máj 2022

**Navrhovateľ, sťažovateľ a navrhovateľ v konaní o opravnom prostriedku:**

Konzernbetriebsrat der O SE & Co. KG

**Vedľajší účastník konania:**

Vorstand der O Holding SE (Holding SE)

---

## **Predmet konania vo veci samej**

Účasť zamestnancov na riadení Societas Europaea (SE) – Vyjednávacie konanie – Možnosť dodatočného uskutočnenia

## **Predmet a právny základ návrhu na začatie prejudiciálneho konania**

Výklad práva Únie, článok 267 ZFEÚ

## **Prejudiciálne otázky**

1. Má sa článok 12 ods. 2 nariadenia (ES) č. 2157/2001 v spojení s článkami 3 až 7 smernice 2001/86/ES vykladať v tom zmysle, že pri založení holdingovej SE prostredníctvom zúčastnených spoločností, ktoré nezamestnávajú žiadnych zamestnancov a nemajú dcérske spoločnosti, ktoré zamestnávajú zamestnancov, ako aj jej zápise do registra členského štátu (takzvaná „SE bez zamestnancov“) bez predchádzajúceho uskutočnenia vyjednávacieho konania o účasti zamestnancov na riadení SE podľa tejto smernice, sa má dodatočne uskutočniť toto vyjednávacie konanie, ak sa SE stane kontrolnou spoločnosťou dcérskych spoločností vo viacerých členských štátoch Európskej únie, ktoré zamestnávajú zamestnancov?
2. V prípade kladnej odpovede Súdneho dvora na prvú otázku:  
  
Je dodatočné uskutočnenie vyjednávacieho konania v takomto prípade možné a nevyhnutné bez časového obmedzenia?
3. V prípade kladnej odpovede Súdneho dvora na druhú otázku:  
  
Bráni článok 6 smernice 2001/86/ES uplatneniu práva toho členského štátu, v ktorom má SE teraz svoje sídlo, na dodatočné uskutočnenie vyjednávacieho konania, ak bola „SE bez zamestnancov“ v inom členskom štáte zapísaná do registra bez predchádzajúceho uskutočnenia takéhoto konania a ešte pred zmenou jej sídla sa stala kontrolnou spoločnosťou dcérskych spoločností vo viacerých členských štátoch Európskej únie, ktoré zamestnávajú zamestnancov?
4. V prípade kladnej odpovede Súdneho dvora na tretiu otázku:  
  
Platí to aj vtedy, ak štát, v ktorom bola táto „SE bez zamestnancov“ zapísaná prvýkrát, po zmene jej sídla vystúpil z Európskej únie a jeho právo už viac neobsahuje predpisy o uskutočnení vyjednávacieho konania o účasti zamestnancov na riadení SE?

## Relevantné predpisy Únie

Nariadenie Rady (ES) č. 2157/2001 z 8. októbra 2001 o stanovách európskej spoločnosti (SE) (Ú. v. ES L 294, 2001, s. 1; Mim. vyd. 06/004, s. 251) v znení platnom od 1. júla 2013: článok 1 ods. 8, článok 8 ods. 1, 10 a 16, článok 12 ods. 1 a 2

Smernica Rady 2001/86/ES z 8. októbra 2001, ktorou sa dopĺňajú stanovy európskej spoločnosti v súvislosti s účasťou zamestnancov na riadení (Ú. v. ES L 294, 2001, s. 22; Mim. vyd. 06/004, s. 272): článok 2, článok 3 ods. 1, články 4 až 7, článok 11

Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2009/38/ES zo 6. mája 2009 o zriaďovaní európskej zamestnaneckej rady alebo postupu v podnikoch s významom na úrovni Spoločenstva a v skupinách podnikov s významom na úrovni Spoločenstva na účely informovania zamestnancov a porady s nimi (Ú. v. EÚ L 122, 2009, s. 28) v znení platnom od 9. októbra 2015: článok 3 ods. 2, článok 17

## Relevantné vnútroštátne predpisy

Gesetz über die Beteiligung der Arbeitnehmer in einer Europäischen Gesellschaft (SE-Beteiligungsgesetz – SEBG) (zákon o účasti na riadení SE) z 22. decembra 2004 (BGBl. I s. 3675, 3686) v aktuálnom znení: § 3, 4, 16, 18, 22 a 43

## Zhrnutie skutkového stavu a konania

- 1 Účastníci konania sa sporia o tom, či sa má začať vyjednávacie konanie o účasti zamestnancov na riadení Societas Europaea (SE) a či sa majú poskytnúť s tým spojené informácie.
- 2 Navrhovateľka je zamestnaneckou radou, ktorá bol vytvorená pri O SE & Co. Kommanditgesellschaft (ďalej len „O KG“). Druhým účastníkom konania je predstavenstvo spoločnosti O Holding SE (ďalej len „Holding SE“).
- 3 Holding SE bola založená začiatkom roka 2013 podľa článku 2 ods. 2 nariadenia č. 2157/2001 prostredníctvom spoločností O Limited (Ltd.) a O Gesellschaft mit beschränkter Haftung (GmbH) a dňa 28. marca 2013 bola zapísaná do registra v Anglicku a Walese. Spoločnosti, ktoré ju zakladali, nezamestnávali žiadnych zamestnancov a nemali žiadne dcérske spoločnosti v zmysle článku 2 písm. c) smernice 2001/86/ES, v ktorých by boli zamestnaní zamestnanci. Preto sa pred zápisom Holding SE do registra neuskutočnilo žiadne vyjednávacie konanie podľa článkov 3 až 7 uvedenej smernice.
- 4 Holding SE bola od 29. marca 2013 jedinou spoločníčkou O Holding GmbH. Svoje sídlo mala v Hamburgu a mala dozornú radu, ktorá z jednej tretiny

pozostávala zo zástupcov zamestnancov. Dňa 14. júna 2013 sa Holding SE rozhodla transformovať O Holding GmbH na komanditnú spoločnosť – O KG. Na základe zmeny formy, ktorá bola do registra zapísaná 2. septembra 2013, sa už nevyžadovala súčinnosť zamestnancov pri rozhodovaní v dozornej rade.

- 5 Okrem toho Holding SE bola a je komanditistkou spoločnosti O KG v zmysle § 161 ods. 1 Handelsgesetzbuch (HGB) (Obchodný zákonník). V spoločnosti O KG je zamestnaných asi 816 zamestnancov. Má dcérske spoločnosti vo viacerých členských štátoch Európskej únie, v ktorých je spolu zamestnaných asi 2200 zamestnancov. Komplementárkou spoločnosti O KG v zmysle § 161 ods. 1 HGB bola a je O Management SE (Management SE), ktorej jediným akcionárom je opäť Holding SE. Management SE, ktorá má svoje sídlo v Hamburgu, má správnu radu (monistický systém). Management SE ani Holding SE nezamestnávajú žiadnych vlastných zamestnancov.
- 6 S účinnosťou od 4. októbra 2017 presunula Holding SE svoje sídlo do Hamburgu.
- 7 Konzernbetriebsrat der O KG (Zamestnanecká rada O KG), ktorá je navrhovateľkou, v konaní, ktoré začala, zastávala stanovisko, že vedenie Holding SE je povinné začať postup na vytvorenie osobitného vyjednávacieho orgánu. Keďže Holding SE má vo viacerých členských štátoch dcérske spoločnosti v zmysle článku 2 písm. c) smernice 2001/86, ktoré zamestnávajú zamestnancov, majú sa, v zásade pred zápisom SE, dodatočne uskutočniť vyjednávania o účasti zamestnancov na riadení.
- 8 Podľa názoru predstavenstva pre Holding SE neexistuje žiadna povinnosť dodatočného uskutočnenia takýchto vyjednávania.
- 9 Súdny nižších stupňov návrhy zamietli.

### **Nevyhnutnosť rozhodnutia Súdneho dvora**

- 10 Rozhodnutie v konaní závisí od otázky, či sa článok 12 ods. 2 nariadenia č. 2157/2001 v spojení s článkami 3 až 7 smernice 2001/86 má vykladať v tom zmysle, že podľa tejto smernice sa pri založení holdingovej SE prostredníctvom zúčastnených spoločností, ktoré nezamestnávajú zamestnancov rovnako ako jej dcérske spoločnosti (takzvané „SE bez zamestnancov“), ako aj pri jej zápise do registra členského štátu bez predchádzajúceho uskutočnenia vyjednávacieho konania o účasti zamestnancov na riadení SE, vyžaduje dodatočné uskutočnenie tohto konania, ak sa SE stane kontrolnou spoločnosťou dcérskych spoločností vo viacerých členských štátoch Európskej únie, ktoré zamestnávajú zamestnancov.
- 11 Svojimi návrhmi by zamestnanecká rada chcela dosiahnuť, aby sa dodatočne začalo vyjednávacie konanie podľa článku 3 ods. 1 smernice 2001/86. Vedenie by malo vyzvať zástupcov zamestnancov alebo, ak v jednotlivom prípade neexistujú zástupcovia zamestnancov, zamestnancov jej dcérskych spoločností v členských štátoch Európskej únie, aby vytvorili osobitný vyjednávací orgán. Okrem toho by

sa v súvislosti s uskutočnením vyjednávacieho konania mali poskytnúť nevyhnutné informácie.

- 12 Táto žiadosť sa podľa názoru senátu preskúma na základe SEBG, to znamená, že základom je právo členského štátu, v ktorom má Holding SE v súčasnosti svoje sídlo.
- 13 Podľa § 3 ods. 1 prvej vety SEBG sa uplatní jeho pôsobnosť. Predpisy tohto zákona platia ako pre SE, ktorá má sídlo v Nemecku, tak aj pre SE, ktorá svoje sídlo mala najprv v inom (bývalom) členskom štáte Európskej únie, následne ale svoje sídlo – ako v konaní vo veci samej – premiestnila do Nemecka. Holding SE svoje sídlo po založení mala najprv v Anglicku. Sídlu však premiestnila do Hamburgu. Zmena sídla bola podľa článku 8 ods. 10 nariadenia č. 2157/2001 účinná v okamihu, ku ktorému bola podľa článku 12 zapísaná do registra nového sídla. Zápis do obchodného registra sa uskutočnil 4. októbra 2017. Od tohto dňa sa na Holding SE uplatňuje SEBG.
- 14 Z článku 6 smernice 2001/86 podľa názoru vnútroštátneho súdu nevyplýva nič iné. Podľa neho sa síce, ak v smernici nie je ustanovené inak, na postup vyjednávania ustanovený v článkoch 3 až 5 uplatnia právne predpisy členského štátu, v ktorom sa „má nachádzať sídlo SE“. Základom úpravy je však podľa chápania senátu predstava, že postup vyjednávania o účasti zamestnancov v SE sa vždy uskutoční v rámci jej zakladania a pred jej zápisom. To ukazuje už článok 3 ods. 1 a 2 smernice 2001/86. Podľa neho musia riadiace a správne orgány zúčastnených spoločností, ktoré plánujú založenie SE, okrem iného po uverejnení návrhu vytvorenia pre holdingovú spoločnosť čo najskôr vykonať potrebné opatrenia na začatie vyjednávania o dohode o účasti zamestnancov na riadení SE. Na tento účel sa vytvorí osobitný vyjednávací orgán zastupujúci zamestnancov zúčastnených spoločností a príslušných dcérskych spoločností alebo prevádzk[ar]ní v súlade s týmito ustanoveniami. To zdôrazňuje aj článok 7 ods. 1 pododsek 2 písm. b) smernice 2001/86. Podľa neho závisí uplatnenie štandardnej úpravy, ktorá je zakotvená v právnych predpisoch členských štátov, v ktorom by SE mala mať svoje sídlo, okrem iného aj od toho, že príslušný orgán každej zúčastnenej spoločnosti sa rozhodne prijať uplatňovanie štandardných pravidiel vo vzťahu k SE, a teda „pokračovať v zápise SE“. Toto chápanie článku 6 smernice 2001/86 je potvrdené aj úpravou nariadenia č. 2157/2001. Odôvodnenie 19 a článok 1 ods. 4 nariadenia poukazujú na to, že smernica 2001/86 predstavuje neoddeliteľné doplnenie nariadenia. Podľa článku 16 ods. 1 nariadenia č. 2157/2001 SE nadobúda právnu subjektivitu dňom zápisu do registra. K zápisu však podľa článku 12 ods. 2 nariadenia č. 2157/2001 môže dôjsť až vtedy, ak bola uzavretá dohoda o spôsoboch účasti zamestnancov na riadení podľa článku 4 smernice 2001/86, bolo prijaté rozhodnutie podľa článku 3 ods. 6 smernice alebo lehota na vyjednávanie podľa článku 5 tejto smernice uplynula bez uzavretia dohody.
- 15 Ani z článku 8 ods. 16 nariadenia č. 2157/2001, ktorý upravuje fikciu sídla v členskom štáte zápisu pred zmenou, nevyplýva nič iné. Úprava nezahŕňa

uskutočnenie vyjednávacieho postupu o účasti zamestnancov na riadení SE. Vyjednávací postup je podľa článku 1 ods. 4 nariadenia č. 2157/2001 upravený smernicou 2001/86.

- 16 Ustanovenia SEBG neobsahujú žiaden výslovný právny základ pre požiadavku zamestnaneckej rady pre začatie vyjednávacieho postupu o účasti zamestnancov po založení a zápise Holding SE do registra.
- 17 § 4 SEBG nezahŕňa situáciu dodatočného uskutočnenia takéhoto postupu. Ustanovenia v § 4 až 17, ako aj 19 a 20 SEBG upravujú len vytvorenie, zloženie a voľbu osobitného vyjednávacieho orgánu, ako aj vyjednávacie konanie pri plánovanom založení SE.
- 18 Ani § 18 SEBG sa v tomto prípade priamo neuplatní.
- 19 Podľa § 18 ods. 1 a 2 SEBG môžu zamestnanci alebo ich zástupcovia po založení SE za určitých podmienok rozhodnúť o opätovnom vytvorení osobitného vyjednávacieho orgánu a obnovenie vyjednávaní len s riadiacimi orgánmi SE. Ustanovenie predpokladá, že už pri založení SE bol vytvorený osobitný vyjednávací orgán, ktorý podľa § 16 ods. 1 SEBG rozhodol o nezačatí alebo prerušení vyjednávaní. Tieto podmienky tu však nie sú splnené, keďže pri založení Holding SE sa vyjednávacie konanie nezačalo.
- 20 Rovnako sa neuplatní ani § 18 ods. 3 SEBG. Podľa neho sa na podnet riadiacich orgánov SE alebo podnikovej rady SE uskutočnia vyjednávania o právach zamestnancov na účasť na riadení, ak sú plánované štrukturálne zmeny, ktoré môžu obmedziť práva zamestnancov na účasť na riadení. Táto požiadavka nie je vo východiskovom prípade splnená. V prípade Holding SE – od platnosti nemeckého práva od 4. októbra 2017 – neboli plánované žiadne štrukturálne zmeny, prostredníctvom ktorých by sa mohli obmedziť práva zamestnancov na účasť na riadení. Toto ustanovenie navyše upravuje len „obnovenie“ vyjednávaní. Predpokladá teda, že pri založení SE vyjednávania o účasti zamestnancov na riadení prebehli.
- 21 Senát však vychádza z toho, že úprava o vytvorení, zložení a voľbe osobitného vyjednávacieho orgánu a o vyjednávacom konaní v § 4 až 17, ako aj § 19 a 20 SEBG by sa na Holding SE mohla analogicky aplikovať. Smerodajné preto je to, že do registra bola zapísaná ako Holding SE „bez zamestnancov“ bez predchádzajúceho uskutočnenia vyjednávacieho konania o účasti zamestnancov na riadení SE a následne sa stala kontrolnou spoločnosťou dcérskych spoločností vo viacerých členských štátoch Európskej únie, ktoré zamestnávajú zamestnancov.
- 22 Holding SE bola pri svojom zápise do registra v Anglicku a Walese 28. marca 2013 „bez zamestnancov“. Spoločnosti O Ltd. a O GmbH, ktoré sa zúčastnili na založení, takisto nezamestnávali zamestnancov, ani nemali dcérske spoločnosti, ktoré zamestnávali zamestnancov. V tom čase teda neexistovali zamestnanci alebo zástupcovia zamestnancov, ktorí by mohli vytvoriť osobitný vyjednávací orgán.

- 23 Z tohto dôvodu došlo k zápisu Holding SE do registra, hoci podmienky zápisu podľa článku 12 ods. 2 nariadenia č. 2157/2001 neboli splnené. Tam uvedené podmienky by sa mali zabezpečiť v prípade účasti zamestnancov na riadení. Keďže tento postup pri založení SE „bez zamestnancov“ nemôže byť uskutočnený, nie je účel podmienok zápisu v takomto prípade dosiahnutý. Judikatúra a právna náuka preto vychádzajú z toho, že článok 12 ods. 2 nariadenia č. 2157/2001 sa v tejto súvislosti má chápať obmedzene a napriek neexistencii tam uvedených podmienok má dôjsť k zápisu. Zápis takejto SE „bez zamestnancov“ je bežný v celej Únii.
- 24 Holding SE aj naďalej sama nezamestnáva zamestnancov. Od 29. marca 2013 však má dcérske spoločnosti, ktoré zamestnávajú zamestnancov.
- 25 Získaním všetkých podielov v O Holding GmbH získala Holding SE dominantný vplyv na tento podnik a jeho dcérske spoločnosti so sídlom v členských štátoch Európskej únie v zmysle právneho predpisu European Public Limited-Liability Company (Employee Involvement) (Great Britain) Regulations 2009 (Regulations 2009 No. 2401), ktorý sa na ňu vzťahoval pred premiestnením jej sídla do Nemecka. Ako jediná spoločníčka mohla Holding SE určiť vedenie O Holding GmbH, a tým jej správnu radu. Holding SE mala navyše nepriamy dominantný vplyv na jej dcérske spoločnosti so sídlom v členských štátoch Európskej únie.
- 26 Transformácia zmenou právnej formy O Holding GmbH na komanditnú spoločnosť a premiestnenie sídla Holding SE do Nemecka na tom nič nezmenili. Je pravda, že O KG bola a je zastupovaná svojou komplementárkou – spoločnosťou Management SE so sídlom v Nemecku, a nie spoločnosťou Holding SE. Holding SE však ako jediná spoločníčka Management SE mohla a môže určiť jej správnu radu. Správna rada určuje výkonných riaditeľov. Tým má Holding SE dominantný vplyv aj na O KG a jej dcérske spoločnosti so sídlom v členských štátoch Európskej únie.
- 27 V prípade takejto situácie by podľa vnútroštátneho práva na Holding SE bolo možné analogicky uplatniť úpravu v § 4 a nasl. SEBG o vytvorení, zložení a voľbe osobitného vyjednávacieho orgánu, ako aj o vyjednávacom konaní.
- 28 V nemeckom práve sa predpis môže aplikovať analogicky, ak zákon obsahuje nezamýšľanú medzeru v zákone, ktorej nezamýšľaná povaha sa môže určiť na základe konkrétnych okolností. Medzera musí vyplývať z toho, že zákonodarca sa neúmyselne odklonil od zámeru úpravy, ktorý je základom zákona. Okrem toho musí zákonom neupravená situácia podľa kritérií zásady rovnosti a na zabránenie výkladových rozdielov vyžadovať rovnaké právne následky ako situácie, ktoré sú podľa znenia zákona priamo obsiahnuté.
- 29 To, či sú splnené tieto podmienky, závisí od výkladu práva Únie.

## Objasnenie prejudiciálnych otázok

- 30 SEBG po prvé podľa názoru senátu obsahovalo nezamýšľanú medzeru v zákone v prípade, ak by sa článok 12 ods. 2 nariadenia č. 2157/2001 v spojení s článkami 3 až 7 smernice 2001/86 mal vykladať v zmysle, že sa vyjednávacie konanie o účasti zamestnancov na riadení v SE, ktoré sa neuskutočnilo, v prípade založenia a zápisu Holding SE „bez zamestnancov“ do registra, má uskutočniť dodatočne, ak sa SE následne stane kontrolnou spoločnosťou dcérskych spoločností vo viacerých členských štátoch, ktoré zamestnávajú zamestnancov.
- 31 SEBG neupravuje povinnosť dodatočného uskutočnenia. Ani štandardná úprava v § 2 a nasl. SEBG sa v tomto prípade neuplatní. Tam upravená účasť zamestnancov zo zákona podľa § 22 ods. 1 SEBG – obsahovo zodpovedá článku 7 ods. 1 smernice 2001/86 – predpokladá, že strany sa takto dohodnú alebo do konca uplynutia lehoty stanovenej v § 20 nebola uzatvorená žiadna dohoda a osobitný vyjednávací orgán neprijal rozhodnutie podľa § 16. Štandardné pravidlá v § 22 a nasl. SEBG sa teda uplatnia len vtedy, ak – ako je upravené v § 4 SEBG – bol osobitný vyjednávací orgán vytvorený. V tom sa vyjadruje koncept smernice 2001/86, podľa ktorej sa účasť zamestnancov má primárne dohodnúť prostredníctvom vyjednávania.
- 32 Táto medzera v práve by však podľa názoru senátu bola nezamýšľaná len vtedy, ak by právo Únie vyžadovalo povinnosť dodatočného uskutočnenia vyjednávania v prípade, o aký ide vo veci samej. Nemecký zákonodarca zamýšľal prostredníctvom zákona SEBG len prebrať ustanovenia smernice 2001/86. Ak by z práva Únie mala vyplývať povinnosť dodatočného uskutočnenia vyjednávania, zákonodarca by sa od tohto plánu úpravy neúmyselne odchyľil. Vnútroštátne právo by sa potom mohlo doplniť v súlade s právom Únie.
- 33 Ani články 3 až 7 smernice 2001/86 výslovne neupravujú, že sa vyjednávacie konanie o účasti zamestnancov na riadení v holdingovej SE má dodatočne uskutočniť po jej založení, pokiaľ sa SE, ktorá bola pri zápise do registra „bez zamestnancov“, následne stane kontrolnou spoločnosťou pre spoločnosti vo viacerých členských štátoch Európskej únie, ktoré zamestnávajú zamestnancov. Podľa chápania vnútroštátneho súdu sa to však týka len tej okolnosti, že smernica aj nariadenie č. 2157/2001 v súlade so svojou koncepciou vychádzajú z toho, že už pri založení a pred zápisom SE do registra je možné začať vyjednávacie konanie o účasti zamestnancov na riadení SE. Normotvorca Únie pritom z pohľadu senátu vychádzal z toho, že spoločnosti v zmysle článku 2 písm. b) smernice, ktoré sa zúčastňujú na založení alebo aspoň dcérske spoločnosti v zmysle článku 2 písm. c) smernice, sú hospodársky aktívne, a teda zamestnávajú zamestnancov. To ukazujú odôvodnenia 1 a 2 nariadenia č. 2157/2001. Podľa toho by toto nariadenie malo spoločnostiam, ktorých „podnikateľská činnosť“ nie je obmedzená na uspokojovanie čisto miestnych potrieb, umožniť plánovať a vykonávať reorganizáciu svojej podnikateľskej činnosti v rozsahu spoločenstva. Malo by vytvoriť možnosť, aby existujúce spoločnosti z rôznych členských štátov mali možnosť kombinovať svoj potenciál prostredníctvom fúzií. Aj odôvodnenie



10 nariadenia č. 2157/2001 hovorí o spoločnostiach, ktoré „vykonáva[jú] podnikateľské činnosti“. Podľa tohto chápania článok 12 ods. 2 nariadenia č. 2157/2001 výslovne upravuje, že SE môže byť zapísaná a tým právoplatne založená až vtedy, ak bola uzatvorená dohoda o účasti zamestnancov na riadení SE, osobitný vyjednávací orgán prijal rozhodnutie o nezačatí, respektíve skončení vyjednávaní, ktoré už začali, alebo lehota na vyjednávanie, ktorá začala založením osobitného vyjednávacieho orgánu, uplynula bez úspechu. Ak je holdingová SE „bez zamestnancov“ zapísaná do registra v rozpore s týmito ustanoveniami, účel článkov 3 až 7 smernice 2001/86 by mohol vyžadovať to, že vyjednávania o účasti zamestnancov na riadení sa musia uskutočniť dodatočne, ak sa holdingová SE stane kontrolnou spoločnosťou dcérskych spoločností vo viacerých členských štátoch Európskej únie, ktoré zamestnávajú zamestnancov.

- 34 Takáto povinnosť dodatočného uskutočnenia vyjednávania by sa v prípade, o aký ide vo veci samej, mohla vyžadovať aspoň s prihliadnutím na článok 11 smernice 2001/86. To by predpokladalo, že v prípade takejto úzkej časovej súvislosti medzi zápisom Holding SE a nadobudnutím dcérskych spoločností je možné zastávať názor, že ide o nekorektný postup, ktorý slúži na to, aby zamestnancom odňal alebo uprel práva účasti na riadení.
- 35 Po druhé, ak by odpoveď Súdneho dvora mala byť kladná, vznikla by ďalšia otázka, a síce, či dodatočné uskutočnenie vyjednávacieho konania je v takomto prípade možné a nevyhnutné bez časového obmedzenia. Podľa názoru senátu by takáto povinnosť SE v prípade potreby nebola časovo vymedzená. Nezanikla by len uplynutím času. Okolnosť, že v priebehu času sa počet zamestnancov zamestnaných v holdingovej SE a jej dcérskych spoločnostiach môže zmeniť, nesmie mať za následok, že tým nevznikne (prípadná) povinnosť dodatočného uskutočnenia vyjednávacieho konania.
- 36 Po tretie, ak by odpoveď Súdneho dvora na tretiu otázku mala byť kladná, bolo by potrebné objasniť, či sa, ako senát predpokladá, dodatočné uskutočnenie vyjednávacieho konania riadi právom toho členského štátu, v ktorom má holdingová SE svoje sídlo, ak – ako v konaní vo veci samej – bola do tamojšieho registra zapísaná v inom členskom štáte bez predchádzajúceho uskutočnenia takéhoto konania a ešte pred zmenou jej sídla sa stala kontrolnou spoločnosťou dcérskych spoločností vo viacerých členských štátoch Európskej únie, ktoré zamestnávajú zamestnancov. Preto záleží na tom, ako sa bude článok 6 smernice 2001/86/ES vykladať.
- 37 Po štvrté, v prípade, ak by Súdny dvor mal dospieť k záveru, že dodatočné uskutočnenie vyjednávacieho konania v prípade, o aký ide vo veci samej, sa neriadi podľa práva toho členského štátu, v ktorom má momentálne SE svoje sídlo, ale podľa práva štátu, v ktorom bola SE „bez zamestnancov“ po prvýkrát zapísaná do registra, vzniká otázka, či je to tak aj vtedy, ak tento štát po zmene sídla SE vystúpil z Európskej únie a jeho právo už viac neobsahuje žiadne ustanovenia o uskutočnení vyjednávacieho konania o účasti zamestnancov na riadení v SE. Smernica 2001/86 síce bola vo Veľkej Británii prebratá

prostredníctvom Regulations 2009 No. 2401, avšak od 31. decembra 2020 boli všetky SE zapísané v Spojenom kráľovstve transformované na „UK Societas“ a právna úprava o vyjednávacích konaniach o účasti zamestnancov na riadení SE bola zrušená.

PRACOVNÝ DOKUMENT