

**Byla C-713/21**

**Prašymas priimti prejudicinį sprendimą**

**Gavimo data:**

2021 m. lapkričio 25 d.

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas:**

*Bundesfinanzhof* (Vokietija)

**Nutarties dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:**

2021 m. liepos 27 d.

**Pareiškėjas ir kasatorius:**

A

**Atsakovė ir kita kasacinio proceso šalis:**

*Finanzamt X*

---

<...> **BUNDESFINANZHOF** (Federalinis finansų teismas)

<...> **NUTARTIS**

Byloje

A,

pareiškėjas ir kasatorius,

<...> prieš

*Finanzamt X* (X mokesčių inspekcija),

atsakovę ir kitą kasacinio proceso šalį,

dėl 2007–2012 m. apyvartos mokesčio

<...> Rezoliucinė dalis

I. Europos Sąjungos Teisingumo Teismui teikiamas šis prejudicinis klausimas:

Dėl 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos 2 straipsnio 1 dalies c punkto reikšmės, kaip išaiškinta 2016 m. lapkričio 10 d. Europos Sąjungos Teisingumo Teismo sprendime *Baštová*, C-432/15 (EU:C:2016:855):

Ar sportinių žirgų treniravimo žirgyno savininkas suteikia žirgo savininkui vieną paslaugą, kurią sudaro žirgų laikymas, treniravimas ir dalyvavimas varžybose, už atlygį ir tuomet, jei žirgo savininkas už šią paslaugą atsilygina perleisdamas pusę sėkmingo dalyvavimo varžybose atveju įgytos teisės į piniginį prizą?

II. Bylos nagrinėjimas sustabdomas iki tol, kol Europos Sąjungos Teisingumo Teismas priims prejudicinį sprendimą.

## M o t y v a i

### I.

- 1 Pareiškėjas ir kasatorius (toliau – pareiškėjas) yra raitelis ir 2007–2012 m. (nagrinėjamais metais) turėjo „sportinių žirgų treniravimo žirgyną“. Pareiškėjo valdoje jam patikėti žirgai buvo profesionaliai laikomi ir prižiūrimi, treniruojami ir dalyvavo nacionalinėse ir užsienio varžybose. Su šalies viduje reziduojančiais žirgų savininkais pareiškėjas sudarydavo „perdavimo naudotis sutartis“, pagal kurias žirgų savininkai „patikėdavo“ jam savo žirgus. Savininkas atsisakydavo teisės duoti bet kokius nurodymus, susijusius su žirgų treniravimu ir naudojimu. Taip pat buvo sutarta, kad savininkas padengs žirgų išlaikymo, varžybų, transportavimo, kaustytojo ir veterinarijos gydytojo išlaidas, o pareiškėjas turėjo padengti jam, kaip raiteliui, dalyvaujant varžybose tenkančias išlaidas (kelionės, skrydžio ir viešbučio išlaidas, sąnaudas). Atsižvelgiant į tai, kad piniginius laimėjimus žirgų varžybose gaudavo tik žirgų savininkai, taip pat buvo sutarta, kad pareiškėjas gaus 50 % visų prizų gryniaisiais pinigais ir natūra, kuriuos jis laimės savininkui su jo žirgais. Kiekvienas savininkas pusę savo būsimų teisių į piniginį ar daiktinį atitinkamo varžybų organizatoriaus įteikiamą laimėjimą dar perdavimo naudotis sutartimi perleisdavo pareiškėjui. Pareiškėjas turėjo teisę įskaityti išmokas savininkui į pastarojo mokėtinas sumas.
- 2 Pareiškėjas šalies viduje ir užsienyje vykstančiose varžybose naudojo tiek nuosavus, tiek svetimus žirgus. Varžybose su svetimais žirgais gautais laimėjimais pareiškėjas dengdavo apgyvendinimo, veterinarijos gydytojo išlaidas, vaistų, kaustytojo, varžybų ir kitas išlaidas pagal susitarimus su žirgų savininkais.
- 3 Patikrinęs mokesčius auditorius nusprendė, kad pajamoms iš varžybų su svetimais žirgais šalies viduje ir užsienyje taikomas standartinis mokesčio tarifas. Atsakovė ir kita kasacinio proceso šalis (mokesčių inspekcija) atitinkamai pateikė pagal *Abgabenordnung* (Mokesčių kodeksas) 164 straipsnį iš dalies pakeistus 2015 m. spalio 8 d. pranešimus apie mokėtiną PVM ir nesuteikė peržiūros galimybės. 2017 m. liepos 6 d. sprendimu dėl skundo mokesčių inspekcija atmetė pareiškėjo skundą kaip nepagrįstą.

- 4 Skundas, pateiktas *Finanzgericht* (Finansų teismas, toliau – FG) dėl pagrindinio ginčo aspekto, taip pat nebuvo patenkintas. Remdamasis 2016 m. lapkričio 10 d. Europos Sąjungos Teisingumo Teismo (toliau – Teisingumo Teismas) sprendimu *Baštová*, C-432/15 (EU:C:2016:855), dėl 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (toliau – PVM direktyva) 2 straipsnio 1 dalies c punkto ir *Bundesfinanzhof* (Federalinis finansų teismas, toliau – BFH) jurisprudencija dėl *Umsatzsteuergesetz* (Apyvartos mokesčio įstatymas, toliau – *UStG*), FG savo sprendime, paskelbtame *Entscheidungen der Finanzgerichte 2021* (2021 m. Finansų teismų sprendimai, toliau – EFG), Nr. 500, nusprendė, kad prizai už dalyvavimą nacionalinėse ir užsienio varžybose su svetimais žirgais yra atlygis už paslaugas, kurioms taikomas standartinis mokesčio tarifas. Pagal sutartis, sudarytas su žirgų savininkais, pareiškėjas teikė vieną paslaugą, kurią sudarė žirgų laikymas, treniravimas ir dalyvavimas varžybose. Viena vertus, atitinkamo žirgo savininkas už šį sudėtinių dalių ir veiksmų daugumą atlygino pareiškėjui išlaikymo, varžybų, transportavimo, kaustytojo ir veterinarijos gydytojo išlaidas, kita vertus, pareiškėjas už tai gavo dalį iš varžybų gautų pajamų. Taigi, savo paslaugas pareiškėjas teikė ir už žirgų savininkams priklausančių prizų dalies perleidimą. Šiuo atveju, kalbant apie paslaugos santykius tarp žirgo savininko ir varžybų organizatoriaus, pareiškėjas ir atitinkamas žirgo savininkas yra siejami atskirų paslaugos saitų. Pareiškėjas neįgijo jokių savarankiškų tiesioginių teisių varžybų organizatorių atžvilgiu. Jis turėjo teisę pasilikti pusę varžybų laimėjimų veikiau tik dėl paslaugų mainais grindžiamų savo ir žirgo savininko santykių.
- 5 Dėl šio sprendimo pareiškėjas inicijavo kasacinį procesą, kuriame dar ginčijamas tik klausimas, ar pareiškėjas žirgų savininkams teikė paslaugas už atlygį, kurį sudarė pusės piniginių prizų perleidimas..

## II.

### 6 1. Teisinis pagrindas

#### 7 a) Sąjungos teisės aktai

8 PVM direktyvos 1 straipsnio 2 dalies antras sakiny suformuluotas taip:

„Už kiekvieną sandorį PVM apskaičiuojamas taip – iš PVM, apskaičiuoto prekių ar paslaugų kainai taikant toms prekėms arba paslaugoms nustatytą PVM tarifą, atimama įvairioms sąnaudų sudedamosioms dalims tiesiogiai priskirtino PVM suma.“

9 PVM direktyvos 2 straipsnio 1 dalies c punkte nustatyta:

„PVM objektas yra šie sandoriai: <...>

c) paslaugų teikimas už atlygį valstybės narės teritorijoje, kai paslaugas teikia apmokestinamasis asmuo, veikdamas kaip toks; <...>“

- 10 PVM direktyvos 9 straipsnio 1 dalis suformuluota taip:

„Apmokestinamasis asmuo“ – asmuo, kuris savarankiškai bet kurioje vietoje vykdo ekonominę veiklą, neatsižvelgiant į tos veiklos tikslą ar rezultatą.

„Ekonominė veikla“ – gamintojų, prekybininkų ar paslaugas teikiančių asmenų veikla, įskaitant kasybą bei žemės ūkio veiklą ir laisvųjų profesijų veiklą. Visų pirma ekonomine veikla laikomas materialiojo ar nematerialiojo turto naudojimas siekiant gauti nuolatinių pajamų.“

- 11 PVM direktyvos 73 straipsnyje nustatyta:

„Prekių tiekimo ar paslaugų teikimo, išskyrus nurodytąsias 74–77 straipsniuose, apmokestinamoji vertė apima viską, kas sudaro atlygį, kurį prekių tiekėjas ar paslaugų teikėjas gavo arba turi gauti iš prekes ar paslaugas įsigyjančio asmens arba iš trečiosios šalies už prekių tiekimą ar paslaugų teikimą, įskaitant tiesiogiai su šių sandorių kaina susijusias subsidijas.“

## 12 b) Nacionalinės teisės aktai

- 13 Pagal *US tG* 1 straipsnio 1 dalies pirmą punktą apyvartos mokesčiu apmokestinami šie sandoriai:

„prekių tiekimas ir paslaugų teikimas už atlygį nacionalinėje teritorijoje, kuriuos atlieka verslininkas, vykdydamas savo veiklą. Neatsisakoma apmokestinti dėl to, kad sandoris yra vykdomas remiantis teisiniu ar administraciniu aktu, arba dėl to, kad jis laikomas vykdomu pagal teisės nuostatą.“

- 14 *US tG* 10 straipsnio 1 dalies pirmas–trečias sakiniai nagrinėjamaisiais metais buvo suformuluoti taip:

„Prekių tiekimo ir paslaugų teikimo (1 straipsnio 1 dalies 1 punkto pirmas sakiny) ir įsigijimo Bendrijos teritorijoje (1 straipsnio 1 dalies 5 punktas) apyvarta nustatoma pagal atlygį. Atlygį sudaro viskas, ką gavėjas išleidžia prekei ar paslaugai gauti, atėmus apyvartos mokestį. Į atlygį taip pat įtrauktos sumos, kurias kitas nei įsigyjantis prekę ar paslaugą asmuo sumoka verslininkui už prekių tiekimą ar paslaugų teikimą.“

- 15 *Finanzgerichtsordnung* (Mokestinių ginčų teisenos kodeksas, toliau – FGO) 118 straipsnio 2 dalyje nustatyta:

„Federalinis finansų teismas yra saistomas skundžiamame sprendime konstatuotų faktinių aplinkybių, nebent dėl šių išvadų būtų pateikti priimtini ir pagrįsti kasacinio skundo pagrindai.“

## 16 2. Ligšiolinė jurisprudencija

### 17 a) Teisingumo Teismo jurisprudencija

- 18 Teisingumo Teismas Sprendime *Baštová* (EU:C:2016:855, 40 punktas) nacionaliniam teismui atsakė, „kad paslaugos teikimas už atlygį, kaip tai suprantama pagal šią nuostatą, nėra tai, kad savininkas, PVM apmokestinamas asmuo, duoda žirgą žirgų lenktynių organizatoriui tam, kad šis žirgas dalyvautų lenktynėse, jeigu už šį davimą nemokamas joks dalyvio mokesčiai arba joks kitas tiesioginis atlygis ir jeigu vien žirgų, kurie užėmė aukštas vietas lenktynėse, savininkai gauna prizus, net jeigu jie nustatyti iš anksto. Tačiau toks žirgo davimas yra paslaugų teikimas už atlygį, jeigu už jį organizatorius sumoka atlygį, nepriklausantį nuo aptariamo žirgo užimtos vietos lenktynėse.“
- 19 Teisingumo Teismo yra priėmęs sprendimą dėl trijų atvejų, kai už veiklą atlyginama arba sumokant „registracijos ir dalyvio mokesčius“ (pirmasis atvejis, Teisingumo Teismo sprendimo 35 punktas), piniginių prizų (antrasis atvejis, Teisingumo Teismo sprendimo 36 ir paskesni punktai), arba „pervedant dalyvio mokesčių“ (trečiasis atvejis, Teisingumo Teismo sprendimo 39 punktas). Teisingumo Teismas savo sprendimą šiuo klausimu grindė trimis argumentais.
- 20 Pagal Teisingumo Teismo sprendimo 35 punktą žirgo dalyvavimas žirgų lenktynėse – t. y. tai, kad savininkas duoda žirgą žirgų lenktynių organizatoriui, negali būti realiai atlyginama lenktynių organizatoriaus paslauga, kurią sudaro leidimas, suteikiamas tam savininkui, kad jo žirgas dalyvautų lenktynėse. Teisingumo Teismas šią išvadą grindžia, viena vertus, argumentu, kad už leidimą dalyvauti žirgų lenktynėse atlyginama sumokant registracijos ir dalyvio mokesčius, o kartu išreiškia poziciją ir dėl pirmojo atvejo. Kita vertus, galimas žirgo vertės padidėjimas, kai jis, pavyzdžiui, užima aukštą vietą, yra sunkiai apskaičiuojamas ir nebūtinai atsirandantis.
- 21 Dėl antrojo atvejo Teisingumo Teismas sprendimo 36 ir paskesniuose punktuose, „antra“, nurodo, jog negalima manyti, kad už žirgo davimą mokamas realus atlygis, jeigu savininkas gauna prizą tik žirgui užėmus aukštą vietą lenktynėse. Piniginis prizas mokamas ne už žirgo davimą, bet už tai, kad buvo pasiektas tam tikras rezultatas per lenktynes, t. y. žirgo užimta vieta, taigi jis priklauso nuo tam tikro atsitiktinumo. Be to, davimo klasifikavimas kaip apmokestinamojo sandorio taptų priklausomas nuo žirgo pasiektų rezultatų lenktynėse, o tai prieštarauja Teisingumo Teismo jurisprudencijai. Pagal ją sąvoka „paslaugų teikimas“ yra objektyvi ir taikoma, kad ir kokie būtų atitinkamų sandorių tikslai ir rezultatai.
- 22 Dėl trečiojo atvejo Teisingumo Teismas pareiškė nuomonę savo sprendimo 39 punkte. Teismas nurodė, „trečia“, kad kitaip yra tik dalyvio mokesčio už žirgo davimą mokėjimo neatsižvelgiant į žirgo užimtą vietą lenktynėse atveju.
- 23 b) Paskesnė BFH jurisprudencija**
- 24 Atlygio sumokant piniginių prizų klausimu (antrasis atvejis) BFH po Sprendimo *Baštová* (EU:C:2016:855) priėmimo yra pareiškęs savo poziciją dėl dviejų atvejų grupių. Viena vertus, BFH pritarė Teisingumo Teismo nuomonei dėl piniginių prizų mokėjimo varžybų organizatoriaus ir žirgo savininko santykiuose (2018 m.

rugpjūčio 2 d. BFH sprendimas V R 21/16, *Sammlung der Entscheidungen des Bundesfinanzhofs* (sprendimų rinkinys) – BFHE – 262, 548, *Bundessteuerblatt I 2019*, 339).

- 25 Kita vertus, Sprendime *Baštová* (EU:C:2016:855) išdėstyta varžybų organizatoriaus ir žirgo savininko santykių vertinimą 2020 m. birželio 10 d. Sprendime XI R 25/18 (BFHE 270, 181, 45 punktas) BFH pritaikė žirgo savininko ir sportinių žirgų treniravimo žirgyno savininko santykiams tuo atveju, kai žirgo savininkas perleidžia pusę prizo sportinių žirgų treniravimo žirgyno savininkui: „Bent jau tokiais atvejais, koks nagrinėjamas šioje byloje, kai paslaugos teikėjas [= sportinių žirgų treniravimo žirgyno savininkas] pats dalyvauja varžybose ir dalį prizo, kuris yra mokamas trečiajam asmeniui [= žirgo savininkas] už paties paslaugos teikėjo varžybose pasiektus rezultatus, gauna iš trečiojo asmens, dėl II.2.e nurodytų priežasčių [= pateikiami Teisingumo Teismo sprendimo *Baštová*, EU:C:2016:855, 37–40 punktai] *mutatis mutandis* taikomi Teisingumo Teismo argumentai (kitokią nuomonę išreiškė *FG Münster* (Miunsterio finansų teismas) 2019 m. rugsėjo 19 d. Sprendime 5 K 2510/18 U, *juris*, 52 punktas). Šiuo atveju taip pat sumokama už paslaugos teikėjo rezultatus varžybose, nors mokėjimą teisiniu požiūriu atlieka ne pats organizatorius, o trečiasis asmuo, kuris gavo piniginį prizą iš organizatoriaus. Šis piniginis prizas nėra mokėjimas už kitas (galbūt apmokestinamąsias) paslaugos teikėjo paslaugas. Taigi piniginis prizas nėra atlygio už paslaugas dalis ir neįtraukiamas į kitų apmokestinamų paslaugų apmokestinamąją vertę.“ Be to, klausimas, ar varžybų ir žirgų treniravimo žirgyno savininkas „teikė atskiras paslaugas žirgų savininkams“, neturi reikšmės (pagal BFH sprendimą BFHE 270, 181, 1 ir 46 punktai).

## 26 3. Dėl aiškino klausimo

### 27 a) Tiesioginio atlygio ir paslaugos ryšio nebuvimas

- 28 Nagrinėjamu atveju pats pareiškėjas neturi teisės į varžybų organizatoriaus piniginį prizą už sėkmingą dalyvavimą varžybose. Teisę į piniginį prizą santykiuose su varžybų organizatoriumi turi tik žirgo savininkas. Taigi pareiškėjas įgyja teisę į piniginį prizą tik tiek, kiek žirgo savininkas jam perleidžia teisę į piniginį prizą, o nagrinėjamu atveju pagal pareiškėjo ir atitinkamo žirgo savininko teisinius santykius buvo perleidžiama po pusę piniginio prizo.
- 29 Remiantis BFH sprendimu BFHE 270, 181 (žr. pirmiau, II.2.b), nagrinėjamu atveju būtų galima daryti prielaidą, kad Teisingumo Teismo sprendime *Baštová*, EU:C:2016:855 (žr. pirmiau, II.2.a) dėl antrojo atvejo pateiktas vertinimas ne tik apima aplinkybes, dėl kurių toje byloje buvo tiesiogiai priimtas sprendimas, kai varžybų organizatorius moka piniginį prizą žirgo savininkui, bet gali būti atitinkamai taikomas ir nuo nurodytųjų besiskiriančioms aplinkybėms, kai žirgo savininkas skiria dalį šio piniginio prizo sportinių žirgų treniravimo žirgyno savininkui už vieną jo paslaugą (žirgų laikymas, treniravimas ir dalyvavimas varžybose).



30 Jei taip būtų, varžybų organizatoriaus ir žirgų savininko paslaugos teikimo santykis galėtų pakeisti kitokį – sportinių žirgų treniravimo žirgyno savininko ir žirgo savininko – paslaugos teikimo santykį tiek, kiek nuo užimtos vietos priklausantis piniginis prizas negali būti atlygis už sportinių žirgų treniravimo žirgyno savininko paslaugų teikimą žirgo savininkui, jei žirgo savininkas perleidžia jam priklausantį už jo žirgo užimtą vietą piniginį prizą. Tokiu atveju nagrinėjamuose paslaugų teikimo santykiuose dėl kitokio paslaugos teikimo santykio neliktų pagal PVM direktyvos 2 straipsnio 1 dalies c punktą reikalaujamo tiesioginio ryšio tarp paslaugos teikimo ir atlygio.

**31 b) Piniginio prizo, kaip atlygio už paslaugą, perleidimas**

32 Vis dėlto kolegijai kyla abejonių dėl prizo, susijusio su varžybų organizatoriaus ir žirgo savininko santykiais, vertinimo pritaikymo žirgo savininko ir sportinių žirgų treniravimo žirgyno savininko santykiams.

33 Šios abejonės kyla dėl to, kad iš Teisingumo Teismo sprendimo *Baštová* (EU:C:2016:855) negalima pakankamai aiškiai suprasti, ar Teisingumo Teismas savo vertinimą grindžia atlygio ar paslaugos nebuvimu. Tuo atveju, jei Teisingumo Teismo pozicija Sprendime *Baštová* (EU:C:2016:855) turėtų būti suprantama taip, kad lemiamas veiksnys yra nesama paslauga, šioje byloje atitinkamai turi būti pripažinta, kad paslauga suteikta už atlygį, kaip tai suprantama pagal PVM direktyvos 2 straipsnio 1 dalies c punktą. Šios bylos aplinkybėmis tai, kad žirgo savininkas pusę nuo užimtos vietos priklausančio piniginio prizo perleidžia sportinių žirgų treniravimo žirgyno savininkui, yra sąlyga, kurią sportinių žirgų treniravimo žirgyno savininkas nustato savo paslaugų teikimui (žirgų laikymas, treniravimas ir dalyvavimas varžybose), taigi, sąlyga, kurią su jo teikiama paslauga sieja būtinas tiesioginis ryšys (šiuo klausimu taip pat žr. 2003 m. birželio 19 d. Teisingumo Teismo sprendimo *First Choice Holidays*, C-149/01, EU:C:2003:358, 32 ir 33 punktus).

34 Atsakant į šį klausimą reikia atsižvelgti į tai, kad Teisingumo Teismas Sprendimo *Baštová* (EU:C:2016:855) 35 punkte nagrinėja klausimą, ar teikiama paslauga, už kurią kaip atlygis teikiama kita paslauga (dėl tokių situacijų teikiant paslaugą mainais ir panašių sandorių žr. 2013 m. rugsėjo 26 d. Teisingumo Teismo sprendimo *Serebryannay vek*, C-283/12, 38 ir paskesnius punktus). Teisingumo Teismas į šį klausimą atsako neigiamai. Atitinkamai, pirma, realus atlygis už žirgo dalyvavimą žirgų lenktynėse, už savininko „duodamą žirgą“ žirgų lenktynių organizatoriui negali būti lenktynių organizatoriaus teikiama paslauga, t. y. leidimas savininkui dalyvauti su savo žirgu lenktynėse. Kolegijos nuomone, tai neleidžia daryti jokių išvadų dėl nagrinėjamo vertinimo.

35 Kiti argumentai Sprendimo *Baštová* (EU:C:2016:855) 36 ir paskesniuose punktuose atrodo prieštaringi. Viena vertus, Teisingumo Teismas nurodė, kad nėra realaus atlygio už žirgo davimą, jei savininkas gauna prizą tik užėmus aukštą vietą lenktynėse. Tai rodo, kad Teisingumo Teismas remiasi atlygio (atlyginimo) nebuvimu.

36 Kita vertus, Teisingumo Teismas argumentuoja, kad piniginis prizas mokamas ne už žirgo davimą, o už pasiektą tam tikrą rezultatą per lenktynes, t. y. žirgo užimtą vietą, taigi, jis priklauso nuo tam tikro atsitiktinumo. Tai leidžia daryti prielaidą, kad reikia remtis paslaugos nebuvimu. Atitinkamu patvirtinimu būtų galima laikyti Teisingumo Teismo argumentą, kuriuo jis toliau grindžia savo išvadą, jog žirgo davimo kvalifikavimas kaip apmokestinamojo sandorio taptų priklausomas nuo žirgo pasiektų rezultatų lenktynėse, o tai prieštarauja Teisingumo Teismo jurisprudencijai, pagal kurią sąvoka „paslaugų teikimas“ yra objektyvi ir taikoma, kad ir kokie būtų atitinkamų sandorių tikslai ir rezultatai (Teisingumo Teismo sprendimo *Baštová*, EU:C:2016:855, 38 punktas).

37 Taigi kolegijai kyla abejonių dėl PVM direktyvos 2 straipsnio 1 dalies c punkto, kaip jis aiškinamas Teisingumo Teismo sprendime *Baštová* (EU:C:2016:855), reikšmės; dėl šių abejonių būtina kreiptis į Teisingumo Teismą.

#### 38 4. Svarba sprendimui priimti

39 Prejudicinis klausimas yra svarbus sprendimui priimti. Remiantis FG konstatuotomis faktinėmis aplinkybėmis, kurios, nesant prieštaravimų dėl kasacinio skundo, yra privalomos šiam kasaciniam procesui (FGO 118 straipsnio 2 dalis), neginčijama, kad pareiškėjas, kaip sportinių žirgų treniravimo žirgyno savininkas, teikė vieną paslaugą, apimančią žirgų laikymą ir treniravimą, taip pat dalyvavimą varžybose. Viena vertus, atitinkamo žirgo savininkas už šį sudėtinių dalių ir veiksmų daugetą jam atlygino išlaikymo, varžybų, transportavimo, kaustytojo ir veterinarijos gydytojo išlaidas, kita vertus, jis už tai gavo pusę iš varžybų gautų pajamų. Toks vertinimas atitinka Teisingumo Teismo suformuluotus teisinius principus vienos paslaugos atribojimui nuo kelių paslaugų (žr., pavyzdžiui, 2019 m. rugsėjo 4 d. Teisingumo Teismo sprendimo *KPC Herning*, C-71/18, EU:C:2019:660, 34 ir paskesnius punktus).

40 Jei Teisingumo Teismo sprendimą *Baštová* (EU:C:2016:855) reikėtų suprasti taip, kad lemiamą reikšmę turi atlygio nebuvimas, FG teisinis vertinimas pagal BFH sprendimą BFHE 270, 181 (žr. pirmiau, II.2.b), galėtų pasirodyti klaidingas. Atsižvelgiant į pareiškėjo kasacinį skundą, FG sprendimas turėtų būti panaikintas, o skundas – patenkintas.

41 Jei lemiamą reikšmę pagal Teisingumo Teismo sprendimą *Baštová* (EU:C:2016:855) vis dėlto turi paslaugos nebuvimas, FG sprendimas būtų teisingas, o pareiškėjo kasacinis skundas – nepagrįstas. Kitaip nei Sprendime *Baštová* (EU:C:2016:855), nagrinėjamu atveju svarbi ne tik paslauga, kuri yra apmokama už tai, kad buvo pasiektas tam tikras rezultatas per lenktynes, t. y. už žirgo užimtą vietą, vadinasi, priklauso nuo tam tikro atsitiktinumo. Nagrinėjamu atveju svarbi veikiausia visa bendra paslauga, kurią sudaro žirgų laikymas, treniravimas ir dalyvavimas varžybose. Ši paslauga, vertinama kaip visuma, nepriklauso nuo atsitiktinumo, kuris yra susijęs tik su dalyvavimo varžybose dalimi. Atsižvelgiant į tai, kad teikiama viena bendra paslauga, pusė piniginio prizo perleidžiama ne už tai, kad buvo pasiektas tam tikras rezultatas per



lenktynes, o už bendrą, nuo šio rezultato nepriklausančią paslaugą (kurią sudaro laikymas, treniravimas ir dalyvavimas varžybose). Pareiškėjas suteikė šią vieną ir tą pačią paslaugą nepriklausomai nuo varžybų rezultatų. Taigi, paslaugų teikimas pagal Teisingumo Teismo reikalavimus buvo objektyvaus pobūdžio. Kolegijos nuomone, perleidžiamo piniginio prizos dalis taip pat neturi reikšmės.

- 42 Tai patvirtina ir atsižvelgimas į ekonominę ir komercinę realybę, kuri yra esminis kriterijus taikant bendrą PVM sistemą (2019 m. gegužės 2 d. Teisingumo Teismo sprendimo *Budimex*, C-224/18, EU:C:2019:347, 27 punktą ir 2020 m. birželio 18 d. Teisingumo Teismo sprendimo *KrakVet Marek Batko*, C-276/18, EU:C:2020:485, 61 punktą). Atitinkamai darytina prielaida, kad puse perleidžiamo piniginio prizos buvo siekiama atlyginti už visas pareiškėjo paslaugas, be to, šalys darė prielaidą, jog piniginiai prizai bus gaunami nuolat.
- 43 **5. Dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą teisinio pagrindo**
- 44 Prašymas priimti prejudicinį sprendimą Teisingumo Teismui teikiamas remiantis Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 267 straipsniu.
- 45 **6. Bylos nagrinėjimo sustabdymas**
- 46 <...> [nacionalinės procesinės normos]