

**Kohtuasi C-817/21**

**Eelotsusetaotluse kokkuvõte vastavalt Euroopa Kohtu kodukorra artikli 98 lõikele 1**

**Saabumise kuupäev:**

21. detsember 2021

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus:**

Curtea de Apel București (Bukaresti apellatsioonikohus, Rumeenia)

**Eelotsusetaotluse kuupäev:**

10. detsember 2021

**Kaebaja:**

R. I.

**Vastustajad:**

Inspekția Judiciară (Rumeenia kohtuinspektsioon)

N. L.

**Põhikohtuasja ese**

Halduskaebus, millega palutakse muu hulgas tühistada teatavate kohtuinspektorite otsused, mis võeti vastu kaebuse kohta, mille esemeks oli distsiplinaarsüütegude toimepanemine Inspekția Judiciară (Rumeenia kohtuinspektsioon, edaspidi „IJ“) peainspektori poolt. Sisuliselt puudutab õigusküsimus küsimust, kas sõltumatuse ja erapooletuse tagatise peab kohaldama ka seoses distsiplinaarmenetluse toimingutega, mida kohtuinspektorid peainspektori suhtes läbi viivad.

**Eelotsusetaotluse ese ja õiguslik alus**

ELTL artikli 267 alusel palutakse tõlgendada ELL artiklit 2 ja artikli 19 lõike 1 teist taanet ning komisjoni otsust 2006/928.

## Eelotsuse küsimus

Kas Euroopa Liidu lepingu artiklit 2 ja artikli 19 lõike 1 teist taanet, otsust 2006/928 (millega nähakse ette kord, mille abil teha Rumeeniaga koostööd ja jälgida tema edusamme konkreetsete eesmärkide täitmisel kohtureformi alal ning korruptsiooni ja organiseeritud kuritegevuse vastases võitluses) ning Euroopa Liidu õigusega kehtestatud sõltumatuse ja erapooletuse tagatise tuleb tõlgendada nii, et nendega on vastuolus riigisisesed õigusnormid, mis lubavad kohtuinspektsiooni peainspektoril anda (seaduse alusel) normatiivseid ja/või üksikhaldusakte, millega ta otsustab sõltumatult kohtuinspektsiooni institutsioonilise raamistiku korralduse osas, mis puudutab kohtuinspektorite valimist ja nende tegevuse hindamist, kontrollide teostamist ja asepeainspektori nimetamist, juhul kui alusseaduse põhjal on viidatud isikud ainsad, kes võivad peainspektori suhtes distsiplinaarmenetluse toiminguid teostada, heaks kiita või ümber lükata?

## Viidatud liidu õigusnormid ja Euroopa Kohtu praktika

ELL, artikkel 2 ja artikli 19 lõike 1 teine taane;

Euroopa Liidu põhiõiguste harta, artikkel 47;

Komisjoni 13. detsembri 2006. aasta otsus 2006/928, millega nähakse ette kord, mille abil teha Rumeeniaga koostööd ja jälgida tema edusamme konkreetsete eesmärkide täitmisel kohtureformi alal ning korruptsiooni ja organiseeritud kuritegevuse vastases võitluses; põhjendused 1–3, artikkel 1 ja lisa punkt 1;

6. oktoobri 2021. aasta kohtuotsus W.Ż. (kõrgeima kohtu erakorralise kontrolli ja avalike asjade kolleegium – ametisse nimetamine) (C-487/19, EU:C:2021:798);

18. mai 2021. aasta kohtuotsus Asociația „Forumul Judecătorilor din România“ jt (liidetud kohtuasjad C-83/19, C-127/19, C-195/19, C-291/19, C-355/19 ja C-397/19, EU:C:2021:393; edaspidi „kohtuotsus Asociația „Forumul Judecătorilor din România““).

## Viidatud riigisisesed õigusnormid ja riigisisene kohtupraktika

Kohtunike ülemkogu käsitlev **seadus nr 317/2004** (legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii), uuesti avaldatud, ning hilisemad muudatused ja täiendused. Viidatud alusseadus sisaldab kohtuinspektsiooni korralduse ja toimimise üldist õiguslikku raamistikku. Seaduse sätete kohaselt on IJ-il kohustus korraldada kohtuniku suhtes distsiplinaarmenetluse läbiviimiseks distsiplinaaruurimine. Juhtumid määratakse kohtuinspektoritele juhusliku valiku alusel. Kohtuniku kohta esitatud kaebust uuriva kohtuinspektori otsuse peab kinnitama peainspektor, kes võib otsuse ainult ühel korral tühistada. Kaebuse esitanud isik võib menetluse lõpetamise otsuse peale peainspektorile kaebuse

esitada. Distsiplinaarmenetluse võib läbi viia kahe aasta jooksul alates teo toimepanemise kuupäevast. IJ-i juhib peainspektor-kohtunik, kes nimetatakse Consiliul Superior al Magistraturii (Rumeenia kõrgem kohtute nõukoda, edaspidi „CSM“) poolt korraldatud konkursi tulemusel; teda abistab peainspektori nimetatud asepeainspektor-prokurör, kelle mandaat lõpeb peainspektori mandaadi lõppedes. IJ-i kontrollitegevuse läbiviimist ning IJ-i korraldust ja toimimist, organisatsioonilist struktuuri ja osakondade ülesandeid käsitlevad õigusnormid on kehtestatud peainspektori käskkirjaga heakskiidetud määrusega. Kohtuinspektorid nimetab peainspektor IJ-i korraldatud konkursi tulemusel peainspektori käskkirjaga heakskiidetud määruse alusel. Kohtuinspektorite kutsealase tegevuse hindamise viib iga-aastaselt läbi komisjon, kes koosneb peainspektorist ja veel kahest kohtuinspektorite üldkoosoleku valitud liikmest.

Kohtuinspeksiooni peainspektori **käskkiri nr 131/2018** kohtuinspektorite ametisse nimetamise konkursi korraldamise ja läbiviimise määruse heakskiitmise kohta (Ordinul nr. 131/2018 al inspectorului-șef al Inspecției Judiciare privind aprobarea Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului pentru numirea în funcție a inspectorilor judiciari). Kõnealuse määruse kohaselt nimetab IJ-i inspektorid ametisse peainspektor konkursi tulemusel, mis koosneb vestlusest ja kirjalikust katsest. Vestluse valikukomisjon koosneb peainspektorist, inspeksiooni osakondade juhatajatest ja nõuandva pädevusega psühholoogist, kes nimetatakse peainspektori käskkirjaga. Komisjoni tegevust koordineerib peainspektor.

Kohtuinspeksiooni peainspektori **käskkiri nr 134/2018**, millega kiidetakse heaks kohtuinspeksiooni korralduse ja toimimise määrus (Ordinul nr. 134/2018 al inspectorului-șef al Inspecției Judiciare privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare). Viidatud määruse kohaselt nimetab peainspektor kohtuinspektorite hulgast juhtiva töörühma, mis koosneb asepeainspektorist ja inspeksiooni osakondade juhtidest, ning korraldab alluva personali hindamise. Asepeainspektor ja viidatud juhid nimetatakse valikumenetluses, mille raames kandidaadid pääsevad peainspektoriga vestlema juhtimiskava alusel. Personali hindamise viib läbi komisjon, kes koosneb peainspektorist ja kohtuinspektorite üldkoosoleku valitud kahest kohtuinspektorist. Hindamiskriteeriumide hulka kuuluvad käitumine ja suhtlemine peainspektoriga.

Kohtuinspeksiooni peainspektori **käskkiri nr 136/2018**, millega kiidetakse heaks kontrollitegevuse läbiviimist käsitlevate õigusnormide määrus (Ordinul nr. 136/2018 al inspectorului-șef al Inspecției Judiciare de aprobare a Regulamentului privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție).

Konstitutsioonikohtu **otsused nr 474/2016, nr 588/2017, nr 121/2020 ja nr 454/2020**, millega kõnealune kohus otsustas sisuliselt, et kohtunike staatuse olulisi aspekte peab reguleerima alusseadusega, mitte aktiga, millel on seadusjõust madalam jõud.

## Asjaolude ja põhikohtuasja lühiülevaade

- 1 Vastustaja IJ on juriidilise isiku staatust omav CSM-i struktuur, millel on pädevus kohtunike distsiplinaaruurimise valdkonnas. Seda juhib peainspektor, vastustaja N.L., keda abistab peainspektori nimetatud asepeainspektor, prokurör P.M.. Ajavahemikuks 1. september 2018–14. mai 2019 vaidlustati vastustaja peainspektori ametikohale nimetamise seaduslikkus teatavates kohtuasjades, milles tehti kohtuotsus Asociația „Forumul Judecătorilor din România“.
- 2 Kaebajal on poole staatus erinevates tõendite kogumise või otsustamise etapis olevates kriminaalmenetluses. Ta esitas kõnealuses kontekstis erinevaid distsiplinaarkaebusi kohtunike ja prokuröride vastu, leides, et viidatud isikute õigusemõistmine tekitas talle kahju. Kohtuinspektorid tegid kõnealuste kaebuste kohta otsused ja vastustaja kiitis mõned neist otsustest heaks või kinnitas need.
- 3 Kõnealustest otsustest ühe peale, mille P.M. võttis vastu 2. juulil 2018 ning mille vastustaja heaks kiitis, esitas kaebaja halduskohtule kaebuse. Curtea de Apel București (Bukaresti apellatsioonikohus, Rumeenia) 27. septembri 2019. aasta jõustunud kohtuotsusega võeti viidatud kaebus vastu ja nähti ette IJ-i poolt kontrollide täiendamine. Nimetatud kohtuotsuse põhjendustes leiti sisuliselt, et IJ ei olnud kõiki kaebaja esitatud aspekte tõhusalt analüüsinud. Pärast kontrollide lõpetamist võttis IJ 11. märtsil 2021 vastu uue otsuse, mille peainspektor kinnitas kaebaja esitatud kaebuse tagasilükkamisega. Viimased otsused on vaidlustatud muus kohtuasjas, mis on Curtea de Apel Bucureștis pooleli.
- 4 Justiitsministeeriumile adresseeritud 29. novembri 2019. aasta kirjaliku seisukohaga heitis kaebaja IJ-ile ja eelkõige vastustajale ette oma põhiseadusest tulenevate õiguste ja menetlusõiguste rikkumist. Leides, et viidatud kaebus on IJ-i pädevuses, suunas justiitsministeerium selle IJ-le, kelle juures kaebus 29. jaanuaril 2020 registreeriti.
- 5 16. veebruaril 2021. aastal IJ – Direcția de inspecție pentru judecătorești (kohtunike inspektsiooni osakond) juures registreeritud kaebusega esitas kaebaja vastustaja N.L. peale kaebuse põhjusel, et ta pani pahauskselt toime erinevad distsiplinaarrikkumised. Kaebaja väidab kõnealuse kaebuse toetuseks, et kaebuste raames, mille ta esitas alates 2018. aastast kuni käesoleva kaebuseni 1) ei ole teatavate tema poolt välja toodud kohtunike ja prokuröride suhtes tegelikku uurimist läbi viidud; 2) talle ei tehtud tutvumiseks kättesaadavaks IJ-i juures olemasolevaid toimikuid; 3) talle ei tehtud kättesaadavaks otsuse originaalteksti asjas, milles olid välja toodud teatavad kohtunikud; 4) tema poolt justiitsministeeriumile 29. novembril 2019 esitatud ja otsustamiseks IJ-ile suunatud kaebuse kohta otsuse tegemisega viivitati; 5) Curtea de Apel București (Bukaresti apellatsioonikohus, Rumeenia) 27. septembri 2019. aasta otsuse täitmisest keelduti; 6) rikuti hoidumiskohustust seoses otsuse tegemisega justiitsministeeriumile adresseeritud kaebuste kohta, milles üks inimestest, kelle kohta kaebus esitati, oli peainspektor ise; ja 7) tegelikkusega vastupidi viidati

25. jaanuari 2021 kirjas, et talle edastati ühe otsuse ja teatavate dokumentide koopiad, kuigi tegelikult sisaldas ümbrik üksnes valget paberilehte.

- 6 Kõnealuse kaebuse kohta tegi otsuse kohtuinspektor, kes võttis 17. märtsil 2021 vastu menetluse lõpetamise otsuse. Selle otsuse peale esitatud kaebus lükati tagasi 11. mai 2021. aasta otsusega, mille võttis vastu asepeainspektor ning konkreetselt prokurör P.M.. Kaebaja esitas eelotsusetaotluse esitanud kohtule halduskaebuse, millega palub viidatud otsused tühistada.

### **Põhikohtuasja poolte peamised argumendid**

- 7 Kaebaja väidab oma kaebuse põhjendustes muu hulgas, et peainspektor ja asepeainspektor on käesoleva kaebuse kohta otsuse tegemiseks sobimatud, et viidatud isikute ametisse nimetamise aktid on seadusevastased ning et IJ-i korralduse ja toimimisega seoses on rikkumisi.
- 8 Kaebaja väidab peainspektori ja asepeainspektori sobimatuse kohta, et asepeainspektori, prokurör P.M.-i poolt 2. juulil 2018 vastu võetud otsus, mille peainspektor heaks kiitis, tühistati Curtea de Apel București (Bukaresti apellatsioonikohus, Rumeenia) 27. septembri 2019. aasta otsusega. Asepeainspektor oli 11. mai 2021. aasta otsust vastu võttes vastuolulises olukorras, sest otsuse aluseks olnud kaebus puudutas asepeainspektori poolt teatavate ülesannete täitmist asja raames, mille asepeainspektor ise lahendas otsusega, mis Curtea de Apel București 27. septembri 2019. aasta kohtuotsusega lõplikult tühistati. Samuti puudutab käesolev kaebus ka hilinemist, millega kõnealuse kaebuse kohta jõustunud otsus vastu võeti, hilinemist, mille eesmärgiks oli lisaks lasta aeguda seadusega ette nähtud tähtaegadel, mille jooksul oleks saanud algatada distsiplinaarmenetluse, st kaks aastat rikkumise toimepanemisest. Lisaks jätkas vastustaja N.L., keda justiitsministeeriumi kaudu esitatud kaebus puudutas, menetluse lõpetamise otsuste süstemaatilist kinnitamist seoses kaebustega, mis käsitlesid teatavate kaebaja nimetatud kohtunike tegevust, ning kõnealused kohtunikud jätkasid tema õiguste rikkumist, pidades end tänu peainspektori esindatud IJ-i passiivsusele kaitstuks.
- 9 Kaebaja tugineb seoses nimetamisaktide seadusevastasusega kohtuotsusele Asociația „Forumul Judecătorilor din România“, mida on tõlgendatud nii, et haldusaktid, mille peainspektor andis seoses kaebaja kaebustega ajavahemikus 1. september 2018–14. mai 2019, on seadusevastased, sest need andis isik, kel puudub seadusega ette nähtud staatus, sest vastustaja N.L. nimetati viidatud ametikohale kohtukorralduse seaduse imperatiivseid sätteid rikkudes.
- 10 IJ-i korralduse ja toimimisega seotud rikkumiste kohta leiab kaebaja, et järgmised aspektid rikuvad sõltumatuse ja erapooletuse tagatist: 1) peainspektori osalemine kohtuinspektorite valimises; 2) asepeainspektori nimetamine peainspektori poolt üksikhaldusaktiga, objektiivseid valikukriteeriumeid kohaldamata; 3) peainspektori võimalus anda normatiivseid haldusakte, millega ta määrab kindlaks, kuidas kehtestatakse IJ-i struktuuride ülesanded; 4) IJ-i korralduse ja

toimimise meetodi mõju kohtuinspektorite tegevuste läbiviimise meetoditele; 5) kohtunike staatust reguleeriva korra puudumine ja prokuröride staatuse reguleerimine üksnes alusseadusega ning 6) erapooletuse puudumise ja omavoli vastaste tagatiste puudumine.

- 11 Vastustaja IJ väidab, et kohtuinspektorid on kontrollide läbiviimisel sõltumatud, tegutsevad erapooletult ja distsiplinaarrikkumise toimepanemise kohta olemasolevate tõendite analüüs on üksnes kohtuinspektori ülesanne, mille puhul võetakse aluseks kaebuse esemeks olevate aspektide kohta eelnevalt läbiviidud kontrollide tulemus. Käesolevas kohtuasjas vaidlustatud otsused sisaldavad faktilisi ja õiguslikke argumente, mis olid kohtuinspektori vastu võetud menetluse lõpetamise meetme aluseks ja kehtestati valdkonna õiguslike eritingimusi järgides.
- 12 Seoses kohtuotsusele Asociația „Forumul Judecătorilor din România“ tugineva väitega leiab vastustaja, et kõnealuses kohtuotsuses ei võetud peainspektori poolt ajavahemikus 1. september 2018–14. mai 2019 antud haldusaktide seadusevastasuse suhtes seisukohta, vaid Euroopa Kohus piirdus üksnes nende põhimõtete väljatoomisega, mida riigisisised kohtud peavad igal üksikjuhul kohaldama.

#### **Eelotsusetaotluse põhjenduste lühiülevaade**

- 13 Eelotsusetaotluse esitanud kohus rõhutab kõigepealt, et käesoleva kaebuse analüüs piirdub hinnanguga selle kohta, kas on olemas tõendid teatava distsiplinaarsüüteo toimepanemise kohta, mis eeldab kokkuvõtvat analüüsi näiliselt minimaalse tõendamiskoormise alusel. Ta nendib, et kaebaja tugineb toimele, mida kohtuotsus Asociația „Forumul Judecătorilor din România“ IJ-i peainspektori nimetamisele avaldab, ja peainspektori poolt ajavahemikus 1. september 2018–14. mai 2019 toimepandud tegudele, mis eeldab analüüsi distsiplinaarsüüteo toimepanemise tõendite olemasolu kohta teatavate materiaalõiguse elementide alusel.
- 14 Eelotsusetaotluse esitanud kohus märgib, et kaebaja vaidlustab lisaks selle menetluse seaduslikkuse, mille raames vaidlustatud otsused vastu võeti, ning seab kahtluse alla IJ-i korralduse ja toimimise, põhjusel, et kohtuinspektorid, kes võivad peainspektori suhtes distsiplinaaruurimise toiminguid teostada, heaks kiita või ümber lükata, valib ja neid hindab peainspektor ning nad täidavad kontrolliülesandeid institutsionaalse raamistiku alusel, millega antakse peainspektorile pädevus anda normatiivseid ja üksikhaldusakte. Seega juhul, kui peainspektori peale esitatakse kaebus, vaatab juhtumit analüüsiva kohtuinspektori otsuse peale esitatud kaebuse läbi asepeainspektor, kelle nimetab igal juhul peainspektor ühepoolse ja üksikhaldusaktiga pärast valikumenetlust, mis koosneb ainult juhtimiskava esitamisest peainspektoriga peetava vestluse raames.
- 15 Kõnealune võimalus anda üksikhaldusakt, millega nimetatakse ametisse kohtuinspektorid, kes asuvad IJ-is tööle hierarhiliselt madalamatele juhtivatele töökohtadele (sealhulgas ka asepeainspektor), on ette nähtud seaduses

nr 317/2004, milles on lisaks sätestatud, et nimetatud isikute mandaat lõpeb peainspektori mandaadi lõppedes. Järelikult tõusetub Euroopa Kohtu pädevuse alla jääv vaidlusalune küsimus, kas selliste isikute juhtimisülesannete säilimine sõltub peainspektori töökoha säilimisest, ja vajaduse korral teatud juhtudel sellest, kuidas viidatud aspekt mõjutab sõltumatust ja erapooletust, mis tuleb peainspektori peale esitatud distsiplinaarkaebuse kohta otsuste tegemisel tagada.

- 16 Sellest tuleneb, et eelotsusetaotluse esitanud kohtu lahendatava küsimuse analüüsis on esmatähtsad küsimused, mis on seotud menetlusnormidega, mida kohaldades vaidlustatud otsused vastu võeti, st need, mis käsitlevad õigusraamistiku olemasolu aluseaduse tasandil, mis kindlustab objektiivsed tagatised seoses kohtuinspektorite sõltumatuse ja erapooletusega peainspektori suhtes, juhul kui peainspektori kohta on esitatud distsiplinaarkaebus.
- 17 Eelotsusetaotluse esitanud kohus leiab, et kohtuotsus Asociația „Forumul Judecătorilor din România“, millele kaebaja tugineb, puudutab konkreetset olukorda, st IJ-i peainspektori ametisse nimetamise akti, ning et tagatisi analüüsiti iga kohtuniku staatust ähvardava objektiivse ohu seisukohast, kuna distsiplinaaruurimise algatamise võimalust kasutatakse iseenesest kohtunikele surve avaldamiseks. Käesolevas kohtuasjas viitab kaebaja aga erinevale olukorrale, st sellisele olukorrale, kus distsiplinaarvastutuse õigusliku korra kindlaksmääramise meetodi tõttu sõltub distsiplinaarmenetluse algatamise võimatus (mis tuleneb seaduses ette nähtud tähtaegade ületamisest ja peainspektori väidetavast passiivsusest) sisuliselt sellest, kuidas IJ on korraldatud ning kuidas ta toimib.
- 18 Kaebaja väitis lisaks, et kontrolliaktide kättetoimetamisel esines hilinemisi ja puudusi, leides, et kahjustati tema huvi kasutada seadusega ette nähtud õiguskaitsevahendeid, ja oli seisukohal, et liidu õigusega on vastuolus selline õigusraamistik, mis koondab pädevuse kohaldada kohtuinspektorite suhtes distsiplinaarmedeid ja otsustada olulisel määral nende karjääri üle ainult ühe inimese kätte. Teisest aspektist väidab ta, et distsiplinaarmenetlus kohtunike suhtes, kelle ülesandeks on teha otsus kriminaalasjades, mille pooleks kaebaja on, või peainspektori suhtes, kujutab endast õiguskaitsevahendit tema menetlusõiguste tagamiseks viidatud kohtuasjades, mis eristub kriminaalõiguses ette nähtud õiguskaitsevahendite kasutamisest.
- 19 Eelotsusetaotluse esitanud kohus rõhutab, et ta ei pea viidatud menetlusetapis nende aspektide kohta otsust tegema, ning ta piirdub kaebaja õiguskaitsevahendeid puudutavas osas viitega põhjuslikule seosele liidu õiguse tõlgendamise ja käesoleva kohtuasja vahel.
- 20 Eelotsusetaotluse esitanud kohus on kohtuotsuse Asociația „Forumul Judecătorilor din România“ punktile 109 viidates seisukohal, et käesolevas kohtuasjas on tõstatatud õiguslik küsimus, kas sõltumatuse ja erapooletuse tagatised on kohustuslikud ka kohtuinspektorite ja IJ-i juhtide puhul ja kas olukorras, nagu see, mida käsitletakse käesolevas vaidluses, on liidu õigusega vastuolus riigisisised

õigusnormid, mis lubavad peainspektoril anda normatiivseid ja/või üksikhaldusakte, millega ta otsustab sõltumatult IJ-i institutsioonilise raamistiku korralduse, juhul kui ta võib olla isik, kelle suhtes on algatatud distsiplinaarmenetlus.

- 21 Eelotsusetaotluse esitanud kohus tuletab meelde, et kaebaja vaidlustatud õigusnormid kuuluvad distsiplinaarsüsteemi reformiprotsessi, mis algatati 2012. aastal, ning et üks võetud meetmetest on nimelt IJ-i institutsionaalne tugevdamine tema CSM-st sõltumatuse suurendamise kaudu nii ülesannete täitmise meetodite seisukohast kui ka tema toimimise sõltumatuse seisukohast. Sel eesmärgil vastu võetud seaduse põhjendustes viidatakse komisjoni aruannetele edusammude kohta, mida Rumeenia on koostöö- ja jälgimiskorra raames teinud, ning märgitakse muu hulgas, et „soovitatakse võtta meetmeid kohtuinspeksioonide suutlikkuse ja korralduse tugevdamiseks, et tagada piisav tähelepanu distsiplinaaruurimistele ja viia sisse kohtuinspeksiooni organi töö iga-aastane hindamine ning jätkata kohtuinspeksiooni reformiprotsessi“.
- 22 Leiti, et IJ-i CSM-st sõltumatuse suurendamise meede võeti otsuse 2006/928 järgimise tagamiseks, ning liidu õiguse tõlgendamise küsimus seisneb selle kindlaksmääramises, millised on objektiivsed tagatised, mis peavad nimetatud institutsioonilise sõltumatusega kaasnema ning kas nende tagatistega on vastuolus riigisisised õigusnormid, mille kaudu institutsiooni sõltumatus kattub ühele inimesele kui institutsiooni juhile antud pädevusega anda normatiivseid haldusakte erandina alusseaduste standardist, mille Curtea Constituțională a României (Rumeenia konstitutsioonikohus) on kohtunike staatuse valdkonnas kehtestanud.
- 23 Käesoleval juhul sisaldavad IJ-i peainspektori käskkirjadega vastuvõetud määrused nr 131/2014, nr 134/2014 ja nr 136/2014 riigisiseseid õigusnorme, mis puudutavad kõiki kaebaja vaidlustatud aspekte – st institutsiooni struktuurid, personali ülesanded, avalduste registreerimine ja jaotus, tähtajad otsuse tegemiseks, kohtuinspektorite nimetamine, kontrollitegevuse läbiviimine, juhtivaid ülesandeid täitvate isikute nimetamine peainspektori poolt ning nende tegevuse kontroll ja nende hindamine –, mille kehtestamise, muutmise ja täiendamise on seadusandja jätnud IJ-i peainspektori ainupädevusse.
- 24 Eelotsusetaotluse esitanud kohus leiab kohtuotsusele Asociația „Forumul Judecătorilor din România“ tuginedes, et Euroopa Kohus peab teatava kohtuorgani korralduse ja toimimise reguleerimise meetodit seotuks vastavas organis läbiviidud menetluste kestusega. Käesolevas kohtuasjas on õiguslik küsimus erinev, kuna asjasse puutuvate institutsioonide tegevus on erinev, sest kaebaja tõstatatud asjaolud on muu hulgas seotud peainspektori kaalutusõigusega, mis tal IJ-i korraldust ja toimimist reguleerivate normatiivsete aktide vastuvõtmisel on.
- 25 Järelikult tõusetub küsimus, kui usaldusväärne on tagatiste süsteem, mille aluseks on suures osas normatiivsed haldusaktid, mille on ühepoolset andnud

peainspektori ametikohal tegutsev isik, juhul kui kõnealune isik võib ise olla distsiplinaarkaebuse subjektiks.

- 26 Eelotsusetaotluse esitanud kohus meenutab selles osas Euroopa kohtunike konsultatiivnõukogu kehtestatud standardeid, millest tuleneb, et kuigi liikmesriikides on olemas distsiplinaarkorra korralduse erinevad vormid, tuleb kohtuinspektoritele ja kohtuinspeksiooni tegevusele kohaldada sama tagatiste standardit, mida kohaldatakse sellele kohtunikonnale, kelle hulka nad kuuluvad, või isegi rangemat standardit, võttes arvesse asjaolu, et kohtuinspektorid on need, kes võivad alata distsiplinaarmenetluse ükskõik millise kohtuniku suhtes, sealhulgas ka isiku suhtes, kes täidab kohtuinspeksiooni tegevuse juhtimise ülesannet.

### **Kohtuasja kiirendatud menetluses lahendamise põhjendus**

- 27 Eelotsusetaotluse esitanud kohus palub, et käesolev kohtuasi lahendataks kiirendatud menetluses, kuna kaebaja on juba kritiseerinud tema esitatud kaebustega seotud distsiplinaarmenetluste kestust, väites, et menetlused on olnud ebatõhusad. Seega on vaja, et pooled ei leiaks, et eelotsusetaotluse mehhanismi läbimiseks vajalik ajavahemik tekitab ebakindlust seoses õiguskaitsevahendi tõhususega, mida nad taotlevad. Lisaks on tõstatatud õigusküsimus oluline, sest esitatud küsimused käsitlevad kohtuinspeksiooni organi korralduse ja toimimisega seotud probleeme, mis on kõikide liikmesriikide jaoks asjakohane aspekt.