

Zadeva C-340/21

**Povzetek predloga za sprejetje predhodne odločbe v skladu s členom 98(1)
Poslovnika Sodišča**

Datum vložitve:

2. junij 2021

Predložitveno sodišče:

Varhoven administrativen sad (Bolgarija)

Datum predložitvene odločbe:

14. maj 2021

Vlagateljica kasacijske pritožbe:

VB

Nasprotna stranka v postopku s kasacijsko pritožbo:

Natsionalna agentsia za prihodite (nacionalna agencija za prihodke)

Predmet postopka v glavni stvari

Pritožba zoper sodbo, s katero je bila kot neutemeljena zavrnjena tožba za povrnitev nepremoženjske škode, ki je nastala zato, ker nasprotna stranka v postopku s kasacijsko pritožbo kot upravljavka nezakonito ni v zadostni meri izpolnila obveznosti na podlagi Zakon za zashtita na lichnite danni (zakon o varstvu osebnih podatkov, v nadaljevanju: zakon o varstvu podatkov) in Uredbe 2016/679.

Predmet in pravna podlaga predloga za sprejetje predhodne odločbe

Predlog za sprejetje predhodne odločbe na podlagi člena 267 PDEU o razlagi uvodnih izjav 74, 85 in 146 Uredbe 2016/679 ter člena 4, točka 12, člena 5(2), člena 24, člena 32 in člena 82 te uredbe.

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba člena 24 in 32 Uredbe (EU) 2016/679 razlagati tako, da za stališče, da sprejeti tehnični in organizacijski ukrepi niso ustrezni, zadostuje, če so v smislu člena 4, točka 12, Uredbe (EU) 2016/679 osebne podatke nepooblaščno razkrile ali do njih dostopale osebe, ki niso uslužbenke uprave upravljavca in niso pod njegovim nadzorom?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje nikalen, kakšna bi morala biti predmet in obseg sodnega nadzora zakonitosti pri preverjanju, ali so tehnični in organizacijski ukrepi, ki jih je sprejel upravljavec, na podlagi člena 32 Uredbe (EU) 2016/679 ustrezni?
3. Če je odgovor na prvo vprašanje nikalen, ali je treba načelo odgovornosti na podlagi člena 5(2) in člena 24 v povezavi z uvodno izjavo 74 Uredbe (EU) 2016/679 razlagati tako, da v tožbenem postopku na podlagi člena 82(1) Uredbe (EU) 2016/679 dokazno breme za to, da so sprejeti tehnični in organizacijski ukrepi na podlagi člena 32 Uredbe ustrezni, nosi upravljavec? Ali je mogoče pridobitev izvedenskega mnenja šteti za potreben in zadosten dokaz za ugotovitev, ali so bili tehnični in organizacijski ukrepi, ki jih je sprejel upravljavec, v primeru, kot je obravnavani, ustrezni, če sta nepooblaščen dostop do in nepooblaščno razkritje osebnih podatkov posledica „hekerskega napada“?
4. Ali je treba člen 82(3) Uredbe (EU) 2016/679 razlagati tako, da gre pri nepooblaščenem razkritju ali dostopu do osebnih podatkov v smislu člena 4, točka 12, Uredbe (EU) 2016/679, do katerega pride, kot v obravnavanem primeru, s „hekerskim napadom“ oseb, ki niso uslužbenke uprave upravljavca in niso pod njegovim nadzorom, za dogodek, za katerega upravljavec nikakor ni odgovoren in zaradi katerega ga je upravičeno izvzeti od odgovornosti?
5. Ali je treba člen 82(1) in (2) v povezavi z uvodnima izjavama 85 in 146 Uredbe (EU) 2016/679 razlagati tako, da v primeru, kot je obravnavani primer, v katerem gre za kršitev varstva osebnih podatkov, ki se kaže v nepooblaščenem dostopu do in širjenju osebnih podatkov s „hekerskim napadom“, že skrbi, bojzani in strahovi pred možno zlorabo osebnih podatkov v prihodnosti, ki jih ima posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, spadajo pod pojem nepremoženjske škode, ki ga je treba razlagati široko, in so podlaga za odškodnino, če taka zloraba ni bila ugotovljena in/ali posamezniku, na katerega se nanašajo osebni podatki, ni nastala nobena druga škoda?

Zakonodaja in sodna praksa Evropske unije

Uredba (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Direktive 95/46/ES (Splošna uredba o varstvu podatkov, v nadaljevanju: Uredba): uvodne izjave 1, 4, 6, 74, 75, 76, 77, 83, 85 in 146, člen 4, točke 2, 7 in 12, ter členi 5, 24, 32, 33, 79 in 82.

Sodba Sodišča z dne 30. maja 2013 v zadevi Worten (C-342/12, EU:C:2013:355), točki 24 in 26.

Nacionalna zakonodaja

Administrativnoprotsesualen kodeks (zakonik o upravnem postopku – člen 144(1), člen 203 in člen 208).

Grazhdanski protsesualen kodeks (zakonik o civilnem postopku) – člen 154.

Zakon za odgovornostta na darzhavata i obshtinite za vredi (zakon o odgovornosti države in občin za škodo) – člen 1.

Zakon za zashtita na lichnite danni (zakon o varstvu osebnih podatkov) – člen 39(1) in (2) ter člen 59(1).

Kratka predstavitev dejanskega stanja in postopka

- 1 Natsionalna agentsia za prihodite (nacionalna agencija za prihodke, Bolgarija, v nadaljevanju: NAP) je upravljavka v smislu člena 4, točka 7, Uredbe. Na podlagi nacionalnega prava je strokovni organ, podrejen ministru za finance, ki je pristojen za ugotavljanje, zavarovanje in izterjavo javnih in zakonsko določenih zasebnih terjatev države. Obdeluje osebne podatke, s čimer izvršuje javna pooblastila, ki so bila prenesena nanjo.
- 2 Bolgarski mediji so 15. julija 2019 obvestili celotno družbo, da je prišlo do nepooblaščenega dostopa do informacijskega sistema NAP in da so bile informacije iz njenih podatkovnih zbirk, ki so vsebovale osebne podatke ter informacije o davkih in socialnih zavarovanjih, objavljene na spletu. Objavljene so bile informacije 4.057.328 bolgarskih državljanov, medtem ko je bilo število vseh posameznikov, katerih informacije so bile objavljene, ki je vključevalo tako bolgarske kot tudi tuje državljane, 6.074.140. Med osebami, katerih informacije so bile objavljene, je tudi oseba VB.
- 3 Osebe, ki [naj bi] nepooblaščno dostopale do informacijskega sistema, kar so mediji poimenovali „hekerski napad“, do zdaj niso bile pravnomočno kazensko obsojene.
- 4 Po tem dostopu je na stotine državljanov zoper NAP vložilo tožbo za povrnitev nepremoženjske škode.
- 5 Oseba VB je 16. septembra 2019 pri Administrativen sad Sofia-grad (upravno sodišče mesta Sofija, Bolgarija, v nadaljevanju: ASSG) zoper NAP vložila tožbo za plačilo odškodnine v višini 1000 levov (BGN) (približno 511 EUR) na podlagi člena 82(1) Uredbe, člena 1(1) zakona o odgovornosti države in občin za škodo (Zakon za odgovornostta na darzhavata i obshtinite za vredi) in člena 39(1) zakona o varstvu osebnih podatkov (Zakon za zashtita na lichnite danni).

- 6 Oseba VB je v tožbi v prvostopenjskem postopku zatrjevala, da NAP „ni na najboljši možen način“ izpolnila svoje obveznosti „neoporečne zagotovitve kibernetске varnosti“ in „največje možne učinkovite zagotovitve varnosti osebnih podatkov državljanov Republike Bolgarije“. To naj bi privedlo do kršitve varstva osebnih podatkov v smislu člena 4, točka 12, Uredbe, osebni podatki pa naj bi bili nezakonito razkriti.
- 7 Oseba VB je zastopala stališče, da je treba „pomanjkljivo skrbnost in neizvajanje veljavnih ukrepov za varstvo podatkov“ šteti za neizpolnitev obveznosti NAP glede varstva podatkov državljanov in da naj bi bila to kršitev členov 24 in 32 Uredbe. Kot upravljavec naj bi bila NAP zavezana obdelovati osebne podatke na način, ki „zagotavlja ustrezno varnost“ tako, da bi izvajala ustrezne tehnične ali organizacijske ukrepe.
- 8 Oseba VB je zatrjevala, da ji je s kršitvijo obveznosti NAP nastala nepremoženjska škoda, ki se kaže v skrbeh in strahovih pred zlorabo njenih osebnih podatkov v prihodnosti, na primer tako, da bo razlašeno njeno premoženje, zlorabljeni njeni bančni računi, sklenjene kreditne pogodbe v njenem imenu, spremenjeno njeno osebno stanje ali ukradena njena identiteta. Ogorčena je nad „velikim vdorom v informacijski sistem NAP“ in se počuti, da je država ne varuje. Boji se izsiljevanja, napadov ali ugrabitve.
- 9 NAP je zastopala stališče, da je tožba neutemeljena. Oseba VB naj od nje ne bi zahtevala nobenih informacij o tem, natančno do katerih osebnih podatkov se je dostopalo.
- 10 NAP naj bi po dostopu takoj sprejela ukrepe za varstvo pravic in interesov državljanov. Imela naj bi sestanke s predstavniki in strokovnjaki varnostnih služb, Notarialna kamara (notarska zbornica), Agentsia po vpisvaniata (agencija za vpise), Asotsiatsia na trgovskite banki (zveza trgovskih bank) itd., da bi uskladila ukrepe za omejitev posledic dostopa. Na spletni strani NAP naj bi bile pripravljene posebne rubrike o kibernetickem napadu, pod katerimi naj bi bile objavljene aktualne informacije.
- 11 NAP zastopa stališče, da ni vzročne zveze med zatrjevano nepremoženjsko škodo in nepooblaščenim dostopom do osebnih podatkov. NAP naj bi postala žrtev zlonamernega napada tretjih oseb, ki naj ne bi bile njeni zaposleni. Zato naj ne bi bila odgovorna za nastalo škodo.
- 12 NAP je zatrjevala, da je sprejela številne ukrepe. Uvedla naj bi namreč sisteme za upravljanje procesov in sisteme za upravljanje informacijske varnosti, odobrila postopke, ki izpolnjujejo zahteve mednarodnih standardov kakovosti ISO 9000 in ISO 9001, ter uporabljala smernice, pravila, postopke, navodila in metode za upravljanje informacijske varnosti.
- 13 NAP je navedla dokaze, in sicer različne notranje dokumente iz obdobja od januarja 2013 do maja 2019 o vsebini, postopku za vzpostavitev, vzdrževanje in dostopu do podatkovnih zbirk; uvedbi sistemov za upravljanje informacijske

varnosti; postopkih preventive; notranja pravila za omrežno in informacijsko varnost; navodila o ravnanju z informacijami; smernice za varstvo osebnih podatkov; ukrepe in sredstva za varstvo osebnih podatkov; metode in postopek za oceno tveganja.

- 14 ASSG (upravno sodišče mesta Sofija) je s sodbo z dne 27. novembra 2020 tožbo, ki jo je vložila oseba VB, zavrnilo kot neutemeljeno.
- 15 ASSG (upravno sodišče mesta Sofija) je navedlo, da so do podatkovne zbirke NAP s „hekerskim napadom“ nepooblaščen dostopale osebe, zoper katere je bila uvedena preiskava, ki še ni končana.
- 16 Na podlagi nezakonitega izida naj ne bi bilo mogoče domnevati, da upravljavec ni izpolnil svojih obveznosti sprejetja ustreznih tehničnih ali organizacijskih ukrepov za zagotovitev varstva podatkovne zbirke tako, da nihče na noben način in z nobenimi sredstvi ne bi mogel dostopati do te podatkovne zbirke.
- 17 ASSG (upravno sodišče mesta Sofija) je zastopalo stališče, da mora tožeča stranka dokazati, katera (tehnična) dejanja bi morala NAP dejansko opraviti, pa jih ni ali jih je slabo opravila, zaradi česar je prišlo do izida v obliki nepooblaščenega dostopa in razkritja osebnih podatkov ali s čimer je prispevala k nastanku tega izida.
- 18 ASSG (upravno sodišče mesta Sofija) je presodilo, da ob upoštevanju predloženih dokazov ni bilo mogoče ugotoviti opustitve upravljavca. Osebi VB naj ne bi nastala povračljiva nepremoženjska škoda. Psihična obremenitev, ki jo je doživela oseba VB zaradi novice o nepooblaščenem dostopu do informacijskih podatkovnih zbirk NAP, naj bi bila normalna, vendar naj ne bi pomenila dejansko nastale škode v pravnem smislu. Oseba VB naj se ne bi zanimala za to, natančno do katerih njenih osebnih podatkov je bil pridobljen dostop. To vedenje naj ne bi kazalo na močen čustveni stres.
- 19 ASSG (upravno sodišče mesta Sofija) je presodilo, da javno obvestilo o nezakonitem dostopu do podatkovne zbirke NAP ni vplivalo na življenje osebe VB, kar zadeva njeno samozavest, njeno samospoštovanje, njeno delo, njene odnose in njeno zdravstveno stanje. Vzročne zveze z doživetimi negativnimi čustvi naj ne bi bilo, ker naj do njih ne bi privedlo vedenje NAP.
- 20 Oseba VB sodbo ASSG (upravno sodišče mesta Sofija) izpodbija pri predložitvenem sodišču, to je Varhoven administrativen sad (vrhovno upravno sodišče, Bolgarija, v nadaljevanju: VAS).

Bistvene trditve strank postopka v glavni stvari

- 21 Oseba VB v kasacijski pritožbi zatrjuje, da ASSG (upravno sodišče mesta Sofija) ni pravilno porazdelilo dokaznega bremena glede dokaza negativnega dejstva, in

sicer opustitve upravljavca, ki se nanaša na sprejetje ustreznih tehničnih ali organizacijskih ukrepov.

- 22 Oseba VB zastopa stališče, da NAP odloča o izvajanju učinkovitih ukrepov, tako da ni mogoče dokazati, katere konkretne obveznosti bi morali izpolniti uslužbenci NAP, pa jih niso. NAP naj z dokazi, ki jih je predložila, ne bi dokazala, da so sprejeti tehnični in organizacijski ukrepi ustrezni.
- 23 Oseba VB zatrjuje, da naj skrbi zaradi možne zlorabe osebnih podatkov v prihodnosti ne bi pomenile hipotetične, ampak dejansko nepremoženjsko škodo, ki naj bi jo bilo treba povrniti. Navadne nepremoženjske škode naj ne bi bilo treba dokazati.
- 24 NAP zatrjuje, da je ASSG (upravno sodišče mesta Sofija) upravičeno zastopalo stališče, da ji kot upravljavki ni mogoče očitati opustitve, ampak da je sprejela številne tehnične in organizacijske ukrepe za varstvo pri obdelavi osebnih podatkov. Dejanski nastanek škode naj ne bi bil dokazan. Za skrbi in strah pred prihodnjimi dogodki naj ne bi bilo treba plačati odškodnine.

Kratka predstavitev obrazložitve predloga

- 25 Podobni sodni postopki zoper NAP so se na prvi stopnji končali z nasprotujočimi si izidi. Tožbe so bile zavrnjene kot neutemeljene ali pa se jim je v celoti ali delno ugodilo. Sodišča prve stopnje so glede vseh elementov odgovornosti upravljavca protislovno razložila in uporabila zakonodajo.
- 26 VAS (vrhovno upravno sodišče) meni, da elementi odgovornosti na podlagi člena 82 Uredbe zajemajo: (i) kršitev te uredbe, ki jo stori upravljavec; (ii) premoženjsko ali nepremoženjsko škodo, ki je nastala posamezniku, na katerega se nanašajo osebni podatki, in (iii) vzročno zvezo med nastalo škodo in konkretno kršitvijo.

Prvo vprašanje

- 27 V skladu s členom 24(1) Uredbe upravljavec izvede ustrezne tehnične in organizacijske ukrepe, da zagotovi in je zmožen dokazati, da obdelava poteka v skladu s to uredbo. Ti ukrepi se pregledajo in dopolnijo, kjer je to potrebno.
- 28 Člen 32 Uredbe določa obveznosti upravljavca v zvezi z varnostjo obdelave, ki so upoštevne za njegovo odgovornost na podlagi člena 24 in jo povzročijo, pri čemer so našteta merila, v skladu s katerimi je treba izvajati ustrezne tehnične in organizacijske ukrepe, da se zagotovi ustrezna raven varnosti glede na tveganje. Ta merila so med drugim „najnovejši tehnološki razvoj in stroški izvajanja ter narava, obseg, okoliščine in nameni obdelave, pa tudi tveganja za pravice in svoboščine posameznikov, ki se razlikujejo po verjetnosti in resnosti“.

- 29 V Uredbi pojem „ustrezni tehnični in organizacijski ukrepi“ ni opredeljen. V uvodni izjavi 74 je navedeno, da bi moral upravljavec izvajati ustrezne in učinkovite ukrepe ter biti zmožen dokazati skladnost dejavnosti obdelave s to uredbo, vključno z učinkovitostjo ukrepov.
- 30 Glede na navedeno je treba sklepati, da mora upravljavec opraviti oceno tveganja na podlagi meril iz člena 32 Uredbe, na podlagi katere mora sprejeti tehnične in organizacijske ukrepe, ki so ob upoštevanju potrebne in ustrezne ravni varnosti osebnih podatkov glede na tveganje ustrezni. Upravljavec z uvedbo ustreznih tehničnih in organizacijskih ukrepov zagotovi, da obdeluje osebne podatke v skladu s to uredbo.
- 31 Iz navedenih določb izhaja, da je izbira ustreznih tehničnih in organizacijskih ukrepov vprašanje smotrnosti. Vendar presoja smotrnosti, ki jo opravi upravljavec, ni predmet sodnega nadzora, saj sodišče nadzira zakonitost. Hkrati mora obdelava osebnih podatkov ob polju proste presoje, ki obstaja glede izbire tehničnih in organizacijskih ukrepov, potekati v okviru Uredbe in ob upoštevanju cilja varovanja temeljne pravice do varstva osebnih podatkov posameznikov.
- 32 VAS (vrhovno upravno sodišče) ob upoštevanju zgoraj navedenega prosi za pojasnilo, ali je treba člena 24 in 32 Uredbe razlagati tako, da že nastanek nezakonitega izida v obliki nepooblaščenega razkritja ali dostopa do osebnih podatkov v smislu člena 4, točka 12, Uredbe dokazuje, da tehnični in organizacijski ukrepi, ki jih je sprejel upravljavec, niso bili ustrezni.

Drugo vprašanje (če je odgovor na prvo vprašanje nikalen)

- 33 Ker sta bili izbira in uporaba tehničnih in organizacijskih ukrepov prepuščeni subjektivni presoji upravljavca in spadata na njegovo polje proste presoje, se VAS (vrhovno upravno sodišče) sprašuje, kakšna bi morala biti predmet in obseg sodnega nadzora zakonitosti pri preverjanju, ali so tehnični in organizacijski ukrepi, ki jih je sprejel upravljavec, ustrezni in izpolnjujejo zahteve členov 24 in 32 Uredbe.
- 34 VAS (vrhovno upravno sodišče) je v dvomih glede tega, ali zadostuje, če sodišče ugotovi, na kakšen način je upravljavec izpolnil obveznosti, ki izhajajo iz navedenih določb, oziroma ali mora preveriti vsebino sprejetih in izvedenih tehničnih in organizacijskih ukrepov, ki pa so v Uredbi navedeni zgolj primeroma in se izvajajo glede na smotrnost.

Tretje vprašanje (če je odgovor na prvo vprašanje nikalen)

- 35 V skladu s členom 5(2) Uredbe je upravljavec odgovoren za skladnost z načeli iz odstavka 1 te določbe, ki se nanašajo na obdelavo osebnih podatkov, in mora biti to skladnost tudi zmožen dokazati. Člen 24(1) Uredbe upravljavcu nalaga, naj

„izvede ustrezne tehnične in organizacijske ukrepe, da zagotovi in je zmožen dokazati, da obdelava poteka v skladu s to uredbo“.

- 36 Člen 82(3) Uredbe upravljavcu ali obdelovalcu omogoča, da je izvzet od odgovornosti iz odstavka 2, „če dokaže, da v nobenem primeru ni odgovoren za dogodek, ki povzroči škodo“. V skladu z navedenim odstavkom 2 je upravljavec odgovoren za škodo, ki jo povzroči obdelava, ki krši to uredbo.
- 37 Na podlagi nacionalnega prava mora vsaka stranka tožbenega postopka dokazati okoliščine, na katerih temeljijo njeni zahtevki ali ugovori. Sodišča prve stopnje so v podobnih postopkih različno porazdelila dokazno breme med tožečo in toženo stranko.
- 38 V obravnavanem primeru je upoštevno vprašanje, ali je treba načelo odgovornosti na podlagi člena 5(2) v povezavi z uvodno izjavo 74 in členom 24(1) Uredbe razlagati tako, da je dokazno breme obrnjeno in je upravljavec, zoper katerega je bila zaradi kršitve Uredbe vložena tožba za odškodnino, kot tožena stranka dolžan dokazati, da so tehnični in organizacijski ukrepi, ki jih izvaja, ustrezni.
- 39 Poleg vprašanja glede predmeta in obsega sodnega nadzora nad izpolnjevanjem obveznosti iz Uredbe je težavno tudi, kako in s pomočjo katerih dokazov naj se preveri, ali so bile izpolnjene in zlasti, ali so bili izvedeni vsi ustrezni tehnični in organizacijski ukrepi.
- 40 NAP je v postopku predložila dokaze glede zagotavljanja varstva informacijskih omrežij na podlagi standardov iz dokumentov, ni pa bilo pridobljeno forenzično-tehnično izvedensko mnenje, da bi se ugotovilo, ali so bili tehnični in organizacijski ukrepi ustrezni v smislu Uredbe. VAS (vrhovno upravno sodišče) se zaveda, da je upravljavec, kot je NAP, dolžan izvajati organizacijske, tehnološke in tehnične ukrepe za omrežno in informacijsko varnost, ki so v ustreznem razmerju s kibernetскими grožnjami, da se čim bolj zmanjša tveganje za njihovo uresničitev. Vendar bi lahko imel dostop forenzičnih izvedencev v vsakem postopku, katerega pravna podlaga je člen 82 Uredbe, nove negativne posledice za varstvo osebnih podatkov.
- 41 VAS (vrhovno upravno sodišče) se ob upoštevanju najnovejšega tehnološkega razvoja, obstoječih standardov za varstvo sistemov informacijskih mrež in izvedenega nepooblaščenega dostopa s „hekerskim napadom“ oseb, ki niso del uprave upravljavca, sprašuje, ali je mogoče pridobitev forenzično-tehničnega izvedenskega mnenja s strani sodišča šteti za potreben in zadosten dokaz za ugotovitev, ali so bili sprejeti in izvedeni tehnični in organizacijski ukrepi ustrezni za zagotovitev varstva osebnih podatkov.

Četrto vprašanje

- 42 NAP je odgovorna kot upravljavec, vključen v obdelavo, vendar je lahko na podlagi člena 82(3) izvzeta od odgovornosti, če dokaže, da ni nikakor odgovorna za dogodek, ki je povzročil škodo.
- 43 V postopku ni sporno, da je do dostopa do osebnih podatkov prišlo s „hekerskim napadom“, usmerjenim proti NAP. Do nepooblaščenega dostopa do in razkritja osebnih podatkov pa ni prišlo pri oziroma ob obdelavi osebnih podatkov, ki so jo izvajali uslužbenci NAP.
- 44 VAS (vrhovno upravno sodišče) prosi za ugotovitev, ali je v obravnavanem primeru mogoče zavzeti stališče, da gre za okoliščino, za katerega upravljavec ni nikakor odgovoren, in da je upravljavec zato zaradi tega dogodka izvzet od odgovornosti.

Peto vprašanje

- 45 Posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, zahteva povrnitev nepremoženjske škode, ki se na različne načine, ki jih je opisal, kaže v skrbeh, strahu, stresu, občutkih negotovosti in bojazni pred zlorabo njegovih osebnih podatkov v prihodnosti. Za to, da so bili osebni podatki osebe VB zlorabljeni, ni indicev.
- 46 Kot izhaja iz uvodnih izjav 75 in 85 Uredbe, se pri naštevanju primerov premoženjske ali nepremoženjske škode upoštevajo narava osebnih podatkov in škodljivi učinki za posameznike, na katere se nanašajo osebni podatki, in ne le njihovi subjektivni občutki.
- 47 V uvodni izjavi 146 Uredbe je določena meja odgovornosti. Ta zajema „vso škodo“, ki jo oseba lahko utрпи zaradi obdelave, ki krši to uredbo.
- 48 Potem ko je že prišlo do dostopa, lahko osebni podatki posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, postanejo predmet številnih zlorab nepremoženjske in premoženjske narave z znatnimi učinki. V javnosti so znani primeri takih zlorab, kar je lahko razlog za večjo zaskrbljenost oseb, ki jih je prizadel „hekerski napad“. V obravnavanem primeru je zloraba v prihodnosti, ker ni podatkov o tem, da bi se kakšna zloraba že zgodila, zgolj domneva oziroma hipoteza z možnim, vendar negotovim tveganjem za pravice posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki.
- 49 Na podlagi predstavljene obrazložitve se postavlja vprašanje, ali negativni občutki posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, v tem okviru oziroma zgolj dejstvo, da je nastalo tveganje za možno zlorabo osebnih podatkov v prihodnosti, spadajo pod pojem nepremoženjske škode, ki ga je treba razlagati široko, in pomenijo podlago za odškodnino na podlagi člena 82(1) v povezavi z uvodno izjavo 146 Uredbe.

- 50 Vendar je mogoče, da člena 82(1) v povezavi z uvodno izjavo 146 Uredbe ni mogoče razlagati tako, da je vsak negativen občutek, strah ali skrb posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, podlaga za povrnitev nastale nepremoženjske škode, če pred tem ni prišlo do nobene nezakonite uporabe, na primer z razlastitvijo premoženja, sklenitvijo kreditnih pogodb v imenu posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, ali krajo identitete.

DELovNI DOKUMENT