

Byla C-638/23**Prašymo priimti prejudicinį sprendimą santrauka pagal Teisingumo Teismo procedūros reglamento 98 straipsnio 1 dalį****Gavimo data:**

2023 m. spalio 24 d.

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas:

Verwaltungsgerichtshof (Austrija)

Sprendimo dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:

2023 m. rugpjūčio 23 d.

Kasatorė:

Amt der Tiroler Landesregierung

Pagrindinės bylos dalykas

Kasacinis skundas dėl *Bundesverwaltungsgericht* (Federalinis administracinis teismas) sprendimo dėl duomenų apsaugos

Prašymo priimti prejudicinį sprendimą dalykas ir teisinis pagrindas

Reglamento (ES) 2016/679 aiškinimas, SESV 267 straipsnis

Prejudicinis klausimas

Ar 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas, BDAR) 4 straipsnio 7 punktą turi būti aiškinamas taip, kad pagal jį draudžiama taikyti nacionalinės teisės nuostatą (kaip šiuo atveju *Tiroler Datenverarbeitungsgesetz* (Tirolio duomenų tvarkymo įstatymas) 2 straipsnio 1 dalį), kurioje, nors ir numatytas konkretus duomenų valdytojas, kaip tai suprantama pagal BDAR 4 straipsnio 7 punkto antrą sakinio dalį, tačiau

- jis yra tik institucija (kaip nagrinėjamu atveju – *Amt der Tiroler Landesregierung* (Tirolio žemės vyriausybės tarnyba)), kuri, nors ir įsteigta pagal teisės aktus, nėra nei fizinis, nei juridinis asmuo, o nagrinėjamu atveju nėra ir valdžios institucija, bet veikia tik kaip pastarosios pagalbinis subjektas ir neturi savarankiško (dalinio) teisnumo;
- jo paskyrimas atliekamas neatsižvelgiant į konkretų asmens duomenų tvarkymo atvejį, todėl valstybės narės teisės aktuose nenurodyti konkretaus asmens duomenų tvarkymo tikslai ir priemonės;
- konkrečiu atveju šis duomenų valdytojas nei vienas, nei kartu su kitais nenustatė pagrindinių asmens duomenų tvarkymo tikslų ir priemonių?

Nurodytos Sąjungos teisės nuostatos

2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas, toliau – BDAR) 4 straipsnio 7 punktas, 5, 9 ir 26 straipsniai

Nurodytos nacionalinės teisės nuostatos

Bundesverfassungsgesetz betreffend Grundsätze für die Einrichtung und Geschäftsführung der Ämter der Landesregierungen außer Wien (Ämter-der-Landesregierungen-Bundesverfassungsgesetz) (Federalinis konstitucinis įstatymas dėl žemių vyriausybių, išskyrus Vieną, tarnybų steigimo ir valdymo principų (Federalinis konstitucinis įstatymas dėl žemių vyriausybių tarnybų, toliau – *BVG ÄmterLReg*)) 1–3 straipsniai

Datenschutzgesetz (Duomenų apsaugos įstatymas, toliau – DSG) 1 straipsnio 1 dalis

Gesundheitstelematikgesetz 2012 (2012 m. Sveikatos telematikos įstatymas; toliau – *GTelG 2012*) 24f straipsnio 4 dalis, 18 straipsnis, 24d straipsnio 2 dalies 3 punktas

Tiroler Landesordnung 1989 (1989 m. Tirolio federalinės žemės konstitucija), *LGBl.* 1988 Nr. 61, *LGBl.* 2019 Nr. 71 paskelbtos redakcijos, 56 ir 58 straipsniai

Geschäftsordnung des Amtes der Tiroler Landesregierung (Tirolio žemės vyriausybės tarnybos darbo tvarkos taisyklės) 4 straipsnio 1 dalis, 10 ir 18 straipsniai

Tiroler Datenverarbeitungsgesetz (Tirolio duomenų tvarkymo įstatymas, toliau – TDVG) 1 straipsnis, 2 straipsnio 1 dalies a punktas ir 3 dalis

Glaustas faktinių aplinkybių ir proceso pagrindinėje byloje aprašymas

- 1 2021 m. gruodžio 21 d. suinteresuotasis asmuo pateikė *Datenschutzbehörde* (Duomenų apsaugos tarnyba, toliau – DSB) skundą dėl duomenų apsaugos prieš atsakovę *Amt der Tiroler Landesregierung* (Tirolio žemės vyriausybės tarnyba), jame teigė, kad atsakovė pažeidė jo teisę į konfidencialumą pagal Duomenų apsaugos įstatymo (toliau – DSG) 1 straipsnio 1 dalį jam adresuotu raštu, kuriame buvo informuojama apie jam paskirtus COVID vakcinacijos vizitus nurodytoje vietoje ir kviečiama pasinaudoti šiuo pasiūlymu. Šiomis aplinkybėmis suinteresuotasis asmuo nurodė, kad šis raštas buvo parengtas atliekant neteisėto sveikatos duomenų atskleidimo ir tvarkymo veiksmus.
- 2 2022 m. sausio 31 d. pareiškime *Amt der Tiroler Landesregierung*, be kita ko, informavo DSB, kad pagal duomenų apsaugos teisės aktus ji buvo duomenų valdytoja, atsakinga už minėto rašto išsiuntimą, ir kad nebuvo jokių bendrų duomenų valdytojų pagal BDAR 26 straipsnį.
- 3 2022 m. rugpjūčio 22 d. sprendimu DSB patenkino skundą dėl duomenų apsaugos (kiek tai susiję su šiuo atveju) ir konstatavo, kad *Amt der Tiroler Landesregierung* pažeidė suinteresuotojo asmens teisę į konfidencialumą. Remiantis 2012 m. *GTelG* 24f straipsnio 4 dalimi, *Amt der Tiroler Landesregierung* neturėjo jokio specialaus įgaliojimo naudotis centriniu skiepavimo registru, todėl duomenų tvarkymo veiksmai buvo neteisėti.
- 4 Skundžiamu sprendimu *Bundesverwaltungsgericht* atmetė *Amt der Tiroler Landesregierung* dėl to pateiktą skundą kaip nepagrįstą.
- 5 *Bundesverwaltungsgericht* iš esmės nustatė, kad *Amt der Tiroler Landesregierung* parengė „pasiūlymą“ dėl nagrinėjamo duomenų tvarkymo tikslo ir priemonių nustatymo, o vėliau jį „patvirtino“ federalinės žemės vyriausybės vadovas, pateikdamas trumpus nurodymus. *Amt der Tiroler Landesregierung* parengė rašto Tirolio federalinės žemės piliečiams siuntimo procedūrą, visų pirma pasiūlymą išsiųsti „priminimo apie vakcinaciją raštą“ visiems ne jaunesniems kaip 18 metų Tirolio federalinės žemės asmenims (dar nepaskiepytiems nuo COVID-19), ir šio rašto projektą. Suinteresuotojo asmens gyvenamosios vietos susiejimas su vakcinacijos vieta buvo grindžiamas *Amt der Tiroler Landesregierung* pasiūlymu, kurį ji įgyvendino techniniu požiūriu. *Amt der Tiroler Landesregierung* ne kartą, pvz., savo pareiškime apie privatumo apsaugą, nurodė, kad yra atsakinga už asmens duomenų tvarkymą. 2021 m. lapkričio 19 d. Tirolio federalinė žemė, atstovaujama *Amt der Tiroler Landesregierung*, pavedė bendrovei *E GmbH* nustatyti „priminimo apie vakcinaciją rašto“ adresatus. Šį pavedimą *E GmbH* perdavė bendrovei *I GmbH*. Vykdydama pavedimą, *I GmbH* pirmiausia nustatė visus vyresnius nei 18 metų ir Tirolyje gyvenamąją vietą deklaravusius asmenis, kurie buvo įtraukti į pacientų indeksą (Pacientų registras – 2012 m. *GTelG* 18 straipsnis). Tada *I GmbH* atrinko tuos asmenis, kurie centriniam skiepavimo registre turėjo įrašą apie vakcinaciją Europos Sąjungoje registruota vakcina nuo COVID-19. 2021 m. lapkričio 25 d. *I GmbH* perdavė likusių asmenų vardus,

pavardes ir adresus *Amt der Tiroler Landesregierung*. Suinteresuotasis asmuo nedalyvavo tvarkant jo asmens duomenis ir nedavė sutikimo.

- 6 *Bundesverwaltungsgericht* teigimu, teisiniu požiūriu pagal Tirolio duomenų tvarkymo įstatymo (TDVG) 2 straipsnio 1 dalies a punktą ir 3 dalį *Amt der Tiroler Landesregierung* turi būti laikoma duomenų valdytoja, atsakinga už byloje nagrinėjamo asmens duomenų tvarkymą. Pacientų indekso ir centrinio skiepavimo registro duomenų paieška ir duomenų konsolidavimas – kiekvienu atveju tai daroma *Amt der Tiroler Landesregierung* pavedimu – pagal Duomenų apsaugos įstatymą priskiriami *Amt der Tiroler Landesregierung*. Remdamasi 2012 m. *GTelG* 18 straipsniu, *Amt der Tiroler Landesregierung* negalėtų pagrįsti teisėto pacientų indekso duomenų tvarkymo, kaip tai suprantama BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punkte. Kalbant apie prieigą prie centrinio skiepavimo registro, suinteresuotojo asmens vakcinacijos statusas yra specialios kategorijos asmens duomenys, kaip apibrėžta BDAR 9 straipsnio 1 dalyje, nes gali suteikti informacijos apie atitinkamo asmens sveikatos būklę. Duomenų apie skiepavimo statusą tvarkymas leistinas tik tuo atveju, jei pagal BDAR 9 straipsnio 2 dalį yra taikoma 1 dalyje nurodyto draudimo tvarkyti duomenis išimtis. O tokia išimtis netaikoma. Pagal 2012 m. *GTelG* 24d straipsnio 2 dalies 3 punktą *Amt der Tiroler Landesregierung* neturi teisės naudotis centriniu skiepavimo registru „priminimų apie vakcinaciją“ tikslais. Kadangi adresų duomenų nustatymas naudojantis pacientų indeksu ir centriniu skiepavimo registru buvo neteisėtas, tolesnis jų naudojimas adresuojant ir siunčiant „priminimo apie vakcinaciją raštus“ taip pat buvo neteisėtas.
- 7 *Amt der Tiroler Landesregierung* pateikė specialųjį kasacinį skundą dėl šio sprendimo. *Verwaltungsgerichtshof* inicijuotame prejudicinio sprendimo procese DSB pateikė atsiliepimą į kasacinį skundą; jame prašė atmesti kasacinį skundą dėl procedūrinių priežasčių arba subsidiariai dėl esmės.

Glaustas prašymo priimti prejudicinį sprendimą pagrindimas

- 8 Atsižvelgiant į nagrinėjamą duomenų tvarkymą, reikia išsiaiškinti, ar *Amt der Tiroler Landesregierung* turi duomenų valdytojo statusą, kaip tai suprantama pagal BDAR 4 straipsnio 7 punktą.
- 9 Pagal BDAR 4 straipsnio 7 punkte pateiktą sąvokos apibrėžtį duomenų valdytojas – fizinis arba juridinis asmuo, valdžios institucija, agentūra ar kita įstaiga, kuris vienas ar drauge su kitais nustato duomenų tvarkymo tikslus ir priemones; kai tokio duomenų tvarkymo tikslai ir priemonės nustatyti Sąjungos arba valstybės narės teisės, duomenų valdytojas arba konkretūs jo skyrimo kriterijai gali būti nustatyti Sąjungos arba valstybės narės teise.
- 10 Suformuotoje Teisingumo Teismo jurisprudencijoje yra įtvirtinta plati sąvokos „duomenų valdytojas“ apibrėžtis, siekiant užtikrinti veiksmingą ir visišką duomenų subjektų apsaugą. Ši sąvoka taip pat gali apimti kelis tokia tvarkyme dalyvaujančius subjektus. Duomenų valdytoju gali būti laikomas bet kuris asmuo,

kuris dėl savo reikmių daro poveikį asmens duomenų tvarkymui ir taip prisideda prie asmens duomenų tvarkymo tikslų ir priemonių nustatymo. Kita vertus, asmenys negali būti laikomi atsakingais už ankstesnes ar vėlesnes tvarkymo grandinės operacijas, kurių tikslų ir priemonių jie nėra nustatę. Atsakomybė tenka tik už tas asmens duomenų tvarkymo operacijas, kurių tikslus ir priemones faktiškai nustato atitinkamas asmuo. Duomenų tvarkymo tikslai ir priemonės, remiantis pagrindinėmis nuostatomis, ne(būtinai) turi būti nustatomi rašytiniais nurodymais. Duomenų valdytoju gali būti laikomas bet kuris asmuo, kuris prisideda prie duomenų tvarkymo tikslų ir priemonių nustatymo (2023 m. birželio 27 d. *VwGH* sprendimo Ro 2023/04/0013 21–23 punktai su nuoroda į 2019 m. liepos 29 d. Teisingumo Teismo sprendimo *Fashion ID*, C-40/17, EU:C:2019:629, 66–70 punktus ir 74 ir 85 punktus; 2018 m. birželio 5 d. Sprendimo *Wirtschaftsakademie Schleswig-Holstein*, C-210/16, EU:C:2018:388, 31 punktas ir 2018 m. liepos 10 d. Sprendimo *Jehovan Todistajat*, C-25/17, EU:C:2018:551, 67 punktas).

- 11 Remdamasi *Bundesverwaltungsgericht* išvadomis, *Amt der Tiroler Landesregierung* tik parengė „pasiūlymą“ dėl duomenų apdorojimo (vakcinacijos kvotos didinimas) ir priemonių (tikslinis ne jaunesnių kaip 18 metų Tirolyje gyvenančių asmenų, kurie dar nebuvo skiepyti nuo COVID-19, kvietimas, naudojant centrinio skiepavimo registro ir pacientų indekso duomenis pagal Tirolio federalinės žemės, atstovaujamos *Amt der Tiroler Landesregierung*, duotą pavedimą *E GmbH* ir susiejant duomenis apie atitinkamų asmenų gyvenamąją vietą su siūloma vakcinacijos vieta), kuri vėliau „išleido“, t. y. patvirtino, Tirolio federalinės žemės vyriausybės vadovas, kuris pagal 1989 m. *Tiroler Landesordnung* (Tirolio federalinės žemės kodeksas) 58 straipsnį yra *Amt der Tiroler Landesregierung* vadovas ir atstovauja Tirolio federalinei žemei pagal 56 straipsnio 1 dalį.
- 12 Tai reiškia, kad tik Tirolio federalinės žemės vyriausybės vadovas, kaip Tirolio federalinės žemės atstovas, o ne (taip pat) *Amt der Tiroler Landesregierung* nustatė tiek asmens duomenų tvarkymo tikslą, tiek priemones. Remiantis nustatytais faktinėmis aplinkybėmis, nėra jokių įrodymų, patvirtinančių, kad *Amt der Tiroler Landesregierung* viena ar kartu su Tirolio federalinės žemės vyriausybės vadovu – net jei tai būtų susiję tik su atskirais duomenų tvarkymo etapais – nustatė duomenų tvarkymo tikslus ir priemones arba bent jau dalyvavo atliekant tokį nustatymą dėl savo reikmių ir kad atsakomybė už bent dalį duomenų tvarkymo tenka ne tik *Amt der Tiroler Landesregierung*, bet ir Tirolio federalinės žemės vyriausybės vadovui kaip papildomam subjektui. Todėl, *Verwaltungsgerichtshof* nuomone, *Amt der Tiroler Landesregierung* vien dėl šios priežasties nėra duomenų valdytoja, kaip tai suprantama pagal BDAR 4 straipsnio 7 punkto pirmą sakinią dalį.
- 13 Vis dėlto tai, kad *Amt der Tiroler Landesregierung* laikoma duomenų valdytoja, *Bundesverwaltungsgericht* taip pat grindžia jos paskyrimu duomenų valdytoja pagal Tirolio duomenų tvarkymo įstatymo (TDVG) 2 straipsnio 1 dalies a punktą ir 3 dalį.

- 14 Taigi reikia išsiaiškinti, ar remiantis minėta įstatymo nuostata *Amt der Tiroler Landesregierung* gali būti teisėtai paskirta duomenų valdytoja, kaip tai suprantama pagal BDAR 4 straipsnio 7 punkto antrą sakinio dalį, neatsižvelgiant į tai, kad ji neturi duomenų valdytojos statuso pagal BDAR 4 straipsnio 7 punkto pirmą sakinio dalį, nes nenustatė asmens duomenų tvarkymo tikslų ir priemonių.
- 15 Iš esmės *Amt der Tiroler Landesregierung* neatlieka jokios organų funkcijos ir neturi juridinio asmens statuso. Nors pagal federalinės žemės teisės aktus atskirais atvejais gali būti pavedama *Amt der Tiroler Landesregierung* atlikti oficialias užduotis ir taip vertinti ją kaip valdžios instituciją, tai netaikoma šioje byloje nagrinėjamo rašto rengimo ir išsiuntimo suinteresuotajam asmeniui atveju.
- 16 Minėtame rašte COVID vakcinacija suinteresuotajam asmeniui nebuvo teisiškai privalomai paskirta, jis tik buvo kviečiamas atvykti į COVID vakcinaciją vienu iš kelių vienu metu nurodytų vizitų nurodytoje vietoje. Šis raštas nėra valdžios institucijos aktas ir nėra susijęs su valdžios institucijos aktu, nes juo toks aktas nėra rengiamas, papildomas ar įgyvendinamas.
- 17 Taigi *Amt der Tiroler Landesregierung* nėra nei fizinis, nei juridinis asmuo, nei institucija, susijusi su suinteresuotojo asmens duomenų tvarkymu. Priešingai, šiuo atveju ji veikė tik kaip privačiojo sektoriaus administracijos pagalbinis subjektas, neturintis (dalinio) teisnumo.
- 18 Atsižvelgiant į tai, kyla klausimas, ar paprasta tarnyba, kaip pagalbinis institucijos, neturinčios (dalinio) teisnumo, subjektas, kaip šiuo atveju *Amt der Tiroler Landesregierung*, taip pat turi būti suprantama kaip „valdžios institucija <...> ar kita įstaiga“ pagal BDAR 4 straipsnio 7 punkto pirmą sakinio dalį, todėl valstybės narės teisėje gali būti numatyta kaip duomenų valdytoja pagal BDAR 4 straipsnio 7 punkto antrą sakinio dalį.
- 19 BDAR nepateikiama nuorodų į valstybių narių teisės aktus dėl 4 straipsnio 7 punkte pateiktų sąvokų, visų pirma sąvokų „valdžios institucija“ ir „kita įstaiga“, reikšmės ir taikymo srities, todėl šios sąvokos turi būti aiškinamos savarankiškai ir vienodai.
- 20 Sąvokos „valdžios institucija“ ir „kita įstaiga“, vartojamos ne tik BDAR 4 straipsnio 7 punkto pirmoje sakinio dalyje, bet ir BDAR 4 straipsnyje pateiktose sąvokų „duomenų tvarkytojas“ (8 punktas), „duomenų gavėjas“ (9 punktas) ir „trečioji šalis“ (10 punktas) apibrėžtyse, BDAR nėra išsamiau apibrėžtos.
- 21 Pagal BDAR 24 straipsnio 1 dalį duomenų valdytojas yra atsakingas už duomenų apsaugą. Taigi duomenų valdytojas privalo įgyvendinti tinkamas technines ir organizacines priemones, kad užtikrintų, kad duomenys būtų tvarkomi laikantis reglamento ir prireikus šios priemonės būtų peržiūrimos ir atnaujinamos.
- 22 Juridinio asmens statuso arba (dalinio) teisnumo buvimas kaip būtina sąlyga „valdžios institucijai <...> ar kitai įstaigai“ visų pirma atitinka BDAR 4 straipsnio

- 7 punkto tikslą užtikrinti veiksmingą ir visapusišką duomenų subjekto apsaugą. (Europos duomenų apsaugos valdybos teigimu, duomenų valdytojas turi ne tik bent jau turėti galimybę pareikšti nuomonę dėl asmens duomenų tvarkymo tikslų ir priemonių, bet ir vykdyti realią kontrolę (žr. 2021 m. liepos 7 d. Europos duomenų apsaugos valdybos gairių Nr. 07/2020 dėl sąvokų „duomenų valdytojas“ ir „duomenų tvarkytojas“ Bendrajame duomenų apsaugos reglamente, 2.0 versija, 23 punktą)). Visapusiška duomenų subjekto apsauga yra veiksminga tik tuo atveju, jei duomenų valdytojas *de facto* gali imtis reikiamų veiksmų, susilaikyti nuo draudžiamos veiklos ir laikytis BDAR nustatytų prievolių bei atitinkamų duomenų tvarkymo principų. Tokiu atveju duomenų valdytojas turėtų turėti bent dalinį teisnumą.
- 23 Vis dėlto tokiai sąvokos apibrėžčiai, pagal kurią galima daryti prielaidą, kad egzistuoja juridinis asmuo, galima prieštarauti pateikiant argumentą, kad „valdžios institucijai <...> ar kitai įstaigai“ taikoma BDAR 4 straipsnio 7 punkto pirmoje sakinio dalyje nurodyta sąvoka „juridinis asmuo“.
- 24 Apibendrinant tai, kas išdėstyta, *Verwaltungsgerichtshof* neaišku, ar „valdžios institucijai <...> ar kitai įstaigai“ pagal BDAR 4 straipsnio 7 punktą reikalingas juridinio asmens statusas ir ar *Amt der Tiroler Landesregierung*, kuri nėra nei fizinis, nei juridinis asmuo, o šiuo atveju – ir valdžios institucija, valstybės narės teisės aktuose pagrįstai gali būti numatyta kaip duomenų valdytoja pagal BDAR 4 straipsnio 7 punkto antrą sakinio dalį.
- 25 Europos duomenų apsaugos valdybos nuomone, aiškus duomenų valdytojo sąvokos apibrėžties įtvirtinimas teisės aktuose yra lemiamas veiksnys nustatant, kas veikia kaip duomenų valdytojas (žr. 2021 m. liepos 7 d. Europos duomenų apsaugos valdybos gairių Nr. 07/2020 dėl sąvokų „duomenų valdytojas“ ir „duomenų tvarkytojas“ Bendrajame duomenų apsaugos reglamente, 2.0 versija, 23 punktą).
- 26 Pagal TDVG 2 straipsnį *Amt der Tiroler Landesregierung* skiriama kaip duomenų valdytoja be nuorodos į konkretų Tirolio federalinės žemės asmens duomenų tvarkymą, visų pirma be nuorodos į asmens duomenų tvarkymą siekiant parengti ir išsiųsti tokius raštus, kaip suinteresuotajam asmeniui adresuotą raštą. Priešingai, *Amt der Tiroler Landesregierung* paskyrimas duomenų valdytoja pagal TDVG 2 straipsnį apskritai reiškia duomenų tvarkymą, išsamiau nekonkretizuojant šio duomenų tvarkymo. Nesant jokios nuorodos į konkretų duomenų tvarkymą, TDVG taip pat nenurodomas atskiro asmens duomenų tvarkymo, kurį Tirolio federalinė žemė atlieka arba paveda atlikti savo arba kito duomenų valdytojo, išskyrus *Amt der Tiroler Landesregierung*, pavedimu arba konkrečių duomenų valdytojų vardu, tikslas ar priemonės.
- 27 Neaišku, kokia apimtimi duomenų tvarkymo tikslai ir priemonės, kaip tai suprantama pagal BDAR 4 straipsnio 7 punkto antrą pastraipą, turi būti nurodyti valstybių narių teisės aktuose, kad duomenų valdytoją būtų galima numatyti pagal valstybių narių teisės aktus, ir ar šiuo aspektu *Amt der Tiroler Landesregierung*

paskyrimas duomenų valdytoja pagal TDVG 2 straipsnį be nuorodos į konkretų asmens duomenų tvarkymą ir nenurodant šio konkretaus duomenų tvarkymo tikslų ir priemonių atitinka BDAR 4 straipsnio 7 punktą ir yra privalomas priežiūros institucijai arba teismams nagrinėjant skundą pagal BDAR 77 straipsnį.

- 28 Nuoroda į konkretų, teisės aktais grindžiamą duomenų tvarkymą paskiriant duomenų valdytoją pagal BDAR 4 straipsnio 7 punkto antrą sakinio dalį yra labai svarbi atsižvelgiant į BDAR 6 straipsnio 1 dalies c ir e punktuose nustatytas sąlygas. Duomenų tvarkymas yra teisėtas, jei tvarkyti duomenis būtina, kad būtų įvykdyta duomenų valdytojui taikoma teisinė prievolė (c punktas), arba jei tvarkyti duomenis būtina siekiant atlikti užduotį, vykdomą viešojo intereso labui arba vykdant duomenų valdytojui pavestas viešosios valdžios funkcijas (e punktas).
- 29 Panašiai, remiantis esminėmis BDAR 6 straipsnio 1 dalies c ir e punktų nuostatomis dėl įgaliojimų suteikimo ir BDAR 4 straipsnio 7 punkto tikslu užtikrinti veiksmingą ir visapusišką duomenų subjekto apsaugą, galima daryti išvadą, kad pagal valstybių narių teisę duomenų valdytoju gali būti paskirtas tik asmuo, kuris yra teisiškai įgaliotas ir *de facto* gali (kartu) nustatyti konkrečių asmens duomenų tvarkymo tikslus ir priemones, vykdyti veiksmingą kontrolę ir imtis būtinų veiksmų, nevykdyti draudžiamos veiklos ir laikytis BDAR nustatytų prievolių ir atitinkamų duomenų tvarkymo principų.
- 30 Kaip nurodyta 9–12 punktuose, *Amt der Tiroler Landesregierung* – net jei tai susiję tik su atskirais asmens duomenų tvarkymo etapais, kuriais grindžiamas raštas suinteresuotajam asmeniui – nei nustatė duomenų tvarkymo tikslus ir priemones, nei bent jau prisidėjo prie jų nustatymo savo pačios reikmėms. Taigi *Verwaltungsgerichtshof* kyla abejonų, ar valstybės narės teisėje *Amt der Tiroler Landesregierung* gali būti numatyta kaip duomenų valdytoja pagal BDAR 4 straipsnio 7 punkto antrą sakinio dalį.