

**Zadeva C-233/23**

**Povzetek predloga za sprejetje predhodne odločbe v skladu s členom 98(1)  
Poslovnika Sodišča**

**Datum vložitve:**

13. april 2023

**Predložitveno sodišče:**

Consiglio di Stato (Italija)

**Datum predložitvene odločbe:**

7. april 2023

**Pritožnice:**

Alphabet Inc.

Google LLC

Google Italy Srl

**Nasprotna stranka v pritožbenem postopku:**

Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato

**Drugi stranki v postopku:**

Enel X Italia Srl in Enel X Way Srl

---

**Predmet postopka v glavni stvari**

Pritožba, ki so jo družbe Alphabet Inc., Google LLC in Google Italy Srl (v nadaljevanju skupaj: Google) vložile zoper sodbo Tribunale amministrativo regionale del Lazio (deželno upravno sodišče za Lacij, Italija), s katero je to zavrnilo tožbo družbe Google zoper odločbo Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato (organ za varstvo konkurence in trga, Italija). Navedeni organ je ugotovil, da je družba Google zlorabila prevladujoči položaj v smislu člena 102 PDEU, ker ni zagotovila združljivosti svojega sistema Android Auto z aplikacijo, ki jo je v zvezi s storitvami, povezanimi s polnjenjem električnih vozil, razvila družba Enel X Italia Srl (v nadaljevanju: Enel X Italia), zato je družbi Google

odredil prenehanje zlorabe, ki ji je bila očitana, ter ji naložil nekatere obveznosti v zvezi z zadevnimi aplikacijami in plačilo globe.

### **Predmet in pravna podlaga predloga za sprejetje predhodne odločbe**

S predlogom za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je Consiglio di Stato (državni svet, Italija) kot sodišče, ki odloča na zadnji stopnji, vložilo v skladu s členom 267 PDEU, se Sodišču predlaga, naj poda razlago pojma „zloraba prevladujočega položaja“ v smislu člena 102 PDEU, zlasti z vidika opredelitve upoštevnih trgov in morebitnih obveznosti, ki jih ima prevladujoče podjetje na enem ali več digitalnih trgih.

### **Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali je treba pogoj nepogrešljivosti proizvoda, katerega dobava se zavrne, v smislu člena 102 PDEU razlagati tako, da mora biti dostop do tega proizvoda nepogrešljiv za opravljanje določene dejavnosti na sosednjem trgu, ali pa zadostuje, da je dostop nepogrešljiv za zagotavljanje lažje uporabe proizvodov ali storitev, ki jih ponuja podjetje, ki zahteva tak dostop, zlasti kadar je proizvod, katerega dobava se zavrne, v bistvu namenjen zagotavljanju enostavnejše in prikladnejše uporabe obstoječih proizvodov ali storitev?

2. Ali je mogoče v okviru ravnanja, ki je opredeljeno kot zavrnitev dobave, šteti, da je prišlo do zlorabe v smislu člena 102 PDEU, če je v okoliščinah, v katerih dostop do zahtevanega proizvoda ni bil zagotovljen, (i) podjetje, ki je zahtevalo dostop do tega proizvoda, že delovalo na trgu in je na tem trgu v celotnem obdobju domnevne zlorabe še naprej beležilo rast ter če (ii) so na tem trgu še naprej delovali tudi drugi gospodarski subjekti, ki konkurirajo podjetju, ki je zahtevalo dostop do zadevnega proizvoda?

3. Ali je treba člen 102 PDEU v okviru zlorabe, ki obsega zavrnitev dostopa do domnevno nepogrešljivega proizvoda ali storitve, razlagati tako, da je treba neobstoj proizvoda ali storitve v trenutku, v katerem je podana zahteva po dobavi zadevnega proizvoda ali zagotavljanju zadevne storitve, šteti za objektivno utemeljitev take zavrnitve, oziroma tako, da mora organ, pristojen za konkurenco, na podlagi objektivnih meril opraviti analizo časa, ki ga prevladujoče podjetje potrebuje za razvoj proizvoda ali storitve, do katerega se zahteva dostop, ali pa da je mogoče prevladujočemu podjetju glede na posebno odgovornost, ki jo ima na trgu, naložiti, naj subjekt, ki tak dostop zahteva, obvesti o času, ki ga potrebuje za razvoj proizvoda?

4. Ali je treba člen 102 PDEU razlagati tako, da je mogoče prevladujočemu podjetju, ki ima nadzor nad digitalno platformo, naložiti, naj svoje proizvode spremeni ali razvije nove proizvode, da bi vsem, ki to zahtevajo, omogočilo dostop do teh proizvodov? Ali mora prevladujoče podjetje v tem primeru upoštevati splošne potrebe trga ali potrebe posameznega podjetja, ki zahteva

dostop do domnevno nepogrešljive posredniške storitve, ali pa mora glede na posebno odgovornost, ki jo pridobi na trgu, določiti objektivna merila za obravnavo zahtev, ki jih prejme, in za razvrstitev teh zahtev po prednostnem vrstnem redu?

5. Ali je treba člen 102 PDEU v okviru zlorabe, ki obsega zavrnitev dostopa do domnevno nepogrešljivega proizvoda ali storitve, razlagati tako, da mora organ, pristojen za konkurenco, predhodno opredeliti in določiti upoštevni trg, ki je nižje v prodajni verigi in na katerega se nanaša zloraba, ali pa je lahko ta trg zgolj potencialen?

### **Navedene določbe prava Unije in sodna praksa Unije**

Člen 102 PDEU

Sodba Splošnega sodišča z dne 17. septembra 2007, Microsoft, T-201/04

Sodba Sodišča z dne 26. novembra 1998, Bronner, C-7/97

### **Kratka predstavitev dejanskega stanja in postopka v glavni stvari**

- 1 Družba Google Italy Srl je italijansko odvisno podjetje družbe Google LLC, ki je del skupine Alphabet Inc., in se ukvarja predvsem z zagotavljanjem storitev drugim podjetjem iz skupine Google.
- 2 Družba Google je razvila odprtokodni operacijski sistem za mobilne naprave, katerih delovanje temelji na operacijskem sistemu Android, ki ga je mogoče brezplačno prenesti in spreminjati brez vsakršnega dovoljenja. Družba Google je razvila tudi operacijski sistem Android Automotive OS, ki je vgrajen v informacijsko-razvedrilne sisteme v vozilih in je ravno tako na voljo brezplačno pod odprtokodno licenco.
- 3 Družba Google je leta 2015 predstavila sistem Android Auto za mobilne naprave z operacijskim sistemom Android, ki uporabnikom prek zaslona, vgrajenega v vozilo, omogoča dostop do nekaterih aplikacij na pametnih telefonih.
- 4 Ker je za zagotovitev združljivosti posamezne aplikacije s sistemom Android Auto potreben določen čas in ker pri tem nastanejo določeni stroški, družba Google zagotavlja rešitve za cele skupine aplikacij, in sicer v obliki predlog, ki tretjim razvijalcem omogočajo izdelavo različic lastnih aplikacij, ki so združljive s sistemom Android Auto. Družba Google je razvijalcem v nekaterih primerih, v katerih privzeta predloga še ni bila na voljo, omogočila izdelavo aplikacij po meri, ki so bile razvite tako, da so združljive s sistemom Android Auto.
- 5 Take predloge so bile konec leta 2018 na voljo le za aplikacije, ki omogočajo uporabo družbenih medijev in storitev sporočanja; družba Google je poleg tega

razvila tudi različice lastnih aplikacij za uporabo zemljevidov in navigacijo (in sicer aplikaciji Google Maps in Waze), ki so združljive s sistemom Android Auto.

- 6 Družba Enel X Italia Srl (v nadaljevanju: Enel X) zagotavlja storitve polnjenja električnih vozil, skupina Enel pa upravlja več kot 60 % polnilnic v Italiji.
- 7 Družba Enel X je maja 2018 predstavila aplikacijo JuicePass, ki ponuja celo vrsto funkcij za polnjenje električnih vozil, zlasti pa: iskanje polnilnic na zemljevidu in njihovo rezervacijo; prenos informacij v aplikacijo Google Maps ali Apple Maps, kar omogoča navigacijo do izbrane polnilnice; začetek, prekinitev in spremljanje polnjenja ter izvedbo plačila. Aplikacija JuicePass je na voljo uporabnikom pametnih telefonov z operacijskim sistemom Android in jo je mogoče prenesti iz spletne trgovine Google Play.
- 8 Družba Enel X je septembra 2018 in v naslednjih mesecih od družbe Google zahtevala, naj zagotovi združljivost aplikacije JuicePass s sistemom Android Auto. Družba Google je to možnost zavrnila, pri čemer je poudarila, da so aplikacije, ki omogočajo uporabo družbenih medijev in storitev sporočanja, edine aplikacije tretjih oseb, ki so združljive s sistemom Android Auto, ter da aplikacije JuicePass zaradi varnostnih razlogov in potrebe po racionalni razporeditvi sredstev, potrebnih za razvoj, ki ga zahteva zagotovitev take združljivosti, ni bilo mogoče objaviti v sistemu Android Auto.
- 9 Družba Enel X je 12. februarja 2019 podala prijavo pri organu za varstvo konkurence in trga (v nadaljevanju: organ za varstvo konkurence), v kateri je trdila, da ravnanje družbe Google, ki je obsegalo neutemeljeno zavrnitev možnosti, da bi aplikacija JuicePass delovala v sistemu Android Auto, pomeni kršitev člena 102 PDEU.
- 10 Družba Google je 15. oktobra 2020, to je po tem, ko je organ za varstvo konkurence že začel postopek, objavila različico predloge za razvoj beta različic aplikacij za polnjenje električnih vozil, ki bi bile združljive s sistemom Android Auto.
- 11 Organ za varstvo konkurence je z odločbo z dne 27. aprila 2021 ugotovil, da je ravnanje družbe Google, ki je obsegalo oviranje in zavlačevanje objave aplikacije JuicePass, ki jo je razvila družba Enel X, na platformi Android Auto, pomenilo zlorabo prevladujočega položaja v smislu člena 102 PDEU, in družbi Google med drugim naložil, naj: (i) nemudoma, pa tudi v prihodnje, preneha z očitanim ravnanjem, ki izkrivlja konkurenco; (ii) objavi končno različico predloge za razvoj aplikacije za polnjenje električnih vozil; (iii) nadaljuje z razvojem funkcij, ki jih je družba Enel X opredelila kot bistvene in ki v končni predlogi še niso na voljo. Organ za varstvo konkurence je družbam Alphabet Inc., Google LLC in Google Italy Srl na podlagi solidarne odgovornosti naložil tudi plačilo upravne globe v skupnem znesku 102.084.433,91 EUR.

- 12 Pritožnice so zoper to odločbo vložile tožbo pri Tribunale amministrativo regionale del Lazio (deželno upravno sodišče za Lacij), ki pa jo je s sodbo v celoti zavrnilo.
- 13 Pritožnice so zoper to sodbo nato vložile pritožbo.

### **Bistvene trditve strank v postopku v glavni stvari**

- 14 Organ za varstvo konkurence trdi, da je ravnanje družbe Google zaradi prevladujočega položaja, ki ga ima na trgu, na katerem ima osrednjo vlogo pri zagotavljanju dostopa poklicnih uporabnikov (v obravnavani zadevi so to razvijalci programske opreme) do končnih uporabnikov aplikacij, upoštevno z vidika varstva konkurence in tržne dinamike. Vrste in posebne značilnosti aplikacij, ki jih je mogoče objaviti na platformi Android Auto, ter čas, ki je potreben za vzpostavitev ustreznih programskih orodij in zagotavljanje dostopa do teh orodij, naj bi bili namreč odvisni izključno od družbe Google.
- 15 Organ za varstvo konkurence meni, da obstaja konkurenčno okolje, ki zajema tako aplikacijo Google Maps (in druge aplikacije za navigacijo) kot tudi aplikacija družbe Enel X Italia (in druge aplikacije, ki omogočajo dostop do storitev, povezanih s polnjenjem električnih vozil), saj navedeni aplikaciji zagotavljata storitve, povezane z iskanjem polnilnic in navigacijo do njih (dejanska konkurenca), in dodaja, da aplikacija družbe Enel X Italia ponuja tudi funkcije, ki so sicer nove, vendar bi jih bilo mogoče v prihodnje vključiti v aplikacijo Google Maps (potencialna konkurenca); poleg tega meni, da aplikacija družbe Enel X Italia in aplikacija Google Maps tekmujeta, da bi pridobili uporabnike in podatke, ki jih ti ustvarijo.
- 16 Organ za varstvo konkurence zato meni, da ravnanje družbe Google, ki naj bi neupravičeno ovirala in prelagala razpoložljivost aplikacije družbe Enel X v operacijskem sistemu Android, pomeni zavrnitev zagotavljanja interoperabilnosti (zavrnitev sklenitve pogodbe), ki je privedla do kršitve načela enakih konkurenčnih pogojev, ki jo pomeni neupravičena prednost, zagotovljena aplikaciji v lasti družbe Google, v škodo aplikacije njenega konkurenta, to je družbe Enel X Italia.
- 17 Družba Google na prvem mestu izpodbija obstoj obveznosti dobave, ki naj bi jo imela na podlagi izpodbijane sodbe in odločbe organa za varstvo konkurence. Natančneje, družba Google zatrjuje, da niso izpolnjeni kumulativni pogoji, navedeni v sodbi Splošnega sodišča z dne 17. septembra 2007, Microsoft, T-201/04, v skladu s katero velja, (i) da obveznost dobave zadeva proizvod ali storitev, ki je nepogrešljiv za izvajanje dane dejavnosti na sosednjem trgu; (ii) da lahko zavrnitev dobave izključi vsakršno učinkovito konkurenco na tem trgu in (iii) da zavrnitev ovira pojav novega proizvoda.
- 18 Organ za varstvo konkurence naj zlasti ne bi opravil analize nepogrešljivosti. Poleg tega naj neobstoj dostopa do sistema Android Auto ne bi oviral niti



delovanja aplikacije JuicePass (to naj bi bilo mogoče v vsakem primeru uporabljati na pametnem telefonu, nameščenem v vozilu, na primer z držalom) niti učinkovite konkurence v sektorju aplikacij za polnjenje električnih vozil, kar naj bi bilo razvidno iz znatnega povečanja uporabe aplikacije JuicePass in prisotnosti drugih podobnih aplikacij v Italiji.

- 19 Družba Google na drugem mestu trdi, da je bilo njeno ravnanje ustrezno in upravičeno, če se upošteva: (i) potreba po razvoju nove predloge za dostop do sistema Android Auto, ki bi bila skladna z veljavnimi varnostnimi zahtevami (ki ob vložitvi zahteve še niso obstajale), in dejansko nezmožnost izdelave aplikacije po meri, ki bi se lahko uporabljala v ta namen; (ii) razumen časovni okvir, v katerem je družba Google nato kljub zapletom in težavam, povezanih s pandemijo COVID-19, tako predlogo dejansko razvila; (iii) dejstvo, da organ za varstvo konkurence družbi Google ni očital, da je bil čas, ki ga je potrebovala za ta razvoj, nerazumno dolg.
- 20 Družba Google na tretjem mestu izpodbija ugotovitev, ki jo je organ za varstvo konkurence navedel v zvezi z obstojem dveh trgov, ki so višje v prodajni verigi in na katerih naj bi družba Google imela prevladujoč položaj, to je na trgu podeljevanja licenc za operacijske sisteme, ki jih za svoje delovanje uporabljajo pametne mobilne naprave, na katerem naj bi družba Google delovala prek operacijskega sistema Android, in na trgu spletišč za prodajo aplikacij, ki delujejo v operacijskem sistemu Android (kot je spletna trgovina Android app store), na katerem naj bi družba Google delovala prek spletne trgovine Google Play. Po mnenju družbe Google bi moral organ za varstvo konkurence kot upoštevnega opredeliti drugi trg, na katerem deluje sistem Android Auto, in dokazati prevladujoč položaj navedenega sistema na tem trgu.
- 21 Družba Google na četrtem mestu navaja, da v izpodbijani odločbi ni bil opredeljen niti konkreten upoštevni trg, ki je nižje v prodajni verigi, saj je v njej naveden le obstoj „konkurenčnega okolja“, v katerem naj bi aplikacije za navigacijo konkurirale aplikacijam za polnjenje električnih vozil, pri čemer pa ni bila opravljena nobena analiza v zvezi z domnevno zamenljivostjo teh različnih vrst zadevnih aplikacij z vidika povpraševanja in ponudbe.
- 22 Družba Google na petem mestu zanika, da bi med aplikacijama Google Maps in JuicePass obstajalo kakršno koli konkurenčno razmerje z vidika: (i) dejanske konkurence, pri čemer izraža pomisleke glede zamenljivosti obeh aplikacij z vidika njune funkcije za iskanje polnilnic, saj si te storitve ne konkurirajo, ampak se dopolnjujejo; (ii) potencialne konkurence, saj na podlagi meril, ki so se izoblikovala v sodni praksi Sodišča, meni, da morebitna prihodnja vključitev funkcij za rezervacijo polnilnic in plačilo polnjenja v aplikacijo Google Maps (v okviru sistema Android Auto) ni bila pravno zadostno dokazana; (iii) podatkov, ki jih ustvarijo uporabniki storitev polnjenja električnih vozil in ki se zbirajo v aplikacijah Google Maps in JuicePass, saj gre za različni vrsti aplikacij.

- 23 Družba Google na šestem mestu izpodbija določitev višine globe, ki ji jo je v skladu z veljavno italijansko zakonodajo izrekel organ za varstvo konkurence.
- 24 Organ za varstvo konkurence odgovarja, da je treba zaradi uresničevanja ciljev varstva konkurence na digitalnih trgih upoštevati posebnost in dinamičnost teh trgov, zlasti pa dejstvo, da: (i) na vertikalno integriranih digitalnih platformah velja, da lahko gospodarski subjekt prevladujoči položaj, ki ga ima na trgu, ki je višje v prodajni verigi, uporabi za uveljavljanje prevlade na trgih, ki so nižje v prodajni verigi, ter na povezanih ali nastajajočih trgih; (ii) lahko tako ravnanje v danem trenutku vpliva na razvoj in dinamiko konkurenčnosti trga, na katerem se izvaja; (iii) širitev ponudbe, ki jo spodbujajo subjekti na digitalnih trgih, zagotavlja, da se storitve in proizvodi, za katere se je štelo, da spadajo na ločene trge, kar naenkrat znajdejo pod vzajemnim konkurenčnim pritiskom ali da se v obstoječe proizvode, za katere se je štelo, da niso enakovredni, vključijo nove funkcije, kar precej pogosteje velja prav za storitve in proizvode, ki so namenjeni več skupinam uporabnikov digitalne platforme.
- 25 Zaradi zagotavljanja učinkovitega varstva konkurence in večjih možnosti izbire za potrošnike naj bi bilo torej treba upoštevati konkurenčna okolja, ki se vzpostavljajo na razvijajočih se trgih ali morebitnih prihodnjih trgih, pri tem pa ubrati precej prožnejši pristop k uporabi logičnih in pravnih meril, ki običajno veljajo na tem področju.
- 26 Družba Enel X poudarja, da se dejanske značilnosti ravnanja družbe Google, ki ga je organ za varstvo konkurence opredelil kot zavrnitev sklenitve pogodbe, razlikujejo od značilnosti primerov zavrnitve sklenitve pogodbe, ki so bili predmet analize v sodni praksi, na katero se sklicuje družba Google in ki se nanaša na gospodarski okvir, ki se razlikuje od digitalnega.
- 27 V obravnavani zadevi naj namreč ne bi šlo za sklenitev pogodbe, ampak za zagotovitev popolne interoperabilnosti med proizvodom družbe Enel X in odprtokodnim sistemom, ki ga je razvila družba Google, katerega uspeh naj bi bil odvisen zlasti od tega, ali imajo potrošniki možnost dostopa do aplikacij, ki so jih razvila posamezna podjetja.
- 28 Družba Google naj bi s tem, da je svoj sistem Android Auto zasnovala tako, da onemogoča popolno interoperabilnost z aplikacijami za storitve polnjenja električnih vozil, kršila načelo enakih konkurenčnih pogojev, saj naj bi družbi Enel X onemogočila tako razvoj aplikacije JuicePass, ki bi v sistemu Android Auto delovala podobno kot aplikacija Google Maps, katere lastnik je družba Google, kot tudi uvedbo novih funkcij in funkcij, ki se razlikujejo od funkcij v aplikaciji Google Maps, oziroma skušala določiti pogoje za uporabo aplikacije JuicePass (na pametnem telefonu z ugasnjenim motorjem itd.), kar naj bi škodovalo priljubljenosti te aplikacije pri potrošnikih.
- 29 Družba Google naj bi sicer imela možnost, da sama določi časovni okvir, pogoje in podrobna pravila za objavo aplikacij, vendar pa pri tem ne bi smela iti tako

daleč, da bi vztrajno in brez objektivne utemeljitve ovirala inovacije in tehnični razvoj v škodo potrošnikov, saj naj bi obstajala precejšnja nevarnost, da bi proizvod, ki bi se na digitalnih trgih izkazal za najuspešnejšega, v izjemno kratkem času pridobil prevladujoč tržni delež ali celo trg v celoti.

### **Kratka predstavitev obrazložitve predloga za sprejetje predhodne odločbe**

- 30 Predložitveno sodišče ugotavlja, da člen 102 PDEU ne vsebuje opredelitve zlorabe, ki je splošen pravni pojem, in da so primeri v tej določbi navedeni zgolj v ponazoritev, ne predstavljajo pa taksativnega seznama vrst zlorabe prevladujočega položaja, ki jih pravo Unije prepoveduje; zato je treba pri razlagi te določbe upoštevati značilnosti referenčnega gospodarskega okvira, kar v obravnavani zadevi pomeni, da je treba upoštevati značilnosti digitalnih trgov.
- 31 Predložitveno sodišče glede na učinke, ki bi jih ravnanje družbe Google lahko imelo v tej posebni gospodarski panogi, katere del je, meni, da je tako ravnanje v abstraktnem smislu mogoče šteti za zavrnitev dobave, ki pomeni zlorabo, kar je zaradi razlogov, predstavljenih v nadaljevanju, v nasprotju s členom 102 PDEU.
- 32 Prvič, predložitveno sodišče meni, da gre za položaj, v katerem je družba Google z operacijskim sistemom Android in spletno trgovino Google Play pridobila prevlado na trgu, saj sistem Android Auto ne zagotavlja nič drugega kot preslikavo operacijskega sistema Android na informacijsko-razvedrilni sistem v vozilu.
- 33 Drugič, po mnenju predložitvenega sodišča se zdi, da je dostop do sistema Android Auto „nepogrešljiv“ za to, da bi gospodarski subjekt, kakršen je družba Enel X, končnim uporabnikom sploh lahko ponudil aplikacije, ki jih je mogoče enostavno in varno uporabljati med vožnjo, saj je aplikacija (ki se uporablja za polnjenje električnih vozil) v vsakem primeru tesno povezana z uporabo vozila – bodisi mirujočemu bodisi premikajočemu se –, pri čemer se glede na to, da so v sistemu Android Auto na voljo aplikacije, ki so jih razvili proizvajalci vozil, zdi, da sistem Android Auto na poseben način dopolnjuje uporabo vozila. Zato bi bilo treba ob upoštevanju značilnosti in posebne funkcije sistema Android Auto ter procesa hitrega digitalnega razvoja pojem „nepogrešljivosti“ razlagati širše, pri tem pa proizvode ali storitve, ki so bili sprva zasnovani zgolj zaradi prikladnejše uporabe obstoječega blaga, opredeliti kot „nujne“.
- 34 Tretjič, predložitveno sodišče meni, da bi ravnanje družbe Google lahko privedlo do odprave konkurence na zadevnih digitalnih trgih in da aplikacija JuicePass, če bi ji bil dokončno onemogočen dostop do sistema Android Auto, za potrošnike ne bi bila več zanimiva; s tega vidika bi lahko sporno ravnanje uporabnike oviralo pri uporabi „boljšega“ proizvoda, v zvezi s katerim obstaja potencialno povpraševanje; po drugi strani pa predložitveno sodišče glede na posebnost zadevnega okvira in na podlagi spisa, ki mu je bil predložen v tej zadevi, ne izključuje možnosti, da bi obstoječa „generična“ aplikacija, kakršna je Google Maps, lahko vključevala tudi „posebne“ funkcije aplikacije JuicePass.



- 35 Četrtrič, predložitveno sodišče meni, da zavrnitev družbe Google ne temelji na kakršni koli dejanski objektivni utemeljitvi, saj je tudi ob upoštevanju časa, potrebnega za izvedbo tehnične rešitve, ta v bistvu odvisna od poslovnih odločitev družbe Google, zoper katere subjekt, ki zahteva dostop do bistvenega vira, ki ga lahko zagotovi le družba Google, nima nobenega sredstva za uveljavljanje varstva in za interakcijo s prevladujočim podjetjem. Predložitveno sodišče glede na značilnosti zadevne gospodarske panoge in tržne moči, ki jo ima družba Google, meni, da je mogoče podati razlago, v skladu s katero bi bilo treba prevladujočemu podjetju zaradi posebne odgovornosti, ki jo ima, naložiti, naj predhodno določi objektivna merila za obravnavo zahtev in čas, ki ga v povprečju potrebuje za izpolnitev teh zahtev.
- 36 Petič, predložitveno sodišče meni, da pri opredelitvi trga, ki je nižje v prodajni verigi, ne bi smeli zanemariti posebnosti referenčnega okvira in značilnosti sistema Android Auto, ki je namenjen zgolj lažšanju uporabe obstoječega proizvoda in ki bi z dinamičnega vidika lahko vključeval aplikacije, kakršna je Google Maps. V skladu s sodno prakso namreč zadostuje, da je mogoče nižje v prodajni verigi „opredeliti potencialni, celo hipotetični trg“ (sodba Splošnega sodišča z dne 17. septembra 2007, Microsoft, T-201/04, EU:T:2007:289). Po drugi strani pa naj opredelitev trga, ki je nižje v prodajni verigi in katerega meje se določijo na podlagi tradicionalnih načel – kot prostor, na katerem obstajata ponudba in povpraševanje, ki sta podlaga za določitev cene blaga –, ne bi bila povsem v skladu s posebnostmi zadevnih ekonomskih modelov, v okviru katerih uporabnik blaga ali storitve ne plača nobenega nadomestila v obliki cene, tudi ob upoštevanju obstoja morebitnega konkurenčnega okolja, kot ga predlaga organ za varstvo konkurence, v katerem si podjetja prizadevajo, da bi pridobila čim več uporabnikov in podatkov, ki jih ti ustvarijo.
- 37 Predložitveno sodišče iz navedenih razlogov meni, da sodne prakse, na katero se sklicuje pritožnica (ki zajema tudi sodbo Sodišča z dne 26. novembra 1998, Bronner, C-7/97, EU:C:1998:569) in ki vsebuje uveljavljena načela v zvezi s primeri zavrnitve sklenitve pogodbe, ni mogoče neposredno uporabiti za obravnavano zadevo, ki spada v gospodarski okvir, na katerega vplivajo posebnosti, značilne za delovanje digitalnih trgov. To bi namreč lahko upravičilo prožno razlago tradicionalnih načel in tako omogočilo konkretno uporabo člena 102 PDEU, ki bi bila v skladu z duhom te določbe.