

Věc T-303/03

Lidl Stiftung & Co. KG

v.

**Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu
(ochranné známky a vzory) (OHIM)**

„Ochranná známka Společenství – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Salvita – Starší národní slovní ochranná známka SOLEVITA – Důkaz užívání starší národní ochranné známky – Zamítnutí námitek“

Rozsudek Soudu (pátého senátu) ze dne 7. června 2005 II - 1922

Shrnutí rozsudku

- 1. Ochranná známka Společenství – Vyjádření třetích stran a námitky – Průzkum námitek – Důkaz užívání starší ochranné známky – Skutečné užívání – Pojem – Výklad zohledňující ratio legis čl. 43 odst. 2 a 3 nařízení č. 40/94
(Nařízení Rady č. 40/94, čl. 43 odst. 2 a 3)*

II - 1917

2. *Ochranná známka Společenství – Vyjádření třetích stran a námitky – Průzkum námitek – Důkaz užívání starší ochranné známky – Skutečné užívání – Pojem – Kritéria posouzení – Požadavek konkrétních a objektivních důkazů*
(Nařízení Rady č. 40/94, čl. 43 odst. 2 a 3)
 3. *Ochranná známka Společenství – Vyjádření třetích stran a námitky – Průzkum námitek – Důkaz užívání starší ochranné známky – Průkaznost důkazů – Kritéria posouzení*
[Nařízení Rady č. 40/94, čl. 43 odst. 2 a 3, a čl. 76 odst. 1 písm. f); nařízení Komise č. 2868/95, čl. 1, pravidlo 22, odst. 3]
 4. *Ochranná známka Společenství – Řízení o odvolání – Žaloba k soudu Společenství – Podmínka přípustnosti – Žalobní důvody směřující pouze proti rozhodnutí odvolacích senátů*
(Nařízení Rady č. 40/94, čl. 63 odst. 1)
 5. *Ochranná známka Společenství – Řízení o odvolání – Rozhodnutí o odvolání – Dodržování práv obhajoby – Dosah zásady*
(Nařízení Rady č. 40/94, článek 73)
 6. *Ochranná známka Společenství – Procesní ustanovení – Zkoumání skutečností z moci úřední – Námitkové řízení – Přezkum omezený na přednesené skutečnosti, důvody a návrhy – Důkazy na podporu – Povinnost předložit uvedené důkazy příslušející účastníkům řízení*
(Nařízení Rady č. 40/94, čl. 74 odst. 1)
 7. *Ochranná známka Společenství – Vyjádření třetích stran a námitky – Průzkum námitek – Důkaz užívání starší ochranné známky – Žádost předložená přihlašovatelem výslovně a včas – Následek – Důkazní břemeno osoby, která podává námitky – Nezpochybnění skutečností předložených na podporu námitek – Nedostatek relevance*
(Nařízení Rady č. 40/94, čl. 43 odst. 2 a 3)
-
1. Pro výklad pojmu skutečného užívání ve smyslu čl. 43 odst. 2 a 3 nařízení č. 40/94 o ochranné známce Společenství je třeba vzít v úvahu skutečnost, že *ratio legis* požadavku, podle kterého musí být starší ochranná známka předmětem skutečného užívání, aby ji bylo možno namítat proti přihlášce ochranné známky Spole-

čství, spočívá v omezení sporů mezi dvěma ochrannými známkami, pokud neexistuje oprávněný hospodářský důvod vyplývající ze skutečné úlohy ochranné známky na trhu. Naopak není účelem uvedeného ustanovení hodnotit obchodní úspěch, kontrolovat hospodářskou strategii podniku ani omezit

ochranu ochranných známek pouze na případy jejich kvantitativně významného využívání.

nebo vytvoření částí trhu pro výrobky nebo služby ochrannou známkou chráněné, povaze výrobků nebo služeb, vlastnostech trhu, rozsahu a častosti užívání ochranné známky.

(viz bod 35)

Pro zkoumání skutečné povahy užívání starší ochranné známky je třeba provést celkové posouzení, s ohledem na všechny relevantní faktory projednávaného případu. Mimoto, skutečné užívání ochranné známky nemůže být prokázáno pravděpodobnými tvrzeními nebo domněnkami, ale musí spočívat na konkrétních a objektivních skutečnostech, které dokazují skutečné a dostatečné užívání ochranné známky na dotčeném trhu.

2. Ochranná známka je předmětem skutečného užívání ve smyslu čl. 43 odst. 2 a 3 nařízení č. 40/94 o ochranné známce Společenství, pokud je v souladu se svou hlavní úlohou, kterou je zaručit totožnost původu výrobků nebo služeb, pro které byla zapsána, užívána za účelem vytvoření nebo zachování odbytiště těchto výrobků a služeb s výjimkou užívání symbolické povahy, jehož jediným účelem je zachovat práva založená ochrannou známkou. V tomto ohledu podmínka týkající se skutečného užívání ochranné známky vyžaduje, aby ochranná známka tak, jak je chráněna na relevantním území, byla užívána veřejně a navenek.

(viz body 36–38)

Posouzení skutečné povahy užívání ochranné známky musí spočívat na souhrnu skutečností a okolností, vhodných pro zjištění jejího skutečného obchodního využívání, zvláště na užívání považovaném v dotčeném hospodářském odvětví za odůvodněné pro zachování

3. Žádná skutečnost v nařízení č. 40/94 o ochranné známce Společenství ani v nařízení č. 2868/95, kterým se provádí nařízení č. 40/94, neumožňuje dojít k závěru, že by průkaznost důkazů užívání ochranné známky ve smyslu čl. 43 odst. 2 a 3 nařízení č. 40/94, včetně místopřísežných prohlášení, měla být analyzována ve vztahu k vnitrostátní právní úpravě členského státu. Pro

posouzení důkazní hodnoty takového dokumentu je třeba zaprvé ověřit důvěryhodnost informací, které jsou v něm obsaženy. Je tedy nutno zejména vzít v úvahu původ dokumentu, okolnosti jeho vyhotovení, komu je dokument určen a klást si otázku, zda se dokument vzhledem ke svému obsahu jeví jako rozumný a důvěryhodný.

harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory), rozhodujícího v prvním stupni, předložil odvolatel sám Úřadu určité dokumenty a mohl tedy k nim, jakož i jejich relevanci, zaujmout stanovisko, není odvolací senát povinen jej vyslechnout ohledně posouzení skutkových okolností, které zvolí za základ svého rozhodnutí.

(viz bod 42)

4. Podle čl. 63 odst. 1 nařízení č. 40/94 o ochranné známce Společenství lze podat žalobu k soudu Společenství pouze proti rozhodnutí odvolacího senátu. V rámci takové žaloby jsou tedy přípustné pouze žalobní důvody směřující proti samotnému rozhodnutí odvolacího senátu. Žalobní důvod vycházející z porušení právního předpisu rozhodnutím oddělení Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory), které rozhoduje v prvním stupni, musí být odmítnut jako nepřipustný.

Posouzení skutečností je totiž úkolem rozhodovacího aktu a právo být vyslechnut se vztahuje na všechny skutkové a právní okolnosti, které představují základ rozhodovacího aktu, avšak nikoliv na konečné stanovisko, které správní orgán zamýšlí přijmout.

(viz bod 62)

(viz body 59–60)

5. Pokud v rámci odvolání směřujícího proti rozhodnutí oddělení Úřadu pro

6. Podle čl. 74 odst. 1 nařízení č. 40/94 o ochranné známce Společenství „v řízení týkajícím se relativních důvodů zamítnutí se úřad při zkoumání omezí na skutečnosti, důvody a návrhy přednesené účastníky“. Ačkoliv se toto usta-

novení ve francouzském znění výslovně netýká předložení důkazů účastníky řízení, vyplývá z něj nicméně, že poskytnout důkazy na podporu jejich návrhů rovněž přísluší účastníkům.

(viz body 74, 76)

sobení takového následku musí být žádost před Úřadem pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) učiněna výslovně a včas.

Z toho vyplývá, že nedostatek důkazu skutečného užívání může být postihnut sankcí zamítnutí námitek pouze v případě, že takový důkaz byl výslovně a včas požadován přihlašovatelem před Úřadem.

7. V souladu s čl. 43 odst. 2 a 3 nařízení č. 40/94 o ochranné známce Společenství je na žádost přihlašovatele majitel starší ochranné známky, který podal námitky, povinen předložit důkaz o tom, že byla starší ochranná známka skutečně užívána, nebo důkaz o existenci řádných důvodů pro její neužívání. Předložení takové žádosti přihlašovatelem má tedy za následek, že osoba, která podává námitky, nese důkazní břemeno ohledně skutečného užívání (nebo existence řádných důvodů pro neužívání), pod sankcí zamítnutí námitek. Ke způ-

Pokud je žádost předložena výslovně a včas a osoba, která podává námitky, nepředloží důkaz, který jí přísluší předložit, Úřad právem námitky zamítne, a to i když přihlašovatel ochranné známky nezpochybní skutečnosti předložené osobou, která podává námitky, na podporu jejích námitek.

(viz body 77–79)