

Vec T-303/03

Lidl Stiftung & Co. KG
proti
Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu
(ochranné známky a vzory) (ÚHVT)

„Ochranná známka Spoločenstva — Námietskové konanie — Prihláška slovnej ochrannej známky Salvita — Skoršia národná slovná ochranná známka SOLEVITA — Dôkaz o používaní skoršej národnej ochrannej známky — Zamietnutie námietky“

Rozsudok Súdu prvého stupňa (piata komora) zo 7. júna 2005 II - 1922

Abstrakt rozsudku

1. *Ochranná známka Spoločenstva — Pripomienky tretích osôb a námietka — Preskúmanie námietky — Dôkaz o používaní skoršej ochrannej známky — Riadne používanie — Pojem — Výklad zohľadňujúci ratio legis článku 43 ods. 2 a 3 nariadenia č. 40/94 (Nariadenie Rady č. 40/94, článok 43 ods. 2 a 3)*

2. *Ochranná známka Spoločenstva — Pripomienky tretích osôb a námietka — Preskúmanie námietky — Dôkaz o používaní skoršej ochrannej známky — Riadne používanie — Pojem — Kritériá posúdenia — Požiadavka konkrétnych a objektívnych dôkazných prostriedkov (Nariadenie Rady č. 40/94, článok 43 ods. 2 a 3)*
 3. *Ochranná známka Spoločenstva — Pripomienky tretích osôb a námietka — Preskúmanie námietky — Dôkaz o používaní skoršej ochrannej známky — Dôkazná sila dôkazných prostriedkov — Kritériá posúdenia [Nariadenie Rady č. 40/94, článok 43 ods. 2 a 3 a článok 76 ods. 1 písm. f); nariadenie Komisie č. 2868/95, článok 1, pravidlo 22 ods. 3]*
 4. *Ochranná známka Spoločenstva — Opravné prostriedky — Žaloba pred súdom Spoločenstva — Podmienka prípustnosti — Dôvody, ktoré smerujú len proti rozhodnutiam odvolacích senátov (Nariadenie Rady č. 40/94, článok 63 ods. 1)*
 5. *Ochranná známka Spoločenstva — Opravné prostriedky — Rozhodnutie o odvolaní — Rešpektovanie práva na obranu — Dosah zásady (Nariadenie Rady č. 40/94, článok 73)*
 6. *Ochranná známka Spoločenstva — Procesné ustanovenia — Preskúmanie skutočností ex offo — Námietkové konanie — Preskúmanie obmedzené na uvedené dôvody a predložené návrhy — Dôkazy — Povinnosť účastníkov konania predložiť tieto dôkazy (Nariadenie Rady č. 40/94, článok 74 ods. 1)*
 7. *Ochranná známka Spoločenstva — Pripomienky tretích osôb a námietka — Preskúmanie námietky — Dôkaz o používaní skoršej ochrannej známky — Žiadosť predložená prihlasovateľom výslovne a v primeranom čase — Účinok — Dôkazné bremeno zatažujúce namietateľa — Nespochybnenie skutočností uvádzaných na podporu námietky — Nedostatok relevantnosti (Nariadenie Rady č. 40/94, článok 43 ods. 2 a 3)*
-
1. Pre výklad pojmu riadne používanie v zmysle článku 43 ods. 2 a 3 nariadenia 40/94 o ochrannej známke spoločenstva je potrebné zohľadniť skutočnosť, že *ratio legis* požiadavky, podľa ktorej skoršia ochranná známka má byť pred-
metom riadneho používania preto, aby mohla byť základom námietky prihlášky ochrannej známky Spoločenstva, je obmedzenie konfliktov medzi dvoma ochrannými známkami, ak neexistuje spravodlivý ekonomický dôvod vyplýva-

júci zo skutočnej funkcie ochrannej známky na trhu. Naproti tomu, uvedené ustanovenie nesmeruje ani k hodnoteniu ekonomického úspechu podniku, ani ku kontrole ekonomickej stratégie podniku a ani k vyhradeniu ochrany ochrannými značkami iba kvantitatívne významnému obchodnému používaniu.

odvetví možno považovať za dostačujúce pre udržanie alebo vytvorenie podielu na trhu pre tovary alebo služby chránené ochrannou značkou, na povahe týchto tovarov a služieb, povahe trhu, rozsahu a frekvencie používania ochrannej známky.

(pozri bod 35)

2. Ochranná známka je v zmysle článku 43 ods. 2 a 3 nariadenia 40/94 o ochrannej známke spoločenstva predmetom riadneho používania, pokiaľ je používaná v súlade so svojou základnou funkciou, ktorou je zaručiť identitu pôvodu tovarov alebo služieb, pre ktoré bola zapísaná v záujme vytvorenia a zachovania odbytu pre tieto tovary alebo služby, čo vylučuje symbolické používanie ochrannej známky, ktorého účelom je len zachovanie práv z ochrannej známky. V tejto súvislosti podmienka týkajúca sa riadneho používania ochrannej známky vyžaduje, aby táto ochranná známka, chránená na relevantnom území, bola navonok verejne používaná.

Posúdenie riadnej povahy používania ochrannej známky musí spočívať na súhrne skutočností a okolností týkajúcich sa určenia jej skutočného obchodného používania, najmä na tom, či jej používanie v príslušnom ekonomickom

Na účely skúmania riadnej povahy používania skoršej ochrannej známky je potrebné vykonať globálne posúdenie vzhľadom na všetky relevantné okolnosti danej veci. Okrem toho, riadne používanie nemôže byť preukázané pravdepodobnosťami alebo domnienkami, ale musí byť založené na konkrétnych a objektívnych prvkoch, ktoré preukazujú skutočné a dostatočné používanie ochrannej známky na predmetnom trhu.

(pozri body 36 — 38)

3. Nič v nariadení č. 40/94 o ochrannej známke spoločenstva, ani v nariadení č. 2868/95, ktorým sa vykonáva nariadenie č. 40/94, neumožňuje usúdiť, že dôkazná sila dôkazných prostriedkov, v zmysle článku 43 ods. 2 a 3 nariadenia č. 40/94, vrátane slávnostných vyhlásení o používaní ochrannej známky, má byť posudzovaná vo svetle vnútroštátnej právnej úpravy členského štátu. Pre

posúdenie dôkaznej sily takéhoto dokumentu je potrebné najprv overiť vierohodnosť informácie, ktorú obsahuje. Potom treba zohľadniť pôvod dokumentu, okolnosti jeho vypracovania, jeho adresáta a položiť si otázku, či sa vzhľadom na svoj obsah javí zmysluplný a dôveryhodný.

vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) rozhodujúceho v prvom stupni žalobca sám predložil určité dokumenty Úradu, a teda mal možnosť sa k nim vyjadriť, ako aj k ich relevantnosti, odvolací senát nemusí vypočúť žalobcu vo vzťahu k otázke posúdenia skutkových okolností, na ktorom sa rozhodol založiť svoje rozhodnutie.

(pozri bod 42)

4. Podľa článku 63 ods. 1 nariadenia č. 40/94 o ochrannej známke spoločenstva žaloby sa na súd Spoločenstva sa môžu podávať iba proti rozhodnutiam odvolacích senátov. Takže v rámci takejto žaloby sú prípustné iba dôvody, ktoré smerujú proti rozhodnutiu samotného odvolacieho senátu. Dôvod založený na porušení právneho ustanovenia rozhodnutím útvaru Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) rozhodujúceho v prvom stupni musí byť z toho dôvodu zamietnutý ako neprípustný.

Posúdenie skutkových okolností je súčasťou rozhodovacieho aktu a právo byť vypočutý sa vzťahuje na všetky skutkové a právne okolnosti, ktoré tvoria základ rozhodovacieho aktu, ale nie na konečné stanovisko, ktoré chce správny orgán prijať.

(pozri bod 62)

- (pozri body 59, 60)
5. Ak v priebehu odvolania proti rozhodnutiu útvaru Úradu pre harmonizáciu
6. Podľa článku 74 ods. 1 nariadenia č. 40/94 o ochrannej známke spoločenstva „v prípade konaní týkajúcich sa relatívnych dôvodov zamietnutia zápisu sa však úrad pri svojom skúmaní obmedzí na fakty, dôkazy a argumenty predložené stranami a na požadovaný žalobný nárok [v konaniach týkajúcich sa relatívnych dôvodov zamietnutia

zápisu sa však úrad pri svojom skúmaní obmedzí na dôvody, dôkazy a návrhy predložené účastníkmi konania — *neoficiálny preklad*“. Aj keď znenie tohto ustanovenia sa vo francúzskom jazyku výslovne nezmieňuje o predložení dôkazov účastníkmi konania, vyplýva z neho, že prináleží účastníkom konania predložiť dôkazy na podporu svojich návrhov.

(pozri body 74, 76)

pod hrozbou zamietnutia námietky. Aby nastal tento následok, žiadosť musí byť predložená výslovne a v primeranom čase Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory).

Z uvedeného vyplýva, že nepreukázanie riadneho používania nemôže byť potrebané zamietnutím námietky, ak o toto preukázanie prihlasovateľ nepožiadala pred Úradom výslovne a v primeranom čase.

7. Podľa článku 43 ods. 2 a 3 nariadenia č. 40/94 o ochrannej známke spoločenstva na žiadosť prihlasovateľa musí majiteľ skoršej ochrannej známky, ktorý podal námietku, predložiť dôkaz, že táto ochranná známka bola riadne používaná, alebo že existujú oprávnené dôvody jej nepoužívania. Predloženie takejto žiadosti prihlasovateľom má za následok, že namietateľ nesie dôkazné bremeno o riadnom používaní (alebo o existencii oprávnených dôvodov pre nepoužívanie)

Ak je žiadosť predložená výslovne a v primeranom čase a namietateľ nepredloží dôkaz, ktorý je povinný predložiť, Úrad správne zamietne námietku, a to napriek tomu, že prihlasovateľ ochrannej známky nespochybnil prvky uvádzané žalobcom na podporu jeho námietky.

(pozri body 77 — 79)