

**Byla C-347/23 [Zabitoń]<sup>1</sup>**

**Prašymas priimti prejudicinį sprendimą**

**Gavimo data:**

2023 m. birželio 2 d.

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas:**

*Sąd Okręgowy w Warszawie* (Lenkija)

**Nutarties dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:**

2023 m. gegužės 8 d.

**Ieškovai:**

LB

JL

**Atsakovas:**

*Getin Noble Bank S.A.*

---

**NUTARTIS**

<...>

*Sąd Okręgowy w Warszawie XXVIII Wydział Cywilny* (Varšuvos apygardos teismo XXVIII civilinių bylų skyrius) <...>

<...>

išnagrinėjęs <...> teismo posėdyje

ieškinį, kurį **LB** ir **JL** pareiškė

prieš ***Getin Noble Bank S.A.***, kurio buveinė yra Varšuvoje,

dėl sumokėtų sumų grąžinimo,

<sup>1</sup> Šiai bylai suteiktas fiktyvus pavadinimas, kuris neatitinka nė vienos iš proceso šalių tikrojo pavadinimo ar pavardės.

nutaria:

1. Pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 267 straipsnį kreiptis į Europos Sąjungos Teisingumo Teismą ir pateikti šį prejudicinį klausimą:

**Ar 1993 m. balandžio 5 d. Tarybos direktyvos 93/13/EEB dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais 2 straipsnio b ir c punktai turi būti aiškinami taip, kad asmuo, kuris sudaro hipoteka užtikrintos paskolos sutartį, siekdamas gauti lėšų vienoms patalpoms, kurios bus išnuomos už atlygį (angl. *buy-to-let*), įsigyti, turi būti laikomas „vartotoju“, kaip tai suprantama pagal šią direktyvą?**

2. Pagal *Kodeks Postępowania Cywilnego* (Civilinio proceso kodeksas) 177 straipsnio 1 dalies 31 punktą sustabdyti bylos nagrinėjimą, kol Europos Sąjungos Teisingumo Teismas atsakys į pateiktą prejudicinį klausimą.

<...>

### NUTARTIES PAGRINDIMAS <...>

<...>

**1 [Prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiančio teismo duomenys]**

2 <...>

**3 [Duomenys apie pagrindinės bylos šalis ir jų atstovus]**

4 <...>

5 <...>

**6 Ginčo pagrindinėje byloje dalykas ir svarbios faktinės aplinkybės**

7 2019 m. gruodžio 27 d. <...> pareikštu ieškiniu ieškovai prašė priteisti iš atsakovo 764 938,17 PLN sumą. Ieškovai nurodė, kad su banku atsakovu sudarė Šveicarijos frankais (CHF) indeksuotos ir hipoteka užtikrintos paskolos sutartį, kurioje buvo neleistinų sutarties nuostatų, dėl kurių sutartis negalioja. Atsižvelgdami į tai, ieškovai reikalauja, kad bankas atsakovas grąžintų visų paskolos įmokų, sumokėtų vykdant šią sutartį, sumą.

8 Atsiliepime į ieškinį atsakovas prašė atmesti ieškinį, tvirtindamas, kad šalių sudaryta paskolos sutartis nėra negaliojanti ir joje nėra neleistinų sutarties nuostatų.

9 <...> [p]rašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas nustatė, kad ieškovai, kurie <...> gyveno Londone, 2008 m. nusprendė pirkti gyvenamąjį būstą Lenkijoje. Ieškovai neketino gyventi šiose patalpose. Savo sumanymui įgyvendinti ieškovai pasamdė <...> Lenkijos nekilnojamojo turto administratorių

JP – jis tapo ieškovų įgaliotiniu ir atstovavo jiems sudarant paskolos sutartis, perkant ir nuomojant patalpas bei aptarnaujant nuomininkus.

- 10 2008 m. balandžio 3 d. ieškovai kreipėsi į *Noble Bank S.A.*, kurio buveinė yra Varšuvoje (bankas, kurio teisių perėmėjas yra atsakovas), dėl paskolos <...> CHF valiuta 360 mėnesių laikotarpiui suteikimo, kad galėtų įsigyti <...> patalpas Varšuvoje <...>. Prašyme pažymima, kad ieškovai įsigyja šias patalpas, norėdami jas nuomoti už atlygį (angl. *buy-to-let*). Be to, ieškovai nurodė, kad yra susituokę ir kad jiems taikomas bendrosios jungtinės sutuoktinių nuosavybės teisinis režimas, jie gyvena Londone, ieškovas turi vidurinį išsilavinimą ir yra policijos pareigūnas, o ieškovė turi aukštąjį išsilavinimą ir yra mokyklos direktorė.
- 11 Kartu su paskolos prašymu ieškovai pasirašė dokumentą, kuriame patvirtino, kad susipažino su valiutos kurso rizikos sąvoka (kad kredito grąžinimo įmokos gali svyruoti ir tiek didėti, tiek mažėti, priklausomai nuo valiutos, kuria paimta paskola, kurso svyravimų), taip pat su paskolos įmokų imitavimo modeliu <...> ir istoriniu CHF/PLN kurso kitimo grafiku laikotarpiu nuo 2004 m. lapkričio 9 d. iki 2006 m. liepos 2 d.
- 12 2008 m. birželio 20 d. ieškovai <...> sudarė <...> hipoteka užtikrintą CHF indeksuotos paskolos sutartį. <...> [B]ankas suteikė paskolos gavėjui 710 407,07 PLN paskolą, indeksuotą pagal CHF kursą, paskolos sutartyje ir bendrosiose paskolų teikimo sąlygose nustatytais sąlygomis (2 straipsnio 1 dalis). Paskola buvo skirta nekilnojamajam turtui <...> pirminėje rinkoje įsigyti (2 straipsnio 2 dalis). Paskolos laikotarpis buvo 360 mėnesių (2 straipsnio 3 dalis). Paskola buvo išmokėta PLN, išmokėjimo dieną konvertuojant ją į paskolos sutartyje nurodytą valiutą pagal išmokėjimo dieną banko nustatytą užsienio valiutos pirkimo kursą (3 straipsnio 8 dalis). Visos pagal sutartį mokėtinos sumos buvo mokamos PLN į paskolos sąskaitą (4 straipsnio 2 dalis). Valiutos keitimo kurso (pagal kurį apskaičiuojamos paskolos grąžinimo įmokos ir paskolos likutis) nustatymo metodas ir data, taip pat paskolos įmokų grąžinimo grafiko atnaujinimo sąlygos buvo nurodytos bendrosiose paskolų teikimo sąlygose (4 straipsnio 4 dalis). Paskolos palūkanų norma buvo kintama ir sutarties sudarymo dieną siekė 6,66 % metinių palūkanų, kurias sudarė taikytinos LIBOR 3 mėn. orientacinės palūkanų normos CHF <...> ir banko fiksuotos 3,95 % maržos suma (5 straipsnio 1 dalis). *Noble Bank S.A.*, kurio buveinė yra Varšuvoje <...>, bendrosios hipoteka užtikrinamų paskolų sąlygos s buvo neatskiriama paskolos sutarties dalis (13 straipsnis).
- 13 Pagal *Noble Bank S.A.*, kurio buveinė yra Varšuvoje <...>, bendrąsias hipoteka užtikrinamų paskolų sąlygas užsienio valiuta išreikštos paskolos (ar jos dalies) išmokėjimas atliekamas PLN, išmokėjimo dieną išmokėtą sumą konvertuojant į paskolos sutartyje nurodytą valiutą pagal banko nustatytą konkrečios valiutos pirkimo kursą, nurodytą galiojančioje valiutų kursų lentelėje (11 straipsnio 7 dalis), paskolos užsienio valiuta atveju paskolos grąžinimo grafikas išreiškiamas paskolos valiuta, o paskolos grąžinimo įmokos dydis apskaičiuojamas pagal banko

užsienio valiutos pardavimo kursą, remiantis paskolos grąžinimo dieną galiojančia banko valiutų kursų lentele (12 straipsnio 7 dalis) <...>.

- 14 Dėl paskolos sutarties ar paskolų teikimo bendrųjų sąlygų turinio nebuvo derėtasi. Sudarius paskolos sutartį, bankas išmokėjo paskolą <...>. Patalpos buvo išnuomos už atlygį, o nuomos pajamos daugiausia naudojamos paskolos įmokoms grąžinti. Ieškovai visą laiką gyveno Londone, kur <...> nevykdė jokio verslo. Ieškovai negyveno patalpose, esančiose Varšuvoje <...>, o jų vardu patalpas, klausimus su nuomininkais ir paskolą tvarkė JP. 2009 m. gruodžio 21 d. šalys sudarė paskolos sutarties priedą, pagal kurį ieškovai paskolos įmokas galėjo grąžinti tiesiogiai CHF, tačiau, nepaisant to, visos pagal sutartį mokėtinos sumos buvo mokamos PLN (iš viso 764 938,17 PLN laikotarpiu nuo 2008 m. liepos 7 d. iki 2019 m. gegužės 10 d.). Visas pagal paskolos sutartį mokėtinas sumas ieškovai grąžino 2019 m. spalio 18 d., po to jie pardavė patalpas, esančias Varšuvoje, B gatvėje.
- 15 Taikomi teisės aktai**
- 16 Lenkijos teisės aktai**
- 17 *Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (1964 m. balandžio 23 d. Civilinio kodekso įstatymas) (Dz. U. Nr. 16, 93 pozicija, su pakeitimais), toliau – CK***
- 18 Vartotojas yra fizinis asmuo, kuris sudaro su verslininku teisinį sandorį, tiesiogiai nesusijusį su jo komercine ar profesine veikla (22<sup>1</sup> straipsnis).
- 19 Verslininkas yra fizinis asmuo, juridinis asmuo ir 331 straipsnio 1 dalyje nurodytas organizacinis vienetas, kuris vykdo komercinę ar profesinę veiklą savo vardu (43<sup>1</sup> straipsnis).
- 20 Su vartotoju sudarytos sutarties sąlygos, dėl kurių nebuvo atskirai derėtasi, nėra jam privalomos, jeigu jose vartotojo teisės ir pareigos nustatomos nusižengiant gerai moralei ir šiurkščiai pažeidžiant jo interesus (neleistinos sutarties sąlygos). Tai netaikoma sąlygoms, kuriomis nustatomos pagrindinės šalių prievolės, įskaitant kainą ar atlygį, jei jos suformuluotos vienareikšmiškai (385<sup>1</sup> straipsnio 1 dalis).
- 21 Jei sutarties sąlyga pagal 1 dalį nėra privaloma vartotojui, šalis saisto likusios sutarties sąlygos (385<sup>1</sup> straipsnio 2 dalis).
- 22 Vertinimas, ar sutarties sąlyga atitinka gerą moralę, atliekamas pagal sutarties sudarymo metu buvusią situaciją, atsižvelgiant į jos turinį, aplinkybes, kuriomis ji buvo sudaryta, ir sutartis, kurios yra susijusios su sutartimi, į kurią įtraukta vertinama sąlyga (385<sup>2</sup> straipsnis).
- 23 Europos Sąjungos teisės aktai**

**24 1993 m. balandžio 5 d. Tarybos direktyva 93/13/EEB dėl nesąžiningų sąlygų sutartyse su vartotojais (OL L 95, 1993, p. 29; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 15 sk., 2 t., p. 288), toliau – Direktyva 93/13**

25 Šioje direktyvoje: a) „nesąžiningos sąlygos“ – tai 3 straipsnyje apibrėžtos sutarčių sąlygos; b) „vartotojas“ – bet kuris fizinis asmuo, kuris sutartyse, kurioms taikoma ši direktyva, veikia siekdamas tikslų, nesusijusių su jo verslu, prekyba ar profesija; c) „pardavėjas ar tiekėjas [verslininkas]“ – bet kuris fizinis ar juridinis asmuo, kuris sutartyse, kurioms taikoma ši direktyva[,] veikia ne savo verslo, prekybos ar profesijos tikslais, nesvarbu[,] ar tai būtų viešoji, ar privati nuosavybė (2 straipsnis).

**26 Prašymo priimti prejudicinį sprendimą pagrindimas**

27 Pateikti šį prejudicinį klausimą būtina norint išaiškinti Sąjungos teisę, siekiant tinkamai klasifikuoti (kaip vartotoją arba verslininką) paskolos gavėją, kuris perka patalpas siekdamas jas išnuomoti. Šis klausimas labai svarbus šios bylos baigčiai, nes nuo atsakymo į jį priklauso, ar šioje byloje bus taikomos Direktyvos 93/13 nuostatos. Jeigu ieškovai būtų pripažinti vartotojais, būtų galima daryti išvadą, kad hipoteka užtikrintos paskolos sutarties sąlygos, numatančios indeksaciją pagal CHF kursą (sutarties 2 straipsnio 1 dalis) ir CHF/PLN kurso nustatymą vienašališku banko sprendimu (sutarties 3 straipsnio 8 dalis ir bendrųjų paskolų teikimo sąlygų 11 straipsnio 7 dalis ir 12 straipsnio 7 dalis), yra nesąžiningos. Dėl šių sąlygų nebuvo atskirai derėtasi, nors jos apibrėžia pagrindinį sutarties dalyką, jos nebuvo suformuluotos aiškiai ir suprantama kalba, prieštarauja sąžiningumo reikalavimams ir dėl to iš esmės pažeidžia šalių sutartinių teisių ir pareigų pusiausvyrą ieškovų nenaudai. Šis vertinimas grindžiamas tuo, kad sudarydami paskolos sutartį ieškovai patyrė neribotą valiutų kurso riziką, tačiau nebuvo informuoti apie galimas nepalankaus CHF/PLN kurso pokyčio pasekmes. Iš esmės, nors ieškovams buvo pateiktas istorinis CHF/PLN kurso kitimo grafikas ir įmokų pasikeitimo padidėjus šiam kursui imitavimo modelis, abiem atvejais pateikti valiutų kurso svyravimai buvo nežymūs. Be to, ir CHF, ir PLN ieškovams buvo užsienio valiutos, nes jie uždirbdavo svarais sterlingų (GBP) ir nė viename iš banko pateiktų imitavimo modelių ir grafikų nebuvo jokios nuorodos į šią valiutą. Paskolos sutarties sąlygos ir bendrosios paskolų teikimo sąlygos leido bankui formuoti CHF/PLN keitimo kurso dydį ir taip tiesiogiai daryti įtaką ieškovų vykdomų mokėjimo prievolių dydžiui. Pripažinus minėtas paskolos sutarties sąlygas nesąžiningomis ir dėl to neprivalomomis ieškovams, paskolos sutartis negalėtų galioti ir būtų niekinė, todėl visos ieškovų sumokėtos paskolos įmokos būtų nepagrįstas atlygis, kuris turi būti gražintas ieškovams, kaip prašoma ieškinyje. Taigi, jei ieškovai būtų laikomi vartotojais, ieškinyje turėtų būti patenkintas, o nustačius, kad sudarydami sutartį ieškovai nebuvo vartotojai, Direktyvos 93/13 nuostatos, taigi ir Lenkijos teisės nuostatos dėl neleistinų sutarčių sąlygų, šiuo atveju nebūtų taikomos, todėl ieškinyje turėtų būti atmestas.

28 Direktyvoje 93/13 apibrėžiamos sutartys, kurioms ši direktyva taikoma, remiantis jas sudarančių asmenų statusu pagal tai, ar jie veikia vykdydami savo profesinę

veiklą, ar ne<sup>1</sup>. Dėl sąvokos „vartotojas“, kaip ji suprantama pagal Direktyvos 93/13 2 straipsnio b punktą, pažymėtina, kad ji yra objektyvi ir nepriklauso nuo konkrečių žinių, kurių gali turėti atitinkamas asmuo, arba informacijos, kurią jis faktiškai turi<sup>2</sup>. Ši sąvoka turi būti vertinama atsižvelgiant į funkcinių kriterijų, pagal kuriuos reikia įvertinti tai, ar nagrinėjami sutartiniai santykiai priklauso nuo veiklos, kuri nesusijusi su profesine veikla<sup>3</sup>. Į sąvokos „vartotojas“ taikymo sritį patenka atvejais, kai fizinis asmuo butą, kuris yra jo asmeninė gyvenamoji vieta, kartu naudoja ir profesiniais tikslais, pavyzdžiui, dirbdamas nuotolinį darbą arba versdamasis laisvąja profesija<sup>4</sup>. Sąvoka „pardavėjas ar tiekėjas [verslininkas]“, kaip ji suprantama pagal Direktyvos 93/13 2 straipsnio c punktą, yra funkcinė sąvoka, kuri reikalauja įvertinti, ar konkretūs sutartiniai santykiai priskirtini prie veiklos, kurią asmuo vykdo profesiniais tikslais<sup>5</sup>. Kaip ir sąvoka „vartotojas“, kaip ji suprantama pagal Direktyvos 93/13 2 straipsnio b punktą, sąvoka „pardavėjas ar tiekėjas [verslininkas]“, kaip ji suprantama pagal šios direktyvos 2 straipsnio c punktą, yra objektyvi ir nepriklauso nuo to, ar verslininkas nusprendžia ją vertinti kaip savo pagrindinę ar antrinę ir papildomą veiklą<sup>6</sup>.

<sup>1</sup> Žr.:

- 2022 m. spalio 27 d. Teisingumo Teismo sprendimo *S.V. (Daugiabutis namas)* 24 punktą;
- 2019 m. kovo 21 d. Teisingumo Teismo sprendimo *Pouvin ir Dijoux*, C-590/17, 23 punktą;
- 2018 m. gegužės 17 d. Teisingumo Teismo sprendimo *Karel de Grote – Katholieke Hogeschool Antwerpen*, C-147/16, 53 punktą.

<sup>2</sup> Žr.:

- 2019 m. kovo 21 d. Teisingumo Teismo sprendimo *Pouvin ir Dijoux*, C-590/17, 24 punktą;
- 2015 m. rugsėjo 3 d. Teisingumo Teismo sprendimo *Costea*, C-110/14, 21 punktą.

<sup>3</sup> Žr.:

- 2022 m. spalio 27 d. Teisingumo Teismo sprendimo *S.V. (Daugiabutis namas)* 25 punktą;
- 2016 m. rugsėjo 14 d. Teisingumo Teismo nutarties *Dumitraș*, C-534/15, 32 punktą;
- 2015 m. lapkričio 19 d. Teisingumo Teismo nutarties byloje C-74/15 27 punktą.

<sup>4</sup> Žr.:

- 2022 m. spalio 27 d. Teisingumo Teismo sprendimo *S.V. (Daugiabutis namas)* 32 punktą.

<sup>5</sup> Žr.:

- 2019 m. kovo 21 d. Teisingumo Teismo sprendimo *Pouvin ir Dijoux*, C-590/17, 36 punktą;
- 2018 m. gegužės 17 d. Teisingumo Teismo sprendimo *Karel de Grote – Katholieke Hogeschool Antwerpen*, C-147/16, 55 punktą.

<sup>6</sup> Žr.:

- 2019 m. kovo 21 d. Teisingumo Teismo sprendimo *Pouvin ir Dijoux*, C-590/17, 41 punktą.



- 29 Iš šioje byloje nustatytų faktinių aplinkybių neabejotina, kad ieškovai paėmė paskolą iš banko, siekdami gauti lėšų ir įsigyti patalpas, kurios turėjo būti išnuomos. Ieškovai visą laiką gyveno Londone, <...> negyveno ir neketino gyventi šiose patalpose, nes neturėjo jokio ryšio su Varšuva. Visus formalumus, susijusius su paskola ir patalpų pirkimu, nuoma ir vėlesniu pardavimu, ieškovų vardu tvarkė jų pasamdytas nekilnojamojo turto administratorius. Patalpų nuoma buvo ieškovų tikslas nuo pat pradžių, kaip visų pirma matyti iš paskolos prašymo teksto: ieškovai nurodė, kad paskolos lėšas nori panaudoti nuomai skirtoms patalpoms iš vystytojo įsigyti (angl. *buy-to-let*). Taigi ieškovų tikslas buvo ne patenkinti savo būsto poreikius, o padidinti turtą, todėl lėšų gavimas nuomai skirtoms patalpoms įsigyti buvo tam tikra investicija. Tuo metu ieškovai nevykdė komercinės veiklos, o dirbo pagal darbo sutartis, ir nuomos pajamos turėjo būti papildomas jų pajamų šaltinis. Ieškovai nenuomojo jokių kitų patalpų, išskyrus butą, esantį Varšuvoje <...>.
- 30 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas abejoja, ar aprašytoje situacijoje yra pagrindo manyti, kad paskolos gavėjai gali būti laikomi „pardavėju ar tiekėju [verslininku]“, kaip tai suprantama pagal Direktyvos 93/13 2 straipsnio c punktą. Šiuo atveju svarbu įvertinti, ar pajamų iš „privачios“ nekilnojamojo turto nuomos siekimas reiškia, kad veikiama verslo, prekybos ar profesijos tikslais. Akivaizdu, kad fizinis asmuo, kuris imtų paskolą, kad įsigytų kelis ar keliolika gyvenamųjų būstų nuomai, veikia verslo tikslais, nes tokio didelio masto veikla reikalauja verslui būdingo organizuotumo. Vis dėlto ir įsigyjant vienas nuomai skirtas patalpas reikia tinkamai organizuoti veiklą (šioje byloje ieškovai pasamdė profesionalų nekilnojamojo turto administratorių, kuris tvarkė visus formalumus, susijusius su paskolos sutartimi, patalpų įsigijimu ir nuoma bei nuomininkų aptarnavimu). Be to, tiek stambaus, tiek smulkaus masto nekilnojamojo turto nuomai už atlygį būdinga tai, kad ji yra orientuota į pelną, t. y. pagrindinį verslo vykdymo tikslą.
- 31 Kita vertus, vis dėlto yra svarių argumentų, pagrindžiančių nuomonę, kad gavus paskolą siekiant įsigyti tik vienas nuomai skirtas patalpas, nesiekiami tikslų, susijusių su verslu, prekyba ar profesija, todėl toks paskolos gavėjas turi būti laikomas vartotoju, kaip apibrėžta Direktyvos 93/13 2 straipsnio b punkte. Būtent patalpų įsigijimas siekiant jas išnuomoti iš tiesų reikalauja tam tikro organizuotumo, tačiau, atsižvelgiant į nedidelį tokios veiklos mastą, galima daryti prielaidą, kad ji nėra būdinga verslui, nes net ir labai mažos įmonės vykdo didesnės apimties veiklą. Be to, nors nekilnojamojo turto nuoma iš esmės reiškia pajamas, šios vieno būsto pajamos nėra didelės – jos yra gerokai mažesnės nei daugumos rinkoje veikiančių įmonių.
- 32 Remiantis byloje nustatytais faktinėmis aplinkybėmis, svarbu ir tai, kad paskolos sutarties sudarymo metu abu ieškovai dirbo pagal darbo sutartis, profesionaliai neužsiėmė nekilnojamojo turto administravimu ir neturėjo jokio išsilavinimo šioje srityje. Atsižvelgiant į tai, nekilnojamojo turto nuoma nebuvo nei jų svarbus profesinis tikslas, nei pagrindinis pajamų šaltinis. Nuomos pajamos jiems buvo tam tikras investavimo būdas, t. y. santaupų didinimo būdas,

alternatyvus akcijų, obligacijų ar investicinių fondų vienetų pirkimui arba indėlių ar taupomųjų sąskaitų bankuose atidarymui. Neabejotina, kad pastarieji santaupų investavimo būdai nėra susiję su verslu, todėl atrodo, kad panašus vertinimas gali būti taikomas ir nedidelės apimties nekilnojamojo turto nuomai. Galiausiai paskolos gavėjus pripažinus vartotojais tokioje situacijoje, kaip ši, būtų geriau pasiektas Direktyvos 93/13 tikslas apsaugoti vartotojus nuo nesąžiningų sutarčių sąlygų, ypač atsižvelgiant į tai, kad investavimas į nuomai skirtą nekilnojamąjį turtą yra populiarus vartotojų būdas kaupti santaupas, kuris, be to, kuria socialinę naudą, nes leidžia patenkinti būsto poreikius žmonėms, kurie neturi nuosavo nekilnojamojo turto ir patys negali jo įsigyti.

**33 Prejudicinis klausimas**

34 [prejudicinio klausimo pakartojimas] <...>

35 Atsižvelgdamas į tai, kad išdėstyta, prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas siūlo į šį klausimą atsakyti teigiamai.

**36 Bylos nagrinėjimo prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiančiame teisme sustabdymas**

37 <...>