

Cauza C-187/21**Cerere de decizie preliminară****Data depunerii:**

25 martie 2021

Instanța de trimitere

Kúria (Ungaria)

Data deciziei de trimitere:

4 februarie 2021

Recurentă:

FAWKES Kft.

Intimată:

Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Decizia**Kúria [Curtea Supremă, Ungaria]****în calitate de instanță de recurs**

[omissis] [considerații procedurale de drept național]

Dispozitiv

Kúria [Curtea Supremă, Ungaria] [omissis] inițiază o procedură de trimitere preliminară în fața Curții de Justiție a Uniunii Europene, adresând următoarele întrebări preliminare:

1. Articolul 30 alineatul (2) literele (a) și (b) din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului de instituire a Codului vamal comunitar trebuie interpretat în sensul că pot și trebuie să fie considerate drept valoare în vamă numai valorile care figurează în baza de date alimentată grație propriilor operațiuni de vămuire efectuate de autoritatea vamală a statului membru?

2. În cazul unui răspuns negativ la prima întrebare preliminară, în vederea stabilirii valorii în vamă în conformitate cu articolul 30 alineatul (2) literele (a) și (b), este necesar să se recurgă la autoritățile vamale din alte state membre pentru a obține valoarea în vamă a unor mărfuri similare care figurează în bazele de date ale acestora și/sau este necesar să se consulte vreo bază de date comunitară și să se obțină valorile în vamă care figurează în aceasta?

3. Articolul 30 alineatul (2) literele (a) și (b) din Regulamentul nr. 2913/92 trebuie interpretat în sensul că, pentru a stabili valoarea în vamă, nu pot fi luate în considerare valorile de tranzacție care se referă la tranzacțiile solicitantului însuși al vămuirii, deși acestea nu au fost contestate nici de autoritatea vamală națională, nici de autoritățile naționale din alte state membre?

4. Condiția privind „același sau aproximativ același moment”, stabilită la articolul 30 alineatul (2) literele (a) și (b) din Regulamentul nr. 2913/92, trebuie interpretată în sensul că perioada de referință poate fi limitată la un interval de +/- 45 de zile anterioare și posterioare vămuirii?

Motivare

Dispozițiile de drept al Uniunii invocate

Articolul 30 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului de instituire a Codului vamal comunitar:

„(1) Atunci când valoarea în vamă nu poate fi stabilită în conformitate cu articolul 29, ea se determină prin parcurgerea succesivă a literelor (a), (b), (c) și (d) de la alineatul (2) până la prima din aceste litere în conformitate cu care această valoare poate fi stabilită, cu excepția cazului în care ordinea de aplicare a literelor (c) și (d) este inversată la cererea declarantului; numai atunci când o astfel de valoare nu poate fi stabilită conform unei anumite litere se pot aplica dispozițiile următoarei litere în ordinea stabilită în temeiul prezentului alineat.

(2) Valoarea în vamă așa cum este stabilită prin aplicarea prezentului articol este:

(a) valoarea de tranzacție a mărfurilor identice vândute pentru export în Comunitate și exportate în același sau aproximativ același moment cu mărfurile care se evaluează;

(b) valoarea de tranzacție a mărfurilor similare vândute pentru export în Comunitate și exportate în același sau aproximativ același moment cu mărfurile care se evaluează;

(c) valoarea bazată pe prețul unitar care corespunde vânzărilor în Comunitate de mărfuri importate sau de mărfuri identice sau similare importate totalizând cantitatea cea mai mare, către persoane care nu au legătură cu vânzătorii;

(d) valoarea calculată egală cu suma:

– costului sau valorii materialelor și fabricării sau altor transformări în procesul de fabricare a mărfurilor importate;

– valorii profitului și cheltuielilor generale egale cu cele care se reflectă în mod obișnuit în vânzările de mărfuri de aceeași natură sau tip cu mărfurile evaluate care sunt fabricate de producători în țara exportatoare pentru a fi exportate în Comunitate;

– costului sau valorii elementelor menționate la articolul 32 alineatul (1) litera (e).

(3) Orice alte condiții sau norme de aplicare a alineatului (2) de mai sus se stabilesc în conformitate cu procedura comitetului.”

Situația de fapt din recurs și prezentarea succintă a motivării trimiterii preliminare

- 1 Ca urmare a unor cereri depuse de recurentă cu diverse ocazii în anul 2012, pe teritoriul vamal al Uniunii Europene a avut loc punerea în liberă circulație a diferitor produse textile provenite din China. Ulterior, autoritatea vamală a considerat că valoarea de tranzacție declarată în conformitate cu articolul 29 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 de instituire a Codului vamal comunitar (denumit în continuare „Codul vamal”) era excesiv de mică. În opinia sa, nu era posibilă identificarea unor mărfuri identice și nu se putea determina valoarea de tranzacție a unor mărfuri similare sau o valoare bazată pe prețul unitar sau o valoare calculată. Având în vedere că nu se putea utiliza niciuna dintre metodele menționate la articolul 30 din Codul vamal, valorile în vamă au fost stabilite conform metodei libere prevăzute la articolul 31. Pentru a adopta o decizie, autoritatea vamală a utilizat date colectate într-un interval de +/- 45 de zile, care proveneau din baza de date națională. Nu au fost luate în considerare valorile de tranzacție utilizate de recurenta însăși cu ocazia vămuirilor anterioare care au avut loc în Ungaria și în alt stat membru și care nu au fost contestate de autoritățile vamale.
- 2 Recurenta a formulat o acțiune în contencios administrativ împotriva deciziei autorității de gradul al doilea. În opinia sa, autoritatea vamală ar fi trebuit să se adreseze organismelor Uniunii Europene cu competențe vamale – OLAF, TAXUD, EUROSTAT – și, după ce solicita informații de la acestea, ar fi trebuit să ia în considerare valorile de tranzacție ale mărfurilor identice sau similare în sensul articolului 30 alineatul (2) literele (a) și (b) din Codul vamal. În acest context, ar fi trebuit să se țină seama de valorile de tranzacție ale mărfurilor

vămuite la cererea recurente, care nu au fost contestate de autoritățile vamale naționale și nici de cele comunitare. Recurenta a susținut de asemenea că perioada la care trebuie să se raporteze autoritățile pentru a stabili valorile respective trebuie să fie mai lungă decât intervalul de +/- 45 de zile.

- 3 Instanța de prim grad de jurisdicție a respins acțiunea în contencios administrativ. În motivarea hotărârii definitive, aceasta a statuat că autoritatea vamală intimată nu era obligată să colecteze informații de la Uniune și că nici măcar nu există o singură bază de date a Uniunii, astfel încât nu putea să recurgă la aceasta (sau la acestea). Intimata nu era ținută de faptul că în procedurile vamale inițiate în alte state membre ale Uniunii nu se adoptase o hotărâre împotriva recurente. Instanța menționată a considerat incorect argumentul recurente potrivit căruia, la stabilirea valorii în vamă a unor mărfuri identice sau similare, ar fi trebuit să se ia în considerare tranzacțiile sale. Aceasta a considerat de asemenea că era justificat ca selecția din baza de date națională să fie limitată la intervalul +/- 45 de zile.
- 4 Recurenta a declarat recurs la Kúria [Curtea Supremă, Ungaria] împotriva hotărârii definitive de respingere a cererii sale. Aceasta susține că, în conformitate cu Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene pronunțată în cauza C-291/15, odată ce valoarea de tranzacție a fost respinsă, trebuie să se efectueze o comparație internațională pentru a determina valoarea în vamă în conformitate cu articolul 30 din Codul vamal. În acest scop, este necesar să se recurgă la bazele de date ale Uniunii. Recurenta arată de asemenea că este necesar să se ia în considerare valoarea de tranzacție acceptată de autoritățile vamale în legătură cu vămuirile recurente înseși. Pentru a identifica informațiile referitoare la mărfuri identice sau similare, intervalul de timp nu poate fi fixat la +/- 45 de zile. În opinia Kúria [Curtea Supremă, Ungaria], în ceea ce privește chestiunile invocate de recurentă, rezultatul procedurii depinde de interpretarea dreptului Uniunii Europene. În consecință, instanța respectivă a decis să suspende procedura și să adreseze Curții întrebările reproduse anterior pentru a se pronunța cu caracter preliminar asupra acestora.
- 5 La formularea întrebărilor preliminare, Kúria [Curtea Supremă, Ungaria] a avut în vedere faptul că articolul 31 din Codul vamal nu este aplicabil decât în cazul în care nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute la articolul 30. În acțiunea sa în contencios administrativ, recurenta a contestat, în esență, faptul că autoritatea vamală intimată a luat toate măsurile posibile și necesare pentru a respecta condițiile prevăzute la articolul 30 alineatul (2) literele (a) și (b).
- 6 Potrivit Kúria [Curtea Supremă, Ungaria], autoritatea vamală națională nu se poate abține să solicite informații autorităților vamale din alte state membre pentru a stabili existența unor mărfuri identice sau similare în sensul articolului 30 alineatul (2) literele (a) și (b). În continuare, aceasta trebuie să indice în decizia sa motivul pentru care a solicitat informații de la aceste autorități. La nivelul statelor membre, nu există un singur organism a cărui bază de date să fie preferată de Codul vamal sau de Regulamentul (CEE) nr. 2454/93 al Comisiei din 2 iulie 1993 de stabilire a unor dispoziții de aplicare a Regulamentului (CEE) nr. 2913/92 al

Consiliului de instituire a Codului vamal comunitar. În consecință, Kúria [Curtea Supremă, Ungaria] consideră că trebuie să se permită, în conformitate cu articolul 30 alineatul (2) literele (a) și (b) din Codul vamal, ca informațiile să fie solicitate autorităților vamale ale statelor membre.

- 7 Conform interpretării Kúria [Curtea Supremă, Ungaria], respingerea valorilor de tranzacție utilizate în vămuirile anterioare efectuate la cererea solicitantului se poate justifica prin faptul că, în ceea ce îl privește chiar pe solicitantul respectiv, există îndoieli cu privire la posibilitatea ca valoarea tranzacției să fie considerată în mod întemeiat drept valoare în vamă în sensul articolului 29 din Codul vamal. Articolul 30 din Codul vamal urmărește, la rândul său, ca stabilirea valorii în vamă să fie cât mai obiectivă posibil.
- 8 Kúria [Curtea Supremă, Ungaria] consideră că, având în vedere termenul de 90 de zile prevăzut de Regulamentul nr. 2454/93 în legătură cu alte regimuri juridice, este acceptabil să se rețină un interval de +/- 45 de zile în ceea ce privește condiția referitoare la „același sau aproximativ același moment”.
- 9 [omissis] [considerații procedurale de drept național]

Budapesta, 4 februarie 2021.

[omissis]

[omissis] [semnături]