

**C-631/23. sz. ügy**

**Előzetes döntéshozatal iránti kérelem**

**A benyújtás napja:**

2023. október 18.

**A kérdést előterjesztő bíróság:**

Finanzgericht Düsseldorf (Németország)

**Az előzetes döntéshozatalra utaló határozat kelte:**

2023. október 4.

**Felperes:**

Servoprax GmbH

**Alperes:**

Hauptzollamt Duisburg

[omissis]

**FINANZGERICHT DÜSSELDORF (düsseldorfi pénzügyi bíróság,  
Németország)**

**VÉGZÉS**

A Servoprax GmbH, [omissis]  
Wesel,

– felperes –

[omissis]

és a Hauptzollamt Duisburg (duisburgi fővámhivatal,  
Németország) [omissis]

– alperes –

között

vám tárgyában

folyamatban lévő jogvitában a negyedik tanács [omissis]

[omissis]

2023. október 4-én a következőképpen határozott:

Az eljárást felfüggeszti.

Az Európai Unió működéséről szóló szerződés 267. cikkének második bekezdése alapján előzetes döntéshozatal céljából a következő kérdéseket terjeszti az Európai Unió Bírósága elé:

1) Úgy kell-e értelmezni az 1987. július 23-i 2658/87/EGK tanácsi rendeletnek (HL 1987. L 256., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 2. kötet, 382. o.) a 2016. október 6-i (EU) 2016/1821 bizottsági végrehajtási rendelettel (HL 2016. L 294., 1. o.; helyesbítések: HL 2016. L 329., 119 o.; HL 2017. L 150., 19. o.) módosított, a 2017. október 12-i (EU) 2017/1925 bizottsági végrehajtási rendelettel (HL 2017. L 282., 1. o.) módosított, valamint a 2018. október 11-i (EU) 2018/1602 bizottsági végrehajtási rendelettel (HL 2018. L 273., 1. o.) módosított I. mellékletében szereplő Kombinált Nomenklatúrát, hogy a végzésben részletesen bemutatott fajtájú vénaszorítókat a Kombinált Nomenklatúra 9018 90 84 vámtarifaalszáma alá kell besorolni?

2) Az első kérdésre adandó igenlő válasz esetén: érvényes-e a 952/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletnek az Unió Vámkódex egyes rendelkezéseire vonatkozó részletes szabályok tekintetében történő kiegészítéséről szóló, 2015. július 28-i (EU) 2015/2446 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet (HL 2015. L 343., 1. o.; helyesbítések: HL 2016. L 87., 35. o.; HL 2017. L 101., 164. o.; HL 2018. L 192., 62. o.) 252. cikkének második mondata?

[omissis]

## **I n d o k o l á s**

### **I.**

- 1 A felperes gyógyászati termékekkel kereskedik. A 2017. augusztus 22. és 2019. december 9. közötti időszakban tizenhárom esetben jelentett be a Kínai Népköztársaságból behozott vénaszorítókat az alperes fővámhivatalnál a Kombinált Nomenklatúra (a továbbiakban: KN) 6307 90 98 vámtarifaalszáma alatt. 2016. március 11-i kérelmére a Hauptzollamt Hannover (hannoveri fővámhivatal, Németország) 2016. április 15-én kötelező érvényű tarifális felvilágosítást adott ki részére. E felvilágosítással a hannoveri fővámhivatal a felperes által a kérelmében megjelölt KN 9018 90 84 vámtarifaalszám helyett a KN 6307 90 98 vámtarifaalszám alá sorolta be a vénaszorítókat.

- 2 A vénaszorítók körülbelül 38 cm hosszú és körülbelül 2,5 cm széles, valamint körülbelül 2,2 mm vastag, egyszínű, rugalmas textilszövetből készült pántok voltak. A végükön egy műanyag kupak, valamint egy műanyag kattanzár volt, mely utóbbi a pánt másik végén található bekattanóelemből állt. A vénaszorítók rendelkeztek továbbá egy, a pánton szabadon vezethető, a bekattanóelem bekattintására szolgáló elemmel, amely a pánt átvezethető szakaszának rögzítésére szolgáló rögzítőmechanizmussal volt ellátva. A vénaszorítók a beteg karja köré helyezésre voltak szánva. Arra szolgáltak, hogy egy vénában vérbőséget idézzenek elő.
- 3 Az alperes fővámhivatal 6,3%-os vámtételt alkalmazva vámot szedett be a felperestől annak vám-árnyilatkozatai alapján. 2020. július 8-án a felperes a beszedett 8703,71 euró összegű vám részére történő visszatérítést kérte. Azzal érvelt, hogy a vénaszorítókat a KN 9018 90 84 vámtarifaalszám alá kell besorolni. E tekintetben hivatkozott a Finanzgericht Düsseldorf (düsseldorfi pénzügyi bíróság) előtt – a 4 K 943/19 Z. sz. ügyben – folyamatban lévő peres eljárásra, amelyben szintén a vám visszatérítést kérte a vénaszorítók besorolása miatt az általa 2015 szeptemberéig benyújtott vám-árnyilatkozatokkal kapcsolatban. E peres eljárásban a Finanzgericht Düsseldorf (düsseldorfi pénzügyi bíróság) a KN 9018 90 84 vámtarifaalszám alá sorolta be a vénaszorítókat, és 2022. március 11-i ítéletével a vám felperes részére történő visszatérítésére kötelezte az alperes fővámhivatalt.
- 4 Mivel az alperes fővámhivatal a felperes figyelmeztetése ellenére nem döntött a felperes 2020. július 8-i vám visszatérítése iránti kérelme tárgyában, a felperes panaszt nyújtott be, majd végül keresetet indított.
- 5 Keresetében a felperes a következőkre hivatkozik: a vénaszorítókat a KN 9018 90 84 vámtarifaalszám alá kell besorolni, mert azokat orvosok használják diagnózis felállítására. Amennyiben a Bizottság a KN-re vonatkozó 2017. október 31-i magyarázatában (HL 2017. C 370., 2. o.) kizárta a vénaszorítókat a KN 9018 90 84 vámtarifaalszám alól, ez ellentmond a KN 9018 vámtarifaszám szövegének.
- 6 A részére kiadott 2016. április 15-i kötelező érvényű tarifális felvilágosítás nem zárja ki a vénaszorítók KN 9018 90 84 vámtarifaalszám alá történő besorolását. Igaz ugyan, hogy a 952/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletnek az Uniós Vámkódex egyes rendelkezéseire vonatkozó részletes szabályok tekintetében történő kiegészítéséről szóló, 2015. július 28-i (EU) 2015/2446 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet (HL 2015. L 343., 1. o.; helyesbítések: HL 2016. L 87., 35. o.; HL 2017. L 101., 164. o.; HL 2018. L 192., 62. o.; a továbbiakban: 2015/2446 rendelet) 252. cikkének második mondata alapján a 2016. május 1. előtt kiadott kötelező érvényű tarifális felvilágosítások 2016. május 1-jétől fogva a határozat jogosultját is kötik. A Bizottságnak azonban nem volt hatásköre ilyen széles körű, visszamenőleges hatályú és hátrányos szabályozás elfogadására. A kötelező érvényű tarifális felvilágosítás kézhezvételét követően úgy döntött, hogy nem támadja meg azt, mert az a Közösségi Vámkódex

létrehozásáról szóló, 1992. október 12-i 2913/92/EGK tanácsi rendelet (HL 1992. L 302., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 4. kötet, 307. o.; a továbbiakban: Vámkódex) 12. cikke alapján nem kötelező rá nézve. Az e jogi helyzetbe vetett bizalomnak védelmet kell élveznie.

- 7 Az alperes fővámhivatal vitatta a keresetet, és a következőkre hivatkozik: a felperes részére kiadott kötelező érvényű tarifális felvilágosítás szerint a vénaszorítókat a KN 6307 90 98 vámtarifaalszám alá kell besorolni. Ezt már a Bizottság KN-re vonatkozó 2017. október 31-i magyarázata (HL 2017. C 370., 2. o.) is megerősítette.

## II.

- 8 Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett második kérdés megválaszolása szempontjából a német Abgabenordnung (az adózás rendjéről szóló törvény, a továbbiakban: AO) 2002. október 1-jén kihirdetett változatának (Bundesgesetzblatt 2002. I. rész, 3866. o.; 2003. I. rész, 61. o.) alábbi rendelkezései bírnak jelentőséggel:

### **347. § Panasz benyújtására vonatkozó lehetőség**

(1) Jogorvoslatként panasz nyújtható be

1. az e törvény hatálya alá tartozó adóügyekben [...] elfogadott közigazgatási aktusokkal szemben.

### **355. § A panasz benyújtására nyitva álló határidő**

(1) A 347. § (1) bekezdésének első mondata szerinti panaszt a közigazgatási aktus közlésétől számított egy hónapon belül kell benyújtani. [...]

## III.

- 9 9. Az eljáró bírósági tanács felfüggeszti a folyamatban lévő peres eljárást [omissis], és az Európai Unió működéséről szóló szerződés (a továbbiakban: EUMSZ) 267. cikkének második bekezdése alapján előzetes döntéshozatal céljából az Európai Unió Bírósága (a továbbiakban: Bíróság) elé terjeszti a rendelkező részben megfogalmazott kérdéseket. A kereset tárgyában hozandó döntés attól függ, hogy a KN 9018 90 84 vámtarifaalszám alá kell-e besorolni a vénaszorítókat. Ha a vénaszorítókat a KN 9018 90 84 vámtarifaalszám alá, nem pedig a KN 6307 90 98 vámtarifaalszám alá kell besorolni, akkor a kereset tárgyában hozandó döntés attól függ, hogy érvényes-e a 2015/2446 rendelet 252. cikkének második mondata.
- 10 Az eljáró bírósági tanácsnak kétségei vannak azzal kapcsolatban, hogy a vénaszorítókat a KN 6307 90 98 vámtarifaalszám alá kell besorolni. A jelen ügyben 2017 tekintetében a 2016. október 6-i (EU) 2016/1821 bizottsági végrehajtási rendelettel (HL 2016. L 294., 1. o.; helyesbítések: HL 2016. L 329.,

119 o.; HL 2017. L 150., 19. o.) módosított KN-t, 2018 tekintetében a 2017. október 12-i (EU) 2017/1925 bizottsági végrehajtási rendelettel (HL 2017. L 282., 1. o.) módosított KN-t, 2019 tekintetében pedig 2018. október 11-i (EU) 2018/1602 bizottsági végrehajtási rendelettel (HL 2018. L 273., 1. o.) módosított KN-t kell alkalmazni.

- 11 Az áruk tarifális besorolásának meghatározó feltételeit általában az áruk objektív jellemzői és tulajdonságai között kell keresni, amint azokat a KN vámtarifaszámai és az áruosztályok, illetve árucsoportok megjegyzései meghatározzák (a Bíróság 2012. július 12-i ítélete, C-291/11, EU:C:2012:459, 30. pont; 2021. október 28-i ítélete, C-197/20 és C-216/20, EU:C:2021:892, 31. pont). Kötelező erejük hiányának ellenére a Vámigazgatások Világszervezetének a Harmonizált Rendszerre (a továbbiakban: HR) vonatkozó magyarázó megjegyzései és a Bizottság KN-re vonatkozó magyarázata lényeges segítséget nyújtanak a HR és a KN értelmezéséhez, feltéve, hogy tartalmuk összhangban van az általuk értelmezett rendelkezésekkel (a Bíróság 2023. február 9-i ítélete, C-788/21, EU:C:2023:86, 37. pont).
- 12 Valamely áru rendeltetése a tarifális besorolás objektív szempontját képezheti, amennyiben az szorosan ezen áruhoz tartozik, amely kötődést az említett áru objektív jellemzői és tulajdonságai alapján kell értékelni (a Bíróság 2016. szeptember 22-i ítélete, C-91/15, EU:C:2016:716, 56. pont; 2021. október 28-i ítélete, C-197/20 és C-216/20, EU:C:2021:892, 31. pont).
- 13 Ezen elvek alapján a vénaszorítók nem sorolhatók be a KN 6307 90 98 vámtarifaszám alá. A KN 6307 vámtarifaszám alá egészen általánosan a más készáruk tartoznak. A KN 9018 vámtarifaszám, amely alá többek között az orvosi műszereket és készülékeket kell besorolni, ezzel szemben pontosabbnak tűnik (a Kombinált Nomenklátúra értelmezésére vonatkozó 3. általános szabály első mondata). A szóban forgó vénaszorítókat kizárólag egészségügyi személyzet használja gyógyászati célokra. A vénaszorítóknak a rendeltetése is ez. Ez nem vitatott a jelen jogvita felei között, és a felperes részére kiadott 2016. április 15-i kötelező érvényű tarifális felvilágosításban szereplő árumegnevezésből is ez következik. A vénaszorítók ezért alighanem megfelelnek a KN 9018 vámtarifaszám alá történő besorolás feltételeinek (a Bíróság 2015. március 4-i ítélete, C- 547/13, EU:C:2015:139, 51. és azt követő pont).
- 14 A vénaszorítók KN 9018 vámtarifaszám alá történő besorolását nem zárja ki a Bizottság KN-re vonatkozó 2017. október 31-i (HL 2017. C 370., 2. o.) és 2019. március 29-i (HL 2019. C 119., 388. o.) magyarázata. Igaz ugyan, hogy e magyarázatokban a Bizottság azt az álláspontot képviselte, hogy a szóban forgó vénaszorítókkal összehasonlítható, úgynevezett „érszorítók” nem sorolhatók be a KN 9018 90 84 vámtarifaszám alá. Ez azonban valószínűleg nem egyeztethető össze a KN 9018 vámtarifaszám szövegével és az e vámtarifaszámra vonatkozó (HR) magyarázó megjegyzésekkel. E magyarázó megjegyzések első bekezdése szerint a HR 9018 vámtarifaszám alá az olyan műszerek és készülékek nagyon széles köre tartozik, amelyeket az esetek többségében csak foglalkozás

gyakorlásában használnak (például belgyógyászok, szülészek stb.) diagnózis megállapítására. A szóban forgó vénaszorítók esetében kétségtelenül ez a helyzet.

- 15 Az eljáró bírósági tanács véleménye szerint a vénaszorítók olyan árukkal sem hasonlíthatók össze, amelyek valójában csak szerszámok vagy vágóeszközök, és amelyeket a 9018 vámtarifaszámra vonatkozó (HR) magyarázó megjegyzések negyedik bekezdése ír le. E magyarázó megjegyzések szerint, amelyekre a Bizottság a 2017. október 31-i és 2019. március 29-i magyarázatának indokolása érdekében hivatkozott, az ilyen szerszámok vagy vágóeszközök csak akkor tartoznak a 9018 vámtarifaszám alá, ha kétséget kizáróan megállapítható, hogy orvosi vagy sebészeti célokat szolgálnak. Az eljáró bírósági tanács álláspontja szerint a vénaszorítók nem tekinthetők a szerszámokhoz vagy vágóeszközökhöz hasonló, általános használatú áruknak. Ellenkezőleg, a rugalmas anyag, a kattanzár, a bekattanóelem és a rögzítőmechanizmus alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy a vénaszorítók a beteg karja köré helyezésre voltak szánva vérbőségnek a kar egyik vénájában történő előidézése érdekében. Ez a jogvita felei között sem vitatott.
- 16 Amennyiben a vénaszorítókat ezért a KN 9018 90 84 vámtarifaszám alá kell besorolni, úgy azt a kérdést kell tisztázni, hogy érvényes-e a 2015/2446 rendelet 252. cikkének második mondata.
- 17 A 2016. április 15-i kötelező érvényű tarifális felvilágosítást még a Vámkódex 12. cikkének (1) bekezdése alapján adták ki a felperes részére. Az Unió Vámkódex létrehozásáról szóló, 2013. október 9-i 952/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2013. L 269., 1. o.; helyesbítések: HL 2013. L 287., 90. o.; HL 2016. L 267., 2. o.; HL 2018. L 173., 35. o.; a továbbiakban: Unió Vámkódex) 286. cikkének (2) bekezdése csak 2016. május 1-jei hatállyal (az Unió Vámkódex 288. cikkének (2) bekezdése) helyezte hatályon kívül a Vámkódexet. A Vámkódex 12. cikke (2) bekezdésének első albekezdése szerint a kötelező érvényű tarifális felvilágosítások csak a vámhatóságokat kötötték a felvilágosítások mindenkorai jogosultjaival szemben. A felperes szempontjából ezért 2016. április 30-ig nem bírt jelentőséggel, hogy a részére kiadott, a vénaszorítókat a KN 6307 90 98 vámtarifaszám alá besoroló 2016. április 15-i kötelező érvényű tarifális felvilágosítás helytálló volt-e. A felperesnek nem kellett e felvilágosításra hivatkoznia. A 2015/2446 rendelet 252. cikkének második mondata szerint azonban jelenleg egy 2016. május 1. előtt kiadott kötelező érvényű tarifális felvilágosítás sem csak a vámhatóságokat köti, hanem a felvilágosítás jogosultját is.
- 18 Az eljáró bírósági tanácsnak kétségei vannak azzal kapcsolatban, hogy érvényes-e a Bizottságnak ez a még a Vámkódex 12. cikkének (1) bekezdése alapján kiadott kötelező érvényű tarifális felvilágosításokra vonatkozó szabályozása.
- 19 A jelen ügyben a felperes mindazonáltal valószínűleg nem hivatkozhat bizalomvédelemre. A felperes ugyanis 2016. május 1-jét követően még megtámadhatta volna a 2016. április 15-i kötelező érvényű tarifális felvilágosítást

egy panasszal mint peren kívüli jogorvoslattal (az Unió Vámkódex 44. cikke (2) bekezdésének a) pontja; az AO 347. §-a (1) bekezdése első mondatának 1. pontja és 355. §-a (1) bekezdésének első mondata). Ezért a 2015/2446 rendelet 252. cikkének második mondatában foglalt szabályozásra tekintettel nem bízhatott abban, hogy a részére kiadott kötelező érvényű tarifális felvilágosítás 2016. április 30. után sem lesz kötelező rá nézve (ebben az értelemben: a Bíróság 2021. június 3-i ítélete, C-39/20, EU:C:2021:435, 48. pont).

- 20 Az eljáró bírósági tanácsnak mindazonáltal kétségei vannak azzal kapcsolatban, hogy a 2015/2446 rendelet 252. cikke második mondatának elfogadásához a Bizottság rendelkezésére állt egy hatáskört biztosító rendelkezés. Az EUMSZ 290. cikk (1) bekezdésének második albekezdése szerint a Bizottság részére olyan általános hatályú nem jogalkotási aktusok elfogadására felhatalmazást adó jogalkotási aktusban, amelyek egyes nem alapvető rendelkezéseket egészítenek ki, illetve módosítanak, kifejezetten meg kell határozni a felhatalmazás céljait, tartalmát, alkalmazási körét és időtartamát. A felhatalmazás ezért csak olyan szabályok elfogadására irányulhat, amelyek illeszkednek az alapul szolgáló jogalkotási aktus által meghatározott szabályozási keretbe (a Bíróság 2014. március 18-i ítélete, C-427/12, EU:C:2014:170, 38. pont). Az átruházott hatáskör körülhatárolásának pontosnak kell lennie abban az értelemben, hogy egyértelműen fel kell tüntetnie e hatáskör korlátait, és annak a Bizottság általi jövőbeli gyakorlását az uniós jogalkotó által meghatározott objektív feltételek betartását illetően kontrollnak kell alávetnie (a Bíróság 2017. július 26-i ítélete, C-696/15 P, EU:C:2017:595, 49. pont).
- 21 Az eljáró bírósági tanács nem tudja megállapítani, hogy a Bizottság mely hatáskört biztosító rendelkezésre támaszkodhatott volna a 2015/2446 rendelet 252. cikkének második mondatában foglalt szabályozás elfogadása érdekében. Az Unió Vámkódex 36. cikke nem tartalmaz olyan rendelkezést, amely felhatalmazta volna a Bizottságot arra, hogy a Vámkódex 12. cikkének (2) bekezdésétől eltérve úgy rendelkezzen, hogy a 2016. május 1. előtt kiadott kötelező érvényű tarifális felvilágosítások 2016. május 1-jétől mégis kötelezőek a felvilágosítások jogosultjaira nézve is.

[omissis]