

Дело C-107/22

**Резюме на преюдициалното запитване, отправено на основание член 98,
параграф 1 от Процедурния правилник на Съда**

Дата на постъпване в Съда:

16 февруари 2022 г.

Запитваща юрисдикция:

Gerechtshof Amsterdam (Нидерландия)

Дата на акта за преюдициално запитване:

8 февруари 2022 г.

Жалбоподател:

X BV

Отвeтник:

Inspecteur van de Belastingdienst Douane, district Rotterdam

Предмет на главното производство

Основното производство се отнася до въпроса дали X BV е допуснала за свободно обращение сателитни приемници или компоненти на сателитни приемници.

Предмет и правни основания на преюдициалното запитване

С настоящото преюдициално запитване на основание член 267 ДФЕС запитващата юрисдикция иска от Съда да установи по същество дали общото правило за класиране 2, буква а) от Регламент (ЕИО) № 2658/87 се прилага и за отделни компоненти на стока, внесени заедно с нея, и ако това е така, дали случаят е такъв и тогава, когато преди комплектоването им някои от тези компоненти са оформени в режим външен транзит.

Преюдициални въпроси

1) Трябва ли общо правило за класиране 2, буква а) да се тълкува в смисъл, че се прилага към отделни компоненти на сателитен приемник, които след допускането им за свободно обращение са предназначени да бъдат сглобени в окомплектован сателитен приемник, като тези компоненти са превозвани в същия контейнер и са декларираны за допускане за свободно обращение в същия ден от същия декларатор, от негово име и за негова сметка, пред същото митническо бюро с две отделни декларации за допускане за свободно обращение, при положение че при допускането до свободно обращение те са собственост на две свързани предприятия?

2) При утвърдителен отговор на първия въпрос, трябва ли общо правило за класиране 2, буква а) да се тълкува в смисъл, че то се прилага и за отделни компоненти на сателитен приемник, които са декларираны за допускане за свободно обращение от същия декларатор от негово име и за негова сметка в същия ден и пред същото митническо бюро, пред което са оформени в режим външен транзит на Общността и останалите компоненти за този сателитен приемник, при положение че към момента на подаване на декларациите компонентите са собственост на две свързани предприятия и всички компоненти, взети заедно, са предназначени, след допускането им за свободно обращение, да бъдат сглобени в окомплектован сателитен приемник?

Посочени разпоредби от правото на Съюза

Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987 г. относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа: част първа, дял I, раздел А; част втора, позиции 8528, 8529, 8504, 7318

Решение 87/369/ЕИО на Съвета от 7 април 1987 година за сключване на Международната конвенция относно Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките и протокола за изменение към нея

Регламент (ЕО) № 2454/93 на Комисията от 2 юли 1993 година за определяне на разпоредби за прилагане на регламент (ЕИО) № 2913/92 на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Общността

Насоки на Комисията за класиране в Комбинираната номенклатура на стоки, представени в комплекти за продажба на дребно, част В.

Разпоредби от националното право, на които е направено позоваване

Никакви

Кратко представяне на фактите и на главното производство

- 1 През 2006-2007 г. X BV подава от свое име и за своя сметка 39 декларации за допускане за свободно обращение в Нидерландия на компоненти за сателитни приемници.
- 2 Всеки път това дружество подава две декларации в един и същи ден: едната — за стоки на C GmbH, а другата — за стоки на D GmbH. Дружествата C GmbH и D GmbH са юридически лица по германското право и принадлежащи към един и същ концерн.
- 3 Всеки път двете декларации обхващат всички компоненти на един и същ модел сателитен приемник, като декларираните количества съвпадат. Всички стоки произхождат от един и същ доставчик в Китай.
- 4 На 23 юли 2007 г. X BV подава декларация за стоките на C GmbH, транспортирани с контейнер от Китай до Нидерландия. За останалите стоки, намиращи се в същия контейнер, той подава декларация за оформянето им в режим външен транзит на Общността (T1) за целите на превоза на тези стоки от D GmbH до Германия.
- 5 Всяка от декларациите съдържа следните описания на стоките:
 - Електронни сглобки (модули) от позиция 8529 9060 по КН
 - Мебели от позиция 8529 9059 по КН
 - Инвентори от позиция 8504 4090 по КН
 - Основна платка и тюнер от позиция 8529 9060 по КН
 - Части и принадлежности от позиция 8529 9059 по КН
 - Изделия от стомана или чугун от позиция 7318 1290 по КН
 - Предни панели от позиция 8529 9059 по КН.
- 6 След допускането им за свободно обращение компонентите са сглобени в Германия от D GmbH в сателитни приемници, класирани в позиция 8528 1295 от КН.
- 7 През 2009 г. данъчните органи проверяват декларациите. Те приемат, че X BV пуснало в свободно обращение не компоненти за сателитни приемници, а, по силата на общото правило за класиране 2, буква а), некомплектовани сателитни приемници. Данъчните органи искат от X BV да заплати допълнителни мита в размер на 389 973,70 EUR.
- 8 X BV подава оспорва това решение по административен ред, като жалбата отхвърлена. Впоследствие това дружество подава жалба до Rechtbank Noord-

Holland (Районен съд на Северна Холандия), който намира жалбата за оствателна и отменя частично искането за плащане.

- 9 X BV и Belastingdienst подават жалби срещу това решение пред Gerechtshof Amsterdam (Апелативен съд, Амстердам).

Основни доводи на страните в главното производство

- 10 Според X BV внесените стоки следва да бъдат класирани в позициите по КН, в които са декларирани в съответствие с общо правило за класиране 1.
- 11 Данъчните органи твърдят, че стоките трябва да бъдат класирани като сателитни приемници в позиция 8528 7119 от КН в съответствие с общо правило за класиране 2, буква а).

Кратко представяне на мотивите за преюдициалното запитване

По въпрос 1

- 12 Запитващата юрисдикция иска да установи как трябва да се тълкува общо правило за тълкуване 2, буква а), и по-конкретно дали компонентите за сателитните приемници, декларирани за свободно обращение с две отделни декларации, трябва да се класират като сателитни приемници в разглобено състояние. Тази юрисдикция иска по-специално да установи как следва да се тълкува критерият „едновременно представени за митническо оформяне“, формулиран от Съда в решението му от 8 май 1974 г. по дело 183/73 Osram GmbH.
- 13 В текста на общо правило за класиране 2, буква а) не се съдържат никакви насоки за това как следва да бъде митнически оформена нокомплектована стока. Спорно е дали, за да се приеме, че е налице „едновременно представяне“, е достатъчно (1) стоките да са собственост на различни юридически лица в рамките на един концерн, (2) да са предназначени, след като бъдат допуснати за свободно обращение, да бъдат окомплектовани в един краен продукт, (3) да са транспортирани в един и същ контейнер и (4) да са декларирани за допускане за свободно обращение от същия декларатор, от негово име и за негова сметка, в същия ден пред същото митническо бюро с две отделни декларации, или напротив, „едновременно представяне“ е налице само тогава, когато токите са декларирани за допускане за свободно обращение с една декларация.

Въпрос 2

- 14 Ако общо правило за класиране 2, буква а) трябва да се тълкува в смисъл, че стоките, допуснати за свободно обращение в съответствие с декларациите, трябва да се разглеждат като неокомплектовани спътникови приемници, се

поставя въпросът дали това е така и когато декларираните компоненти са предназначени да бъдат сглобени в спътникови приемници с компонентите, които са транспортирани в същия контейнер от Китай до Нидерландия и са декларирани в същия ден от същия декларатор пред същото митническо бюро с оглед на оформянето им в режим външен транзит на Общността.

РАБОТЕН ДОКУМЕНТ