

C-322/24. sz. ügy**Az előzetes döntéshozatal iránti kérelemről a Bíróság eljárási szabályzata
98. cikkének (1) bekezdése alapján készített összefoglalás****A benyújtás napja:**

2024. április 30.

A kérdést előterjesztő bíróság:

Juzgado de lo Mercantil número 1 de Alicante (Spanyolország)

Az előzetes döntéshozatalra utaló határozat kelte:

2023. november 27.

Felperes:

Sánchez Romero Carvajal Jabugo, S. A.

Alperes:

Embutidos Monells, S. A.

Az alapügy tárgya

Európai uniós védjegy – Későbbi nemzeti védjegybejelentés – Rosszhiszeműség – Törlési kereset – A saját jogi aktusokhoz való kötöttség – A jóhiszeműség elve – Belenyugvás – Megszakítás – A jogsértés észszerű határidőn belüli megszüntetésére irányuló intézkedések – A korábbi jog jogosultjának összességében vett magatartása

Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem tárgya és jogalapja

Értelmezésre irányuló előzetes döntéshozatal iránti kérelem – EUMSZ 267. cikk – (EU) 2017/1001 rendelet – (EU) 2015/2436 irányelv – Törlési kereset – Belenyugvás

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1) Úgy kell-e értelmezni a 2017. június 14-i (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 61. cikkét és a védjegyekre vonatkozó **tagállami**

jogszabályok közelítéséről szóló, 2015. december 16-i (EU) 2015/2436 európai parlamenti és tanácsi irányelv 9. cikkét, hogy a saját jogi aktusaihoz kötött a korábban bejegyzett védjegy azon jogosultja, aki a peren kívüli felszólításban a törlési kereset benyújtására világosan és egyértelműen az ilyen kereset benyújtásának általános öt éves határidejével megegyező, pontos határidőt rögzít, mivel a későbbi védjegy jogosultjában azt a bizalmat keltette, hogy a megjelölt időpontot követően nem fog ellene adott esetben törlés iránti keresetet indítani? E tekintetben a jóhiszeműséggel ellentétes magatartásnak tekintendő-e, ha e fél a későbbi peres eljárásban az elévülés elkerülése érdekében a bejegyzés iránti kérelem rosszhiszemű benyújtására hivatkozik, amennyiben az említett, faxon küldött felszólítás megküldésének időpontjában rendelkezett a bejegyzés iránti kérelem rosszhiszemű benyújtásának megállapításához szükséges valamennyi információval?

2) Az első kérdésre adott igenlő válasz esetén, úgy kell-e értelmezni a 2017. június 14-i (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 61. cikkét és a védjegyekre vonatkozó **tagállami** jogszabályok közelítéséről szóló, 2015. december 16-i (EU) 2015/2436 európai parlamenti és tanácsi irányelv 9. cikkét, hogy az említett helyzet orvoslására észszerű határidőn belül tett erőfeszítésnek minősül a felperes azon magatartása, hogy tevékenyen fellépett a vitatott nemzeti védjegyekkel lényegében megegyező uniós védjegyek bejegyzése ellen, és azok bejegyzését e fellépése következtében végül megtagadták?

Az uniós jog hivatkozott rendelkezései

Az Európai Unióról szóló szerződés: 6. cikk, (3) bekezdés

Az európai uniós védjegyéről szóló, 2017. június 14-i (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet (kodifikált szöveg): 59. cikk, (1) bekezdés; 61. cikk.

A védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 2015. december 16-i (EU) 2015/2436 európai parlamenti és tanácsi irányelv: 9. cikk, (1) bekezdés.

2022. május 19-i HEITEC ítélet (C-466/20, EU:C:2022:400; a továbbiakban: HEITEC ítélet).

2011. szeptember 22-i Budějovický Budvar ítélet (C-482/09, EU:C:2011:605; a továbbiakban: Budějovický Budvar ítélet).

A nemzeti jog hivatkozott rendelkezései

Jogszabályok

Código Civil (spanyol polgári törvénykönyv), 7. cikk, 1. bekezdés: „A jogokat a jóhiszeműség követelményeivel összhangban kell gyakorolni.”

Ley 17/2001, de 7 de diciembre, de Marcas (a védjegyekről szóló, 2011. december 7-i 17/2001 törvény):

A feltétlen törlési okokat szabályozó 51. cikk 1. bekezdése. E rendelkezés szerint a védjegybejegyzés az (ugyanezen törvény 5. cikkében foglalt) feltétlen kizáró okok fennállása esetén törölhető, továbbá ha a bejelentő a védjegyet rosszhiszeműen jelentette be lajstromozásra.

A viszonylagos törlési okokat szabályozó 52. cikk. E cikk 1. bekezdése szerint a védjegybejegyzés (az ugyanezen törvény 6., 7., 8., 9. és 10. cikkében foglalt) valamely viszonylagos kizáró ok fennállása esetén törölhető. A 2. bekezdés azonban úgy rendelkezik, hogy ha a 6., 7., 8. és a 9. cikk 1. bekezdésében említett korábbi jog jogosultja öt egymást követő éven át eltúrte a később lajstromozott védjegy használatát, noha tudomása volt e használatról, az őt megillető korábbi jogra hivatkozva nem kérheti a későbbi védjegy törlését, kivéve, ha a későbbi védjegyet rosszhiszeműen jelentették be lajstromozásra.

Ítélezési gyakorlat

A nemzeti ítélezési gyakorlat helyzetét a jóhiszeműség elvével kapcsolatban, a *venire contra factum proprium* és a *rosszhiszemű késedelem* ítélezési gyakorlatát a védjegyügyek területén kívül bemutató néhány ítélet:

A Tribunal Supremo, Sala de lo Civil, Sección 1 (legfelsőbb bíróság, Spanyolország, polgári kollégium, 1. tanács) 2020. október 19-i ítélete (ROJ: STS 3414/2020 - ES:TS:2020:3): általánosságban a *venire contra factum proprium* ítélezési gyakorlatról.

Sentencia del Tribunal Supremo, Sala de lo Civil, Sección 1 (legfelsőbb bíróság, polgári kollégium, 1. tanács) 2008. július 17-i ítélete (ROJ: STS 3954/2008 - ES:TS:2008:3954): a *venire contra factum proprium*-ról és a bekövetkezett elévülésről.

Az ügy tényállása és az alapeljárás rövid ismertetése

- 1 A SANCHEZ ROMERO CARVAJAL JABUGO, S. A. a következő európai uniós védjegyek jogosultja:
- 2 Az 1999. december 7-én bejelentett és 2006. október 4-én a 29. osztály tekintetében bejegyzett 1 412 048. sz. **5J Cinco Jotas SÁNCHEZ ROMERO CARVAJAL JABUGO, S. A. DESDE 1879** védjegy.



- 3 A 2010. augusztus 26-án bejelentett és 2015. július 5-én a 29. osztály tekintetében bejegyzett 9 335 662. sz. **5J** védjegy.





- 4 Az EMBUTIDOS MONELLS, S. A. pedig a következő spanyol nemzeti védjegyek jogosultja:
- 5 A 2011. október 31-én bejelentett és 2012. február 9-én a 29. osztály tekintetében bejegyzett 3 003 995. sz. **5Ms** spanyol védjegy:



- 6 A 2012. január 26-án bejelentett és 2012. május 3-án a 29. osztály tekintetében bejegyzett 3 014 970. sz. **5Ps** spanyol védjegy:



- 7 A felperes 2016. november 3-án egy védjegyjoggal foglalkozó ügyvédi iroda útján az alperes részére peren kívüli felszólítást küldött a következő állításokkal:
- 8 a 9 335 662. sz. **5J** védjegy jóhírnévvel rendelkezik.
1. e tény az alperes tudomására jutott, mivel a SANCHEZ ROMERO CARVAJAL JABUGO, S. A. társaság az Oficina Española de Patentes y Marcas (spanyol szabadalmi és védjegy hivatal, Spanyolország) előtt felszólalt az 5Cs megjelölés lajstromozásával szemben, és az e megjelölés lajstromozása iránti kérelmet a fenti hivatal e felszólalás eredményeként 2012. július 12-én elutasította.
- 9 Megállapítást nyert, hogy az alperes az 5C's védjegyhez hasonló jellemzőkkel rendelkező két másik védjegy, nevezetesen a 3 003 995. sz. **5Ms** spanyol védjegy és a 3 014 970. sz. **5Ps** spanyol védjegy jogosultja, amelyekkel szemben a felperes ezennel törlési eljárást kezdeményez.
- 10 A 2011. október 31-én bejelentett és 2012. február 9-én a 29. osztály tekintetében lajstromozott 5Ms 3 003 995. sz. spanyol védjeggyel kapcsolatban az a megjegyzés szerepel, hogy „e védjegy ellen **2017. február 28-ig törlési kereset indítható.**” (A vastag betűs kiemelés a faxon jelenik meg.)
- 11 A 2012. január 26-án bejelentett és 2012. május 3-án a 29. osztály tekintetében bejegyzett 3 014 970. sz. 5Ps spanyol védjeggyel kapcsolatban az a megjegyzés szerepel, hogy „e védjeggyel szemben **2017. május 18-ig törlési kereset indítható.**” (A vastag betűs kiemelés a faxon jelenik meg.)
- 12 Miután az alperes megkapta a faxot, tárgyalások kezdődtek, amelyek 2016. december 28-án megállapodás nélkül értek véget.
- 13 Az alperes 2017. február 9-én, azaz mintegy három hónappal a felszólítást követően és 43 nappal a tárgyalások befejezése után az EUIPO-nál két európai uniós védjegy bejegyzését kérte, amelyek lényegében megegyeznek az általa lajstromozott nemzeti védjegyekkel.
- 14 A felperes ezen új bejegyzési kérelmekkel szembeni felszólalását követően a 16 339 004. sz.  védjegy bejegyzése iránti kérelmet 2018. június 2-án elutasították. A 16 338 998. sz.  védjegy tekintetében az elutasítás időpontja 2020. december 2.
- 15 2021. november 2-án, azaz 11 hónappal az alperes utolsó védjegybejelentésének elutasítását követően a SANCHEZ ROMERO CARVAJAL JABUGO, S. A. keresetet indított az EMBUTIDOS MONELLS, S. A. ellen többek között az alperes későbbi nemzeti védjegyeinek törlése iránt. Az alperes 2022. január 14-én nyújtott be ellenkérelmet.

Az alapeljárás feleinek lényeges érvei

- 16 A felperes azt állítja, hogy az alperes rosszhiszeműen járt el, amikor a 2017/1001 rendelet 59. cikke és a Ley 17/2001, de 7 de diciembre, de Marcas (a védjegyekről szóló, 2001. december 7-i 17/2001 törvény) 51. cikke 1. bekezdésének b) pontja alapján kérelmezte az említett nemzeti védjegyek lajstromozását.
- 17 Az alperes a 2017/1001 rendelet 61. cikke és a Ley 17/2001, de 7 de diciembre, de Marcas (a védjegyekről szóló, 2001. december 7-i 17/2001 törvény) 52. cikkének 2. bekezdése szerinti belenyugvásra hivatkozik.
- 18 E célból azt állítja, hogy a vitatott védjegyek lajstromozása 2012-re nyúlik vissza, és hogy a [felperes] hosszú időn át eltűrte e védjegyek használatát, mivel 2021. november 2-ig nem indított semmilyen jogi eljárást, továbbá, hogy a 2016. november 3-án küldött és november 4-én kézhez vett peren kívüli felszólítás pontos határidőt jelölt meg a törlési kereset benyújtására: 2017. február 28. napját.

Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem rövid indokolása

Ténybeli megfontolások

- 19 A 2017. február 28-ra vonatkozó felszólításból, valamint abból, hogy maga a felperes köti a keresetindítás jogvesztő határidejét az oltalom elismerése meghirdetésének időpontjához, továbbá abból, hogy a felperes a megadott időpontban más hasonló nemzeti védjegyek lajstromozásával szemben is fellépett, az következik, hogy a felperes észszerűen felléphetett a nemzeti védjegyek lajstromozásával szemben.
- 20 Másfelől megállapítást nyert, hogy a felperes védjegyei 2012-ben Spanyolország területén jóhírnévvel rendelkeztek, ezért a 2009. június 11-i Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli (C-529/07, EU:C:2009:361) ítéletben foglalt kritériumok alapján a későbbi nemzeti védjegyeknek az EMBUTIDOS MONELLS általi lajstromoztatása rosszhiszeműnek tekinthető.
- 21 A fentiek fényében kétségek merülnek fel a faxon küldött felszólítás meghatározó jellegével kapcsolatban, amely felszólításban a felperes jogi szolgálata, amely bizonyára tudatában volt annak, hogy a későbbi védjegyek bejelentésekor fennálló körülmények alapján a védjegyeket rosszhiszeműen jelentették be lajstromozásra, pontos határidőt jelölt meg a törlési kereset benyújtására.
- 22 Ezért kétségek merülnek fel, hogy a saját jogi aktusaihoz kötötnek kell-e tekinteni a korábbi lajstromozás jogosultját, aki a felszólításban a védjegy jóhírnevére és a más védjegybejegyzések ismeretére tett utalás ellenére a későbbi védjegyek jogosultjának rosszhiszeműségére nem hivatkozik, és a törlési kereset benyújtására világosan és más értelmezési lehetőség nélkül pontos, öt éves határidőt rögzít, mivel a későbbi védjegy jogosultjában azt a bizalmat keltette,

hogy az említett későbbi lajstromozások esetleges törlése érdekében nem fogja perelni.

- 23 E tekintetben felmerül a kérdés, hogy az a jogosult, aki az adott időpontban rendelkezett az alperesnek a védjegybejelentés benyújtásakor fennálló esetleges rosszhiszemősége megítéléséhez szükséges valamennyi információval, később hivatkozhat-e az említett rosszhiszemőségre az említett öt éves határidő alkalmazásának elkerülése céljából.
- 24 Hasonlóképpen, és abban az esetben, ha a fél a saját jogi aktusaihoz kötött és ezért nem hivatkozhat a rosszhiszemőségre mint törlési okra vagy az elévülést kizáró okra, a nemzeti bíróságnak kell határoznia arról, hogy a belenyugvás feltételei teljesülnek-e, amihez a Budějovický Budvar és a HEITEC ítéletben lefektetett elvek figyelembevétele szükséges.
- 25 Ami pedig a jelen eljárás tárgyát képező későbbi nemzeti védjegyekkel gyakorlatilag megegyező két uniós védjegy bejegyzése érdekében az alperes által az EUIPO-hoz benyújtott kérelmeket illeti, felmerül a kérdés, hogy tekinthető-e a jogvesztő határidőt megszakító aktusnak a felperes által előterjesztett felszólalás, amely a bejegyzési kérelem elutasítását eredményezte.
- 26 Különösen pedig az a kérdés, hogy a korábbi védjegyek jogosultjának az említett uniós védjegyek bejegyzésével szembeni tevékeny fellépése a helyzet orvoslására észszerű határidőn belül tett erőfeszítésnek minősül-e.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések releváns voltáról

- 27 A jelen eljárás tárgya az európai uniós védjegyről szóló, 2017. június 14-i (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet (kodifikált szöveg) 59. és 61. cikkének alkalmazása.
- 28 A Bírósághoz intézett kérdés különösen a jóhiszemőség általános jogelve és az említett cikkek közötti kapcsolatot érinti. A kérdés annak meghatározása, hogy a „saját jogi aktusnak” tekinthető magatartás köti-e a felet olyan értelemben, hogy a maga számára a keresetindítás jogvesztő határideje tekintetében meghatározó kötelezettségeket keletkeztet abban az esetben, ha a saját maga által megszabott, a törlési kereset benyújtásának általános öt éves határidejével megegyező határidő lejártáig nem nyújt be keresetet.
- 29 E kérdésről az uniós jog keretében még nem született határozat.
- 30 A felek azonban megkérdőjelezzik az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés releváns voltát. A felperes úgy véli, hogy a törlési kereset benyújtásának határideje nem a megengedő jogi szabályozás, hanem a közjog körébe tartozik, és ezért a felek nem rendelkezhetnek róla. Ily módon az a tény, hogy az elküldött fax megjelölte a törlési kereset benyújtásának pontos határidejét, nem köti a felet a későbbi peres eljárások tekintetében a lajstromozás iránti kérelem rosszhiszemű benyújtása esetén. A felperes úgy véli, hogy a 2012, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020

és 2021 folyamán úgy a közigazgatási, mint a bírósági eljárásokban tett lépéseit a megtámadott védjegy helyzetének állandósulását megakadályozó észszerű erőfeszítésként kell értékelni.

- 31 Az alperes pedig azt állítja, hogy az előzetes döntéshozatalra utalás szükségtelen, mivel az Európai Unió Bírósága által megállapított ítélkezési gyakorlat választ ad az előterjesztett kérdésekre. Ilyen értelemben az első kérdéssel kapcsolatban kiemeli a 2007. október 25-i Nijjs kontra Számvevőszék végzést (C-495/06. P, EU:C:2007:644, 54-56. pont), valamint a 2010. június 24-i Kronopoly kontra Bizottság végzést (C-117/09. P, EU:C:2010:370). Az alperes különösen rámutat, hogy figyelembe kell venni a Bíróság 2014. február 13-i Marszałkowski kontra OHIM végzését (C-177/13. P, EU:C:2014:183). Mindezek alapján úgy értelmezi, hogy a felet kötik a saját jogi aktusai, így mivel megjelölte a keresetindítás határidejét, annak lejártát követően nem nyújthat be keresetet. Ami az előzetes döntéshozatalra előterjesztett második kérdést illeti, az alperes álláspontja szerint e kérdést a HEITEC ítélet már elbírálta.
- 32 A felek érvelése azonban nem cáfolja az ezen elsőfokú bíróság által alkalmazott megközelítést. A felek ugyanis nem értenek egyet az említett elv alkalmazásával kapcsolatban, ami azt jelenti, hogy a válasz nem egyértelmű.
- 33 E tekintetben figyelemmel kell lenni arra, hogy a felperes részéről a viszonylagos törlési ok alapján indított kereset benyújtására nyitva álló határidők jellegére vonatkozó értelmezés a nemzeti jogi, nem pedig a közösségi jogi értelmezésen alapul az Európai Unió Bíróságának ítélkezési gyakorlata fényében.
- 34 E célból ugyanakkor a jogvesztést szükségtelen a nemzeti jog szempontjából magyarázni, amennyiben kizárólag közösségi jogi kérdéstről van szó, így a jogvesztésnek a nemzeti bíróságok által a spanyol jog fényében adott esetleges értelmezése nem bír jelentőséggel.
- 35 A Bíróságot továbbá a Budějovický Budvar és a HEITEC ítéletben foglalt ítélkezési gyakorlat tisztázására kérik. E kérdés meghatározó jellegű, mivel a belenyugvás az uniós jog autonóm intézménye, amelynek jellege és körvonalai a hasonló nemzeti jogintézményektől eltérőek, különösen a spanyol nemzeti jogban (elévülés és jogvesztés), és az egyes tagállamokban eltérő fogalmak léteznek. Ezért mindenképp kazuisztikus elhatárolásra van szükség az említett jogintézmény különböző tagállamokban történő egységes alkalmazásának biztosítása érdekében.
- 36 Ilyen értelemben nem tekinthető egyértelmű sem jogi aktusnak, sem a Bíróság közelmúltbeli ítélkezési gyakorlatában tisztázott jogi aktusnak, ugyanis a különböző tagállamok bíróságai eltérő választ adhatnak. Vagyis nincs arról szó, hogy az Európai Unió valamennyi tagállamának valamennyi védjegy bírósága számára egyértelmű lenne a válasz.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett első kérdéstről

- 37 A jóhiszeműség elve a polgári jog általános elve valamennyi tagállam számára. Egyúttal a közösségi jog általános elve is. Ezért semmi nem indokolja, hogy azt miért ne kellene paraméterként figyelembe venni a felek magatartásának értékelése során.
- 38 Ilyen értelemben a korábbi lajstromozás jogosultja által küldött, a törlési kereset benyújtására pontos határidőt megjelölő peren kívüli felszólításnak kötnie kell a felszólítást küldő felet, tekintettel a *nemo potest contra factum proprium venire* elvére. Különösen akkor, ha e határidő megegyezik a törlési kereset benyújtásának általános öt éves határidejével.
- 39 Nem meghatározó az a tény, hogy a későbbi megjelölés lajstromozására esetleg rosszhiszeműen került sor, mivel a korábbi megjelölés jogosultja az említett fax elküldésének időpontjában rendelkezett a szóban forgó lajstromozás rosszhiszeműségének megállapításához szükséges valamennyi információval.
- 40 Egyúttal az sem meghatározó, hogy a felszólítást a korábbi megjelölés jogosultja, vagy annak jogi szolgálata terjesztette elő. Az a tény, hogy a felszólítást a jogosult részéről a védjegyjogban jártas jogi szolgálata küldte, kétségtelenül azzal jár, hogy a fél a saját jogi aktusaihoz kötött, mivel a másik félben azt a bizalmat keltette, hogy utóbb nem indít ellene törlési keresetet.
- 41 Ezért az említett fax elküldéséhez képest négy évvel később indított peres eljárás során a lajstromozás iránti kérelem rosszhiszeműségére a keresetindítás általános öt éves határideje alkalmazásának elkerülése céljából való hivatkozást a jóhiszeműséggel ellentétes magatartásnak kell tekinteni.
- 42 A fentiekre tekintettel tehát a Bíróságnak az első kérdésre igenlő válasz adását javaslom. Azaz, hogy a 2017. június 14-i (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 61. cikkét, valamint a védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 2015. december 16-i (EU) 2015/2436 európai parlamenti és tanácsi irányelv 9. cikkét úgy kell értelmezni, hogy a saját jogi aktusaihoz kötött a korábbi lajstromozás jogosultja, aki a peren kívüli felszólításban pontos határidőt rögzített a törlés iránti kereset benyújtására, mivel a későbbi védjegy jogosultjában azt a bizalmat keltette, hogy a megjelölt időpontot követően nem fog ellene adott esetben törlés iránti keresetet indítani, így a későbbi megjelölés jogosultjának a lajstromozás időpontjában fennálló rosszhiszeműsége irreleváns, ha a korábbi megjelölés jogosultja rendelkezett az e magatartás [rossz]hiszeműnek tekintéséhez szükséges valamennyi információval.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett második kérdésről

- 43 Úgy kell tekinteni, hogy bár a felperes az előírt határidőn belül nem nyújtott be törlési keresetet, az európai szabályozás értelmében vett belenyugvás nem következett be.
- 44 A Bíróság a HEITEC ítéletében jelezte, hogy „ha a korábbi védjegy vagy más korábbi jog jogosultja, bár felszólítás útján kifejezte tiltakozását a későbbi védjegy

használata ellen, miután megállapította azt, hogy a felszólítás címzettje nem tesz eleget a felszólításnak és nem kezd tárgyalásokba, nem tett észszerű határidőn belül erőfeszítéseket e helyzet orvoslására, adott esetben közigazgatási vagy bírósági jogorvoslat benyújtásával, azt a következtetést kell levonni, hogy e jogosult nem tette meg a rendelkezésére álló intézkedéseket a jogai állítólagos megsértésének megszüntetése érdekében.” (55. pont).

- 45 E kijelentés azonban nem értelmezhető úgy, hogy a közigazgatási kereset csak és kizárólag a megtámadott védjegybejelentésre vonatkozhat; ehelyett a korábbi lajstromozás jogosultjának összességében vett magatartását kell értékelni.
- 46 Ily módon lényegesnek tartom azt a tényt, hogy az alperes az EUIPO előtt két olyan európai uniós védjegy bejegyzését igyekezett elérni, amelyek a megkülönböztető és meghatározó szóelem változatlanul hagyása folytán lényegében megegyeztek a lajstromozott nemzeti védjeggyel, és hogy e bejegyzési kérelmeket éppen a korábbi megjelölés jogosultjának erélyes fellépése miatt utasították el.
- 47 E tekintetben, noha a felperes a későbbi bírósági eljárás keretében nem tett lépéseket annak érdekében, hogy a vitatott nemzeti védjegyekkel kapcsolatos jogainak megsértését orvosolja, ezt az EUIPO előtti, bejegyzésre irányuló cselekmények kapcsán a hasonló védjegyek tekintetében megtette.
- 48 A felperes ezen új bejegyzési kérelmekkel szembeni felszólalását, majd az említett kérelmek ezt követő elutasítását követően a felperes 2021. november 2-án, azaz 11 hónappal az alperes által bejelentett utolsó védjegy bejegyzésének elutasítását követően nyújtotta be a nemzeti védjegyek törlése iránti keresetet.
- 49 Mindezekre tekintettel azt javaslom a Bíróságnak, hogy a második kérdésre azt a választ adja, hogy a 2017. június 14-i (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 61. cikkét, valamint a védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 2015. december 16-i (EU) 2015/2436 európai parlamenti és tanácsi irányelv 9. cikkét úgy kell értelmezni, hogy mivel a felperes a törlési keresetét az alperes által bejelentett utolsó védjegy bejegyzésének elutasításától számított 11 hónapon belül benyújtotta, az említett helyzet orvoslására észszerű határidőn belül tett erőfeszítésnek minősül azon magatartása, hogy tevékenyen fellépett a megtámadott nemzeti védjegyekkel lényegében megegyező európai uniós védjegyek bejegyzése ellen, amelyek bejegyzését végül e felszólalás miatt elutasították.