

Υπόθεση T-133/89

Jean-Louis Burban κατά Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου

« Πρόσληψη — Προκήρυξη διαγωνισμού — Αίτηση υποψηφιότητας »

Απόφαση του Πρωτοδικείου (πέμπτο τμήμα) της 20ής Ιουνίου 1990 247

Περίληψη της αποφάσεως

1. Υπάλληλοι — Προσφυγή — Απόφαση εξεταστικής επιτροπής διαγωνισμού — Προηγούμενη διοικητική ένσταση — Προαιρετική — Υποβολή ενστάσεως — Συνέπειες — Διατήρηση του δικαιώματος άμεσης προσφυγής ενώπιον του κοινοτικού δικαστή — Προϋποθέσεις — Τήρηση της προθεσμίας για την άσκηση δικαστικής προσφυγής
(Κανονισμός υπηρεσιακής καταστάσεως των υπαλλήλων, άρθρα 90 και 91)
2. Υπάλληλοι — Καθήκον αρωγής που υπέχει η διοίκηση — Έκταση — Τήρησή του από τις εξεταστικές επιτροπές διαγωνισμού — Αρχή της χρηστής διοικήσεως
3. Υπάλληλοι — Πρόσληψη — Διαγωνισμός — Διαγωνισμός βάσει τίτλων και εξετάσεων — Προϋποθέσεις συμμετοχής — Επιλογή και προσκόμιση τίτλων για τη συμμετοχή στις εξετάσεις — Υποχρεώσεις που βαρύνουν μόνον τον υπάλληλο υποψήφιο στον διαγωνισμό
(Κανονισμός υπηρεσιακής καταστάσεως των υπαλλήλων, παράρτημα ΙΙΙ, άρθρο 2)
4. Υπάλληλοι — Πρόσληψη — Διαγωνισμός — Διαγωνισμός βάσει τίτλων και εξετάσεων — Προϋποθέσεις συμμετοχής — Δικαιολογητικά — Αίτημα συμπληρωματικών πληροφοριών από την εξεταστική επιτροπή — Απλή ευχέρεια — Υποχρέωση της εξεταστικής επιτροπής να απαιτεί την προσκόμιση του συνόλου των απαιτούμενων δικαιολογητικών — Έλλειψη
(Κανονισμός υπηρεσιακής καταστάσεως των υπαλλήλων, παράρτημα ΙΙΙ, άρθρο 2, εδάφιο 2)
5. Υπάλληλοι — Απόφαση προκαλούσα βλάβη — Υποχρέωση αιτιολογίας — Αντικείμενο — Αποκλεισμός από διαγωνισμό — Αίτηση επανεξετάσεως της αποφάσεως — Πληρέστερη αιτιολόγηση της αρχικής αποφάσεως — Υποχρέωση — Έλλειψη
(Κανονισμός υπηρεσιακής καταστάσεως των υπαλλήλων, άρθρο 25)

6. Υπάλληλοι — Προσφυγή — Προσφυγή κατά αποφάσεως αποκλεισμού από διαγωνισμό — Λόγοι αντλούμενοι από τη μη προσήκουσα προκήρυξη του διαγωνισμού μη αμφισβητηθείσα εμπροθέσμως — Απαράδεκτοι
(Κανονισμός υπηρεσιακής καταστάσεως των υπαλλήλων, άρθρο 91)

1. Το μέσο έννομης προστασίας που παρέχεται κατά αποφάσεως εξεταστικής επιτροπής συνίσταται κανονικά στην άσκηση άμεσης προσφυγής ενώπιον του κοινοτικού δικαστή. Πράγματι, η διοικητική ένσταση που στρέφεται κατά αποφάσεως εξεταστικής επιτροπής φαίνεται να στερείται νοήματος, εφόσον το οικείο κοινοτικό όργανο δεν έχει την εξουσία να ακυρώνει ή να τροποποιεί τις αποφάσεις εξεταστικής επιτροπής διαγωνισμού. Εν συνεχεία, η υπερβολικά συσταλτική ερμηνεία του άρθρου 91, παράγραφος 2, του κανονισμού υπηρεσιακής καταστάσεως θα κατέληγε αποκλειστικά στο να παρατείνεται, χωρίς καμιά χρησιμότητα, η διαδικασία.
2. Μολονότι δεν αναφέρεται στον κανονισμό υπηρεσιακής καταστάσεως των υπαλλήλων, το καθήκον αρωγής της διοικήσεως έναντι των υπαλλήλων της, το οποίο επιβάλλεται επίσης στην εξεταστική επιτροπή του διαγωνισμού, αντικατοπτρίζει την ισορροπία των αμοιβαίων δικαιωμάτων και υποχρεώσεων που ο κανονισμός υπηρεσιακής καταστάσεως δημιούργησε στις σχέσεις μεταξύ της δημόσιας αρχής και των υπαλλήλων της δημόσιας υπηρεσίας. Το καθήκον αυτό, καθώς και η αρχή της χρηστής διοικήσεως, συνεπάγονται κυρίως ότι, όταν η αρμόδια αρχή αποφαιίνεται, σχετικά με την κατάσταση ενός υπαλλήλου, λαμβάνει υπόψη το σύνολο των στοιχείων που είναι ικανά να προσδιορίσουν την απόφασή της και ότι, ενεργώντας κατ' αυτόν τον τρόπο, λαμβάνει υπόψη όχι μόνον το συμφέρον της υπηρεσίας αλλά και εκείνο του ενδιαφερόμενου υπαλλήλου.

Αν όμως ο ενδιαφερόμενος απευθυνθεί με διοικητική ένσταση στην αρμόδια για τους διορισμούς αρχή, ένα τέτοιο διάβημα, οποιαδήποτε και αν είναι η νομική του σημασία, δεν μπορεί να έχει ως συνέπεια να στερεί τον ενδιαφερόμενο από το δικαίωμά του να ασκήσει άμεση προσφυγή ενώπιον του κοινοτικού δικαστή, δεδομένου ότι πρόκειται για δικαίωμα από το οποίο ο ενδιαφερόμενος δεν μπορεί να παραιτηθεί και το οποίο, επομένως, δεν μπορεί να επηρεάζεται από την προσωπική συμπεριφορά του υπαλλήλου.

Ωστόσο, όταν ο ενδιαφερόμενος, αφού υπέβαλε προηγούμενη διοικητική ένσταση, επέλεξε τελικά την άμεση προσφυγή ενώπιον του κοινοτικού δικαστή, χάνει να αναμένει να του απευθυνθεί η απάντηση στη διοικητική του ένσταση ή να λήξει η προθεσμία απαντήσεως που τίθεται με τον κανονισμό υπηρεσιακής καταστάσεως, προέχει τότε να προσδιοριστεί αν η προσφυγή ασκήθηκε εντός της προθεσμίας των τριών μηνών που ορίζεται με τον κανονισμό υπηρεσιακής καταστάσεως.

3. Όταν ο υποψήφιος σε γενικό διαγωνισμό βάσει τίτλων και εξετάσεων είναι ήδη μόνιμος υπάλληλος, εναπόκειται σ' αυτόν και μόνο να προσδιορίσει τα πτυχία, τους τίτλους και τις βεβαιώσεις επαγγελματικής πείρας που επιθυμεί να επισυνάψει στην αίτηση συμμετοχής του και όχι στις υπηρεσίες διοικήσεως του προσωπικού να εκπληρώσουν οι ίδιες ένα τέτοιο καθήκον, αν ληφθεί υπόψη ο κίνδυνος να υποπέσουν κατ' αυτόν τον τρόπο σε σφάλμα. Ούτε εναπόκειται στις υπηρεσίες αυτές να διαβιβάσουν στην εξεταστική επιτροπή τον πλήρη προσωπικό φάκελο του ενδιαφερόμενου, που περιλαμβάνει πολλά άλλα έγγραφα εκτός αυτών των οποίων η προσκόμιση απαιτείται από την προκήρυξη του διαγωνισμού, πράγμα που θα επέβαλλε στην εξεταστική επιτροπή βαριά υλικά έργα ασυμβίβαστα προς τον σεβασμό της αρχής της χρηστής διοικήσεως.

- Επίσης, εναπόκειται, καταρχήν, στον υποψήφιο σε διαγωνισμό να παράσχει στην εξεταστική επιτροπή όλες τις πληροφορίες και έγγραφα που της επιτρέπουν να εξακριβώσει αν ο υποψήφιος συγκεντρώνει τις προϋποθέσεις που θέτει η προκήρυξη του διαγωνισμού. Πράγματι, η εξεταστική επιτροπή δεν υποχρεούται να προβεί η ίδια σε έρευνες προκειμένου να εξακριβώσει αν οι υποψήφιοι πληρούν το σύνολο των προϋποθέσεων αυτών.
4. Από τις διατάξεις του άρθρου 2, δεύτερο εδάφιο, του παραρτήματος ΙΙΙ, του κανονισμού υπηρεσιακής καταστάσεως προκύπτει σαφώς ότι παρέχεται στην εξεταστική επιτροπή απλή ευχέρεια να ζητήσει από τους υποψηφίους συμπληρωματικές πληροφορίες, όταν έχει αμφιβολίες ως προς το περιεχόμενο υποβληθέντος εγγράφου, αλλά σε καμιά περίπτωση δεν μπορούν να ερμηνευθούν ως επιβάλλουσες την υποχρέωση στην εξεταστική επιτροπή να ζητήσει από τους υπαλλήλους που είναι υποψήφιοι σε διαγωνισμό να της υποβάλουν το σύνολο των εγγράφων τα οποία απαιτούνται με την προκήρυξη του διαγωνισμού.
5. Η αιτιολογία των πράξεων που είναι ικανές να προξενήσουν βλάβη πρέπει να επιτρέπει στον ενδιαφερόμενο υπάλληλο να γνωρίσει τους λόγους μιας αποφάσεως που τον αφορά, προκειμένου να είναι σε θέση να ασκήσει ενδεχομένως τα αναγκαία μέσα παροχής ένδικης προστασίας για να προστατεύσει τα δικαιώματα και τα συμφέροντά του.
- Όταν τα αιτήματα των αποκλεισθέντων από τον διαγωνισμό υποψηφίων δεν έχουν ως σκοπό τη λήψη συμπληρωματικών ατομικών εξηγήσεων, αλλά την επανεξέταση της αποφάσεως της εξεταστικής επιτροπής να τους αποκλείσει από τον διαγωνισμό, τα αιτήματα αυτά δεν υποχρεώνουν την εξεταστική επιτροπή να αιτιολογήσει πληρέστερα τις αρχικές της αποφάσεις.
6. Ο υπάλληλος δεν μπορεί, προς στήριξη προσφυγής που στρέφεται κατά αποφάσεως αποκλεισμού από διαγωνισμό, να επικαλείται λόγους αντλούμενους από τη φερόμενη αντικανονικότητα της προκηρύξεως του διαγωνισμού, μολονότι δεν προσέβαλε εμπρόθεσμα τις διατάξεις της προκηρύξεως που θεωρεί ότι του προκαλούν βλάβη.

ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΟΥ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ (πέμπτο τμήμα)

της 20ής Ιουνίου 1990 *

Στην υπόθεση T-133/89,

Jean-Louis Burban, υπάλληλος του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, κάτοικος Παρισιού, εκπροσωπούμενος από τον Jean-Noël Louis, δικηγόρο Βρυξελλών, με τόπο επιδόσεων στο Λουξεμβούργο τα γραφεία της SARL Fiduciaire Myson, 6-8, rue Origer,

προσφεύγων,

* Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική.