

Zaak T-133/89

J.-L. Burban tegen Europees Parlement

„Aanwerving — Aankondiging van vergelijkend
onderzoek — Sollicitatieformulier”

Arrest van het Gerecht (Vijfde Kamer) van 20 juni 1990 247

Samenvatting van het arrest

1. *Ambtenaren — Beroep — Besluit van jury van vergelijkend onderzoek — Voorafgaande administratieve klacht — Facultatief karakter — Indiening — Gevolgen — Behoud van recht van rechtstreeks beroep op communautaire rechter — Voorwaarden — Inachtneming van termijn voor beroep in rechte*
(Ambtenarenstatuut, artikelen 90 en 91)
2. *Ambtenaren — Zorgplicht van administratie — Draagwijdte — Inachtneming door jury's van vergelijkende onderzoeken — Beginsel van goed bestuur*
3. *Ambtenaren — Aanwerving — Vergelijkend onderzoek — Vergelijkend onderzoek op grondslag van schriftelijke bewijsstukken en examen — Toelatingsvoorwaarden — Selectie en overlegging bewijsstukken voor toelating tot examen — Verplichtingen die alleen op solliciterende ambtenaar rusten*
(Ambtenarenstatuut, bijlage III, artikel 2)
4. *Ambtenaren — Aanwerving — Vergelijkend onderzoek — Vergelijkend onderzoek op grondslag van schriftelijke bewijsstukken en examen — Toelatingsvoorwaarden — Bewijsstukken — Verzoek van jury om nadere inlichtingen — Loutere mogelijkheid — Geen verplichting, overlegging van alle vereiste stukken te verlangen*
(Ambtenarenstatuut, bijlage III, artikel 2, tweede alinea)
5. *Ambtenaren — Bezwarend besluit — Motiveringsplicht — Doel — Niet-toelating tot vergelijkend onderzoek — Verzoek om nieuw onderzoek van besluit — Verruiming van oorspronkelijke motivering — Geen verplichting*
(Ambtenarenstatuut, artikel 25)

6. *Ambtenaren — Beroep — Beroep tegen niet-toelating tot vergelijkend onderzoek — Middelen ontleend aan onregelmatigheid van niet tijdig bestreden aankondiging van vergelijkend onderzoek — Niet-ontvankelijkheid*
(*Ambtenarenstatuut, artikel 91*)

1. Het normale rechtsmiddel tegen een besluit van de jury van een vergelijkend onderzoek bestaat in een rechtstreeks beroep op de communautaire rechter. Een klacht die is gericht tegen een besluit van de jury van een vergelijkend onderzoek, heeft immers geen zin, daar de betrokken instelling niet bevoegd is, een dergelijk besluit nietig te verklaren of te wijzigen. Bijgevolg zou een uiterst enge uitlegging van artikel 91, paragraaf 2, Ambtenarenstatuut alleen maar leiden tot een zinloze verlenging van de procedure.
 2. De — weliswaar niet in het Ambtenarenstatuut vermelde — zorgplicht van de administratie ten opzichte van haar personeel, die ook geldt voor de jury van een vergelijkend onderzoek, is een uitvloeisel van het evenwicht tussen de wederzijdse rechten en verplichtingen in de betrekkingen tussen het administratief gezag en de ambtenaren. Deze plicht, alsook het beginsel van goed bestuur, brengen met name mee, dat het bevoegd gezag bij zijn beslissing over de situatie van een ambtenaar alle elementen in aanmerking moet nemen die zijn besluit kunnen beïnvloeden, en daarbij niet enkel rekening behoort te houden met het belang van de dienst, maar ook met dat van de betrokken ambtenaar.
 3. Wanneer een sollicitant voor een vergelijkend onderzoek op de grondslag van bewijsstukken en een examen reeds ambtenaar is, ligt het geheel op zijn weg om te bepalen, welke diploma's en bewijsstukken inzake beroepservaring hij bij zijn sollicitatieformulier zal voegen. Dit is niet de taak van de personeelsdienst, daar zulks het gevaar voor vergissingen zou meebrengen. Het is evenmin de taak van de personeelsdienst om de jury het volledige persoonsdossier van de betrokkene over te leggen. Dat dossier bevat immers ook een groot aantal andere stukken dan die welke volgens de aankondiging van het vergelijkend onderzoek moeten worden overgelegd, waardoor de jury zou worden belast met zware, met het beginsel van goed bestuur onverenigbare materiële werkzaamheden.
- Zo betrokkene zich niettemin met een administratieve klacht tot het tot aanstelling bevoegd gezag wendt, kan een dergelijke stap, ongeacht de juridische betekenis hiervan, niet tot gevolg hebben dat hem het recht wordt ontnomen, rechtstreeks beroep bij de communautaire rechter in te stellen, aangezien het daarbij gaat om een recht waarvan betrokkene geen afstand kan doen en dat derhalve niet kan worden aangetast door zijn persoonlijk gedrag.
- Wanneer betrokkene evenwel, na eerst een administratieve klacht te hebben ingediend, uiteindelijk kiest voor een rechtstreeks beroep op de communautaire rechter, zonder een antwoord op zijn klacht of het verstrijken van de daartoe in het Statuut gestelde termijn af te wachten, moet worden nagegaan of het beroep is ingesteld binnen de statutaire termijn van drie maanden.

Evenzo staat het in beginsel aan de sollicitant om de jury alle inlichtingen en documenten te verschaffen aan de hand waarvan deze laatste kan nagaan, of de sollicitant aan de voorwaarden van de aankondiging van het vergelijkend onderzoek voldoet. Een jury kan immers niet worden geacht, zelf een onderzoek in te stellen om na te gaan of de sollicitanten aan alle voorwaarden van de aankondiging van het vergelijkend onderzoek voldoen.

4. Uit het bepaalde in artikel 2, tweede alinea, van bijlage III bij het Statuut blijkt duidelijk, dat deze bepaling de jury de loutere mogelijkheid biedt de sollicitanten om nadere inlichtingen te vragen, wanneer zij twijfelt over de betekenis van een bepaald document. Zij kan in geen geval aldus worden uitgelegd, dat de jury verplicht zou zijn, zich door de sollicitanten alle in de aankondiging van het vergelijkend onderzoek vereiste stukken te doen overleggen.
5. De motivering van handelingen die bezwarend kunnen zijn, moet de betrokken

ambtenaar in staat stellen, kennis te nemen van de redenen van een jegens hem genomen besluit, opdat hij in voorkomend geval zijn rechten en belangen in rechte kan verdedigen.

Wanneer verzoeken van afgewezen sollicitanten niet ertoe strekken, nadere individuele toelichtingen te verkrijgen, maar de jury ertoe aan te zetten, haar besluit om betrokkenen niet tot het vergelijkend onderzoek toe te laten, opnieuw in overweging te nemen, verplichten die verzoeken de jury niet, haar eerdere besluiten nader te motiveren.

6. Tot staving van een beroep tegen een besluit om hem niet tot een vergelijkend onderzoek toe te laten, kan een ambtenaar zich niet beroepen op middelen ontleend aan de gestelde onregelmatigheid van de aankondiging van het vergelijkend onderzoek, wanneer hij niet tijdig is opgekomen tegen de bepalingen van de aankondiging, waardoor hij zich bezwaard acht.

ARREST VAN HET GERECHT VAN EERSTE AANLEG (Vijfde Kamer)

20 juni 1990 *

In zaak T-133/89,

J.-L. Burban, ambtenaar van het Europees Parlement, wonende te Parijs, vertegenwoordigd door **J.-N. Louis**, advocaat te Brussel, domicilie gekozen hebbende te Luxemburg bij Fiduciaire Myson SARL, 6-8, rue Origer,

verzoeker,

* Procestaal: Frans.