

Υπόθεση C-785/23

**Σύνοψη της αιτήσεως προδικαστικής αποφάσεως κατά το άρθρο 98,
παράγραφος 1, του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου**

Ημερομηνία καταθέσεως:

19 Δεκεμβρίου 2023

Αιτούν δικαστήριο:

Varhoven administrativen sad (Βουλγαρία)

Ημερομηνία της αποφάσεως του αιτούντος δικαστηρίου:

18 Δεκεμβρίου 2023

Αναιρεσείων:

Direktor na Direksia «Obzhaltvane i danachno-osiguritelna praktika» Sofia pri Tsentralno upravlenie na Natsionalna agentsia za prihodite

Αναιρεσίβλητη:

Bulgarian Posts EAD

Αντικείμενο της κύριας δίκης

Διαδικασία κινηθείσα κατόπιν αιτήσεως αναιρέσεως που υποβλήθηκε από τον Direktor na Direksia «Obzhaltvane i danachno-osiguritelna praktika» Sofia pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite (Διευθυντή της Διεύθυνσης «Προσφυγές και πρακτικές στους τομείς της φορολογίας και της κοινωνικής ασφάλισης» Σόφιας, της Κεντρικής Διοίκησης της Εθνικής Υπηρεσίας Δημόσιων Εσόδων, Βουλγαρία, στο εξής: αναιρεσείων) κατά της αποφάσεως του Administrativen sad Sofia-grad (διοικητικού πρωτοδικείου Σόφιας, Βουλγαρία, στο εξής: ASSG) με την οποία, κατόπιν προσφυγής της Bulgarian Posts EAD, ακυρώθηκε πράξη επιβολής φόρου αφορώσα εκ των υστέρων καταλογισμό φόρου προστιθέμενης αξίας (ΦΠΑ) στην εν λόγω εταιρία για τη φορολογική περίοδο από 1 Ιανουαρίου έως 31 Δεκεμβρίου 2015.

Αντικείμενο και νομική βάση της αιτήσεως προδικαστικής απόφασεως

Αίτηση υποβληθείσα δυνάμει του άρθρου 267 ΣΛΕΕ για την ερμηνεία του άρθρου 132 της οδηγίας 2006/112 και του άρθρου 12 της οδηγίας 97/67.

Προδικαστικά ερωτήματα

1. Θεωρούνται οι υπηρεσίες που παρέχονται από κάτοχο αδείας για την παροχή της καθολικής ταχυδρομικής υπηρεσίας εντός της επικράτειας της Δημοκρατίας της Βουλγαρίας βάσει ατομικών συμβάσεων με χρήστες των ταχυδρομικών υπηρεσιών ως υπηρεσίες οι οποίες, κατά την έννοια του άρθρου 132 του τίτλου ΙΧ, κεφάλαιο 2, της οδηγίας 2006/112/EK του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας, πραγματοποιούνται από «δημόσια ταχυδρομική υπηρεσία» και «αποτελούν δραστηριότητες γενικού συμφέροντος», εάν οι εν λόγω ατομικές συμβάσεις προβλέπουν ότι η παροχή πρέπει να πληροί μία ή/και όλες τις ακόλουθες προϋποθέσεις, ήτοι: συλλογή των αντικειμένων εκτός των σημείων προσβάσεως (η συλλογή και η διανομή πραγματοποιούνται στη διεύθυνση του εντολέα)· η συλλογή και η διανομή πραγματοποιούνται σε ώρα που έχει συμφωνηθεί εκ των προτέρων με τους εντολείς· η συχνότητα με την οποία πραγματοποιείται η συλλογή και η διανομή υπερβαίνει τα όρια που καθορίζονται στους εκ του νόμου προβλεπόμενους κανόνες για την ποιότητα της καθολικής ταχυδρομικής υπηρεσίας και την αποτελεσματικότητα των υπηρεσιών, ενώ προβλέπονται και πρόσθετες, πέραν της ρητώς συμφωνηθείσας στη σύμβαση συχνότητας, συλλογές εκτός των ωρών λειτουργίας των ταχυδρομικών καταστημάτων, κατόπιν αιτήματος του εντολέα· παροχή της υπηρεσίας σε τιμή χαμηλότερη από την τιμή που έχει εγκριθεί από την KRS (Komisia za regulirane na saobshteniata, εθνική κανονιστική αρχή που εγκρίνει τις τιμές για την καθολική ταχυδρομική υπηρεσία στη Βουλγαρία) ή με υψηλότερες εκπτώσεις από εκείνες που έχει εγκρίνει η KRS;

2. Συνάγεται από το άρθρο 12, δεύτερη περίπτωση, της οδηγίας 97/67/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 15ης Δεκεμβρίου 1997, σχετικά με τους κοινούς κανόνες για την ανάπτυξη της εσωτερικής αγοράς κοινοτικών ταχυδρομικών υπηρεσιών και τη βελτίωση της ποιότητας των παρεχομένων υπηρεσιών, ότι οι υπηρεσίες που παρέχονται από πρόσωπο το οποίο είναι κάτοχος αδείας για την παροχή της καθολικής ταχυδρομικής υπηρεσίας δεν έχουν τα χαρακτηριστικά της καθολικής ταχυδρομικής υπηρεσίας κατά την έννοια της οδηγίας εάν βάσει ατομικής συμβάσεως παρέχονται σε τιμή χαμηλότερη από την εγκριθείσα για το εν λόγω είδος καθολικής ταχυδρομικής υπηρεσίας και δεν αποδεικνύεται ότι η τιμή που συμφωνήθηκε κατά τα ανωτέρω καλύπτει το κόστος της παροχής;

3. Παραβιάζεται η αρχή της διαφάνειας και της αποφυγής διακρίσεων που κατοχυρώνεται στο τέταρτο σημείο του άρθρου 12 της οδηγίας 97/67/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 15ης Δεκεμβρίου 1997,

σχετικά με τους κοινούς κανόνες για την ανάπτυξη της εσωτερικής αγοράς κοινοτικών ταχυδρομικών υπηρεσιών και τη βελτίωση της ποιότητας των παρεχομένων υπηρεσιών, εάν το πρόσωπο που είναι κάτοχος αδείας για την παροχή της καθολικής ταχυδρομικής υπηρεσίας συνάπτει ατομικές συμβάσεις παροχής της εν λόγω υπηρεσίας οι οποίες προβλέπουν ευνοϊκότερους όρους για την παροχή της υπηρεσίας αυτής σε σύγκριση με τους δημοσιευθέντες και γενικώς προσβάσιμους στο κοινό όρους;

4. Τυχόν καταφατική απάντηση στο ερώτημα αυτό συνιστά λόγο μη απαλλαγής των συγκεκριμένων πράξεων από τον φόρο κατά την έννοια του άρθρου 132 της οδηγίας 2006/112/EK του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας;

Διατάξεις του δικαίου της Ένωσης και νομολογία

Οδηγία 2006/112/EK του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας: άρθρο 132

Οδηγία 97/67/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 15ης Δεκεμβρίου 1997, σχετικά με τους κοινούς κανόνες για την ανάπτυξη της εσωτερικής αγοράς κοινοτικών ταχυδρομικών υπηρεσιών και τη βελτίωση της ποιότητας των παρεχομένων υπηρεσιών: αιτιολογική σκέψη 15 και άρθρα 3, 4, 5, 6 και 12

Απόφαση της 16ης Οκτωβρίου 2019, Winterhoff και Eisenbeis (C-4/18 και C-5/18, EU:C:2019:860)

Απόφαση της 23ης Απριλίου 2009, TNT Post UK (C-357/07, EU:C:2009:248)

Απόφαση της 6ης Μαρτίου 2008, Deutsche Post κ.λπ. (C-287/06 έως C-292/06, EU:C:2008:141)

Απόφαση της 11ης Φεβρουαρίου 2015, bpost (C-340/13, EU:C:2015:77)

Προτάσεις του γενικού εισαγγελέα Wahl στην υπόθεση Sandd (C-256/17, EU:C:2018:474)

Διατάξεις του εθνικού δικαίου και νομολογία

Zakon za danak varhu dobavenata stoynost (νόμος περί ΦΠΑ, στο εξής: ZDDS): άρθρο 49, σημείο 2

Pravilnik za prilagane na zakona za danaka varhu dobavenata stoynost (διάταγμα για την εφαρμογή του νόμου περί ΦΠΑ, στο εξής: PPZDDS): άρθρο 43, παράγραφος 2

Zakon za poshtenskite usluzi (νόμος περί ταχυδρομικών υπηρεσιών, στο εξής: ZPU): άρθρα 15, 21, 24, 32, 33, 34, 36, 38, 66 και οι συμπληρωματικές διατάξεις (DR)

Zakon za izmenenie i dopalnenie na Zakona za poshtenskite usluzi (νόμος περί τροποποίησης και συμπλήρωσης του νόμου περί των ταχυδρομικών υπηρεσιών, DV, αριθ. 102 του 2010, σε ισχύ από την 30ή Δεκεμβρίου 2010): άρθρο 70 των μεταβατικών και τελικών διατάξεων

Naredba za opredelyane na pravila za obrazuvane i prilagane na tsenata na universalnata poshtenska usluga (διάταγμα για τη θέσπιση του καθεστώτος που διέπει τον καθορισμό και την εφαρμογή της τιμής της καθολικής ταχυδρομικής υπηρεσίας, στο εξής: διάταγμα): άρθρα 4 και 14

Normativi za kachestvo na universalnata poshtenska usluga i efikasnostta na obsluzhvane (νομικοί κανόνες για την ποιότητα της καθολικής ταχυδρομικής υπηρεσίας και την αποτελεσματικότητα των υπηρεσιών): άρθρα 8 και 9

Απόφαση του ASSG αριθ. 4655 της 12ης Ιουλίου 2021 στην υπόθεση αριθ. 1814/2021

Απόφαση του Varhoven administrativen sad (Ανώτατου Διοικητικού Δικαστηρίου, στο εξής: VAS) αριθ. 4745 της 18ης Μαΐου 2022 στην υπόθεση αριθ. 8582/2021

Συνοπτική έκθεση των πραγματικών περιστατικών και της πορείας της διαδικασίας

- 1 Στο πλαίσιο φορολογικού ελέγχου που διενεργήθηκε στην Bulgarian Posts EAD, διαπιστώθηκε ότι η εν λόγω εταιρία κατέχει ειδική άδεια για την παροχή καθολικής ταχυδρομικής υπηρεσίας εντός της επικράτειας της Δημοκρατίας της Βουλγαρίας. Εντούτοις, η Bulgarian Posts EAD δήλωσε ως απαλλασσόμενες πράξεις κατά το άρθρο 49, σημείο 2, του ZDDS («Η παροχή καθολικών ταχυδρομικών υπηρεσιών υπό τις προϋποθέσεις και σύμφωνα με τις διατάξεις του νόμου περί ταχυδρομικών υπηρεσιών αποτελεί απαλλασσόμενη πράξη.») παρασχεθείσες υπηρεσίες οι οποίες κατά τον ορκωτό ελεγκτή δεν έχουν τα χαρακτηριστικά των καθολικών ταχυδρομικών υπηρεσιών.
- 2 Πρώτον, οι επίμαχες υπηρεσίες δεν παρασχέθηκαν βάσει των γενικών όρων που περιλαμβάνονται στην εγκεκριμένη από την KRS σύμβαση που συνάπτει η Bulgarian Posts EAD με τους χρήστες, αλλά βάσει των ατομικών συμβάσεων που η Bulgarian Posts EAD συνήψε ειδικότερα με την εισαγγελική αρχή της Δημοκρατίας της Βουλγαρίας, την Agentsia za sotsialno rodromagane (υπηρεσία κοινωνικής πρόνοιας), τον Δήμο Βάρνας, τη εταιρία Vodospabdyavane i kanalizatsia Varna OOD (αυτολεξεί: Ύδρευση και αποχέτευση Βάρνας ΕΠΕ) και με άλλους φορείς. Επιπλέον, σε ορισμένες από τις εν λόγω συμβάσεις συμφωνήθηκαν για τις υπηρεσίες τιμές χαμηλότερες από τις εγκριθείσες από την

KRS για την καθολική ταχυδρομική υπηρεσία. Η ελεγχόμενη εταιρία δεν προσκόμισε αποδεικτικά στοιχεία σχετικά με τον τρόπο διαμόρφωσης των τιμών ούτε προς απόδειξη του ότι οι εν λόγω τιμές δεν είναι χαμηλότερες από το κόστος της υπηρεσίας, όπως απαιτεί το άρθρο 14, παράγραφος 2, του διατάγματος. Σε ορισμένες ατομικές συμβάσεις συμφωνήθηκαν εκπτώσεις για συγκεκριμένο μηνιαίο όγκο υπηρεσιών (επί παραδείγματι, 10 % μείωση τιμής για ταχυδρομικά αντικείμενα άνω των 10 000 τεμαχίων), με αποτέλεσμα οι εκπτώσεις αυτές να είναι σαφώς μεγαλύτερες από τις εκπτώσεις λόγω ποσότητας που δημοσιεύονται στην ιστοσελίδα της Bulgarian Posts EAD για παρεχόμενες καθολικές ταχυδρομικές υπηρεσίες (μέγιστη έκπτωση 8% όταν ο αριθμός τεμαχίων υπερβαίνει τα 50 000).

- 3 Δεύτερον, σε ορισμένες ατομικές συμβάσεις συμφωνήθηκε ότι οι υπηρεσίες θα παρέχονται απευθείας από ή/και προς τις οικείες οργανωτικές μονάδες του εντολέα, συνεπώς η συλλογή και η διανομή θα πραγματοποιούνται στη διεύθυνση (γραφείο) του εντολέα. Οι ορκωτοί ελεγκτές θεώρησαν ότι η κατ' αυτόν τον τρόπο παρεχόμενη υπηρεσία αποτελεί επείγον ταχυδρομείο και όχι καθολική ταχυδρομική υπηρεσία, δεδομένου ότι η συλλογή των ταχυδρομικών αντικειμένων στο πλαίσιο καθολικής ταχυδρομικής υπηρεσίας γίνεται σε «σημεία προσβάσεως» για τα οποία, σύμφωνα με τον ορισμό τους (άρθρο 1, σημείο 4, των συμπληρωματικών διατάξεων του ZPU), απαιτείται οριοθετημένος χώρος που να ανήκει στο δίκτυο των ταχυδρομείων ή ένας οργανωμένος χώρος εργασίας στον οποίο παρέχονται και άλλες δημόσιες υπηρεσίες (και συνεπώς το γραφείο του εντολέα δεν δύναται να θεωρηθεί «σημείο προσβάσεως»).
- 4 Τρίτον, σε ορισμένες ατομικές συμβάσεις συμφωνήθηκε η συλλογή ταχυδρομικών αντικειμένων καθ' υπέρβαση του κατώτατου ορίου για τη συχνότητα της συλλογής και διανομής κατά το άρθρο 33, παράγραφος 2, του ZPU (τουλάχιστον μία συλλογή ανά εργάσιμη ημέρα), όμως με μεγαλύτερη συχνότητα από την προβλεπόμενη από τους νομικούς κανόνες που έχει θεσπίσει η KRS δύναμει των αρμοδιοτήτων που της ανατίθενται από τον ZPU για τη διασφάλιση της ποιότητας της καθολικής ταχυδρομικής υπηρεσίας και της αποτελεσματικότητας των υπηρεσιών.
- 5 Τέταρτον, σε ορισμένες ατομικές συμβάσεις συμφωνήθηκε η παραλαβή ταχυδρομικών αντικειμένων μετά το πέρας του ωραρίου λειτουργίας των ταχυδρομικών καταστημάτων για τις σχετικές πόλεις. Ωστόσο, κατά το άρθρο 32 του ZPU η καθολική ταχυδρομική υπηρεσία αποτελεί υπηρεσία η οποία παρέχεται αδιαλείπτως κατά τις (καθορισμένες από την Bulgarian Posts EAD και δημοσιευθείσες στην ιστοσελίδα της εταιρίας) ώρες λειτουργίας. Επιπλέον, η παροχή της υπηρεσίας στον «απαιτούμενο χρόνο» κατά το άρθρο 1, σημείο 18, στοιχείο στ', των συμπληρωματικών διατάξεων του ZPU, αποτελεί ένα από τα κριτήρια που λαμβάνονται υπόψη για τον χαρακτηρισμό της ως επείγον ταχυδρομείο.
- 6 Για τους ανωτέρω αναφερόμενους λόγους, η ελεγκτική αρχή θεώρησε ότι οι υπηρεσίες που παρέχονται βάσει των ατομικών συμβάσεων που συνήψε η

Bulgarian Posts EAD δεν εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της απαλλαγής κατά το άρθρο 49 του ZDDS, δεδομένου ότι δεν συνάδουν με τον ορισμό της καθολικής ταχυδρομικής υπηρεσίας που παρατίθεται στο άρθρο 32 του ZPU («Η καθολική ταχυδρομική υπηρεσία αποτελεί υπηρεσία που παρέχεται αδιαλείπτως κατά τη διάρκεια συγκεκριμένων ωρών λειτουργίας, με την ποιότητα που προβλέπεται από τον νομικό κανόνα του άρθρου 15, παράγραφος 1, σημείο 7, σε προσιτές τιμές και προς κάθε χρήστη που βρίσκεται εντός της επικράτειας, ανεξαρτήτως της γεωγραφικής περιοχής του τόπου συνήθους διαμονής του»). Περαιτέρω, οι εν λόγω συμβάσεις περιείχαν ρήτρες, για τις οποίες είχαν ληφθεί υπόψη οι συγκεκριμένες ανάγκες του εντολέα: τόπος συλλογής των αντικειμένων, τόπος διανομής, συχνότητα συλλογής, ώρες λειτουργίας και τιμές χαμηλότερες από τις εγκεκριμένες από την KRS. Υπό αυτές τις συνθήκες, στις 3 Αυγούστου 2021 εκδόθηκε η πράξη επιβολής φόρου με την οποία επιβλήθηκε κατά της Bulgarian Posts EAD βάσει του ZDDS εκ των υστέρων ΦΠΑ, ανερχόμενος σε 1 761 876,89 λέβα (BGN), πλέον τόκων ύψους 1 055 768,83 BGN, για τη φορολογική περίοδο από 1 Ιανουαρίου έως 31 Δεκεμβρίου 2015.

- 7 Η Bulgarian Posts EAD προσέβαλε την εν λόγω πράξη επιβολής φόρου ενώπιον του ASSG. Με την προσφυγή προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση στερείται νομιμότητας λόγω εσφαλμένης εφαρμογής του ουσιαστικού εθνικού δικαίου. Επισημάνθηκε συναφώς ότι η σύναψη ατομικών συμβάσεων δεν είναι εξωγενής ως προς την καθολική ταχυδρομική υπηρεσία και ότι πολλές από αυτές τις συμβάσεις έχουν συναφθεί με δικαστικές ή διαχειριστικές αρχές, ενώ δεν υφίστανται συμβάσεις με τιμές υψηλότερες από εκείνες που έχει εγκρίνει η KRS.
- 8 Με απόφαση της 7ης Απριλίου 2023, το ASSG ακύρωσε την πράξη επιβολής φόρου, επικαλούμενο την απόφαση της 16ης Οκτωβρίου 2019, Winterhoff και Eisenbeis (C-4/18 και C-5/18, EU:C:2019:860) κατά την οποία οι φορείς παροχής της υπηρεσίας διανομής αλληλογραφίας όπως οι επίμαχοι στις υποθέσεις των κύριων δικών, οι οποίοι, ως κάτοχοι εθνικής άδειας που τους επιτρέπει να προσφέρουν την υπηρεσία αυτή, υποχρεούνται να πραγματοποιούν, σύμφωνα με τις διατάξεις του εθνικού δικαίου, παροχές υπηρεσιών επίσημων κοινοποιήσεων πράξεων εκδιδόμενων από δικαστήρια ή διοικητικές αρχές, πρέπει να θεωρηθούν «φορείς παροχής καθολικής υπηρεσίας».
- 9 Η κύρια δίκη κινήθηκε κατόπιν προσφυγής ακυρώσεως του αναιρεσειόντος κατά της επίμαχης αποφάσεως του ASSG. Προκειμένου να εκδώσει απόφαση επί της διαφοράς, το αιτούν δικαστήριο πρέπει να διευκρινίσει κατά πόσον οι υπηρεσίες που παρέχονται βάσει των ατομικών συμβάσεων της Bulgarian Posts EAD αποτελούν καθολικές ταχυδρομικές υπηρεσίες.

Κυριότερα επιχειρήματα των διαδίκων της κύριας δίκης

- 10 Ο αναιρεσειών προσβάλλει τη δικαστική απόφαση ως εσφαλμένη. Ζητεί, περαιτέρω, να ανασταλεί η διαδικασία και να υποβληθεί στο Δικαστήριο αίτηση προδικαστικής αποφάσεως βάσει του άρθρου 267 ΣΛΕΕ.

- 11 Η αναιρεσίβλητη, Bulgarian Posts EAD, θεωρεί την αίτηση αναιρέσεως αβάσιμη. Κατά την προφορική συζήτηση υποστήριξε ότι το αίτημα περί αναστολής της διαδικασίας και υποβολής στο Δικαστήριο αιτήσεως προδικαστικής αποφάσεως είναι αβάσιμο.

Συνοπτική έκθεση του σκεπτικού της διατάξεως περί παραπομπής

- 12 Καταρχάς το αιτούν δικαστήριο επικαλείται μία άλλη απόφαση του VAS που επιβεβαιώνει την απόφαση του ASSG με την οποία είχε ακυρωθεί άλλη πράξη επιβολής φόρου εκδοθείσα κατά της Bulgarian Posts EAD για τον εκ των υστέρων καταλογισμό υποχρεώσεων σχετικά με τον ΦΠΑ. Και στο σκεπτικό της εν λόγω αποφάσεως του VAS μνημονεύεται η απόφαση της 16ης Οκτωβρίου 2019, Winterhoff και Eisenbeis (C-4/18 και C-5/18, EU:C:2019:860) κατά την οποία φορείς που εξασφαλίζουν την παροχή μέρους ή του συνόλου της καθολικής ταχυδρομικής υπηρεσίας υπόκεινται σε ιδιαίτερο νομικό καθεστώς το οποίο συνεπάγεται συγκεκριμένες υποχρεώσεις, συνεπώς η διαφορά μεταξύ των «δημόσιων ταχυδρομικών υπηρεσιών» και των λοιπών φορέων δεν αφορά τη φύση των πραγματοποιούμενων παροχών, αλλά το ότι υπόκεινται σε ένα τέτοιο καθεστώς.
- 13 Υπό αυτό το πρίσμα, το αιτούν δικαστήριο επισημαίνει ότι το γερμανικό δίκαιο στο οποίο αναφέρεται η απόφαση της 16ης Οκτωβρίου 2019, Winterhoff και Eisenbeis (C-4/18 και C-5/18, EU:C:2019:860) προβλέπει ότι ο κάτοχος άδειας ο οποίος παρέχει υπηρεσίες διανομής αλληλογραφίας οφείλει να κοινοποιεί επισήμως τις πράξεις ανεξαρτήτως του βάρους τους, σύμφωνα με τους δικονομικούς κανόνες και τους νόμους που διέπουν τη διοικητική κοινοποίηση. Ωστόσο, στην υπό κρίση υπόθεση αντικείμενο των ατομικών συμβάσεων δεν αποτελεί η κοινοποίηση δικαστικών αποφάσεων ή αποφάσεων της διοίκησης και, πέραν τούτου, οι δικονομικοί κανόνες της Δημοκρατίας της Βουλγαρίας προβλέπουν διαφορετική διαδικασία για την κοινοποίηση τέτοιου είδους αποφάσεων. Περαιτέρω, ατομικές συμβάσεις συναφθείσες από την Bulgarian Posts EAD δεν υφίστανται μόνο με τις δικαστικές και διοικητικές αρχές ή με άλλους δημόσιους φορείς και, ως εκ τούτου, δεν μπορεί να γίνει δεκτό ότι η υπηρεσία διασφαλίζει την ορθή λειτουργία του δικαστικού ή διοικητικού συστήματος και, συνεπώς, αποτελεί παροχή γενικού συμφέροντος.
- 14 Το αιτούν δικαστήριο παραπέμπει επίσης στην απόφαση της 23ης Απριλίου 2009, TNT Post UK (C-357/07, EU:C:2009:248) κατά την οποία δεν μπορούν να θεωρηθούν ότι απαλλάσσονται δυνάμει του άρθρου 13, Α, παράγραφος 1, στοιχείο α', της έκτης οδηγίας υπηρεσίες παρεχόμενες από τις δημόσιες ταχυδρομικές υπηρεσίες των οποίων οι όροι έχουν αποτελέσει αντικείμενο μεμονωμένης διαπραγματεύσεως και από την ίδια τους τη φύση ανταποκρίνονται στις ειδικές ανάγκες των ενδιαφερομένων χρηστών. Πλην όμως, η απόφαση αυτή δεν δίδει απάντηση στο ζήτημα, κατά πόσον το γεγονός ότι στην ατομική σύμβαση προβλέπεται κάποιος από τους ακόλουθους όρους –η συλλογή των αντικειμένων πραγματοποιείται εκτός των σημείων προσβάσεως (η συλλογή και η

διανομή γίνονται στη διεύθυνση του εντολέα)· οι συλλογές και οι διανομές πραγματοποιούνται πιο συχνά από ό,τι ορίζεται εκ του νόμου στους κανόνες για την ποιότητα της καθολικής ταχυδρομικής υπηρεσίας, ενώ προβλέπονται και πρόσθετες συλλογές κατόπιν αιτήματος του εντολέα, πέραν της ρητώς συμφωνηθείσας στη σύμβαση συχνότητας, εκτός των ωρών λειτουργίας των ταχυδρομικών καταστημάτων· οι τιμές για τις υπηρεσίες είναι χαμηλότερες από τις τιμές που έχει εγκρίνει η KRS για την καθολική ταχυδρομική υπηρεσία ενώ δεν αποδείχθηκε ότι καλύπτεται το κόστος της υπηρεσίας· κατά τη διαμόρφωση των τιμών εφαρμόζονται εκπτώσεις που δεν πληρούν τους γενικούς ισχύοντες όρους για τις εκπτώσεις– συνιστά επαρκές κριτήριο για να θεωρηθεί ότι η παροχή είναι συγκεκριμένη και ανταποκρίνεται στις ειδικές ανάγκες των επιχειρηματιών.

- 15 Το αιτούν δικαστήριο έλαβε υπόψη και άλλες αποφάσεις του Δικαστηρίου: την απόφαση της 6ης Μαρτίου 2008, *Deutsche Post* κ.λπ., C-287/06 έως C-292/06, EU:C:2008:141 (σχετικά με τα σημεία προσβάσεως), την απόφαση της 11ης Φεβρουαρίου 2015, *bpost*, C-340/13, EU:C:2015:77 (σχετικά με τις εκπτώσεις) και τις προτάσεις του γενικού εισαγγελέα Wahl στην υπόθεση *Sandd*, C-256/17, EU:C:2018:474 (σχετικά με την κοστοστρέφεια των τιμών) και κατέληξε στο συμπέρασμα ότι δεν υφίσταται νομολογία του Δικαστηρίου στην οποία να απαντώνται όλα τα ζητήματα που ανακύπτουν σε σχέση με την ερμηνεία του δικαίου της Ένωσης και είναι κρίσιμης σημασίας για την έκδοση απόφασεως στην κύρια δίκη. Το σκεπτικό των εν λόγω αποφάσεων του Δικαστηρίου περιλαμβάνει πολύτιμες ερμηνευτικές υποδείξεις, εντούτοις τα πραγματικά περιστατικά που αποτελούν το αντικείμενο της κύριας δίκης σε αυτές τις υποθέσεις διαφέρουν από τα υπό κρίση πραγματικά περιστατικά, ενώ υπάρχουν και διαφορές όσον αφορά τις εφαρμοστέες δικαιοδοσίες.
- 16 Δεδομένου ότι το αιτούν δικαστήριο εξετάζει την υπόθεση σε τελευταίο βαθμό και η απόφασή του δεν προσβάλλεται με ένδικα μέσα, φρονεί ότι, σε περίπτωση δυσχέρειας ως προς την ερμηνεία των συναφών διατάξεων του δικαίου της Ένωσης, είναι υποχρεωμένο να υποβάλει στο Δικαστήριο αίτηση προδικαστικής αποφάσεως, προκειμένου να αποφευχθεί η εσφαλμένη εφαρμογή του δικαίου της Ένωσης και η έκδοση αντιφατικής νομολογίας.