

Cauza C-503/22

Cerere de decizie preliminară

Data depunerii:

22 iulie 2022

Instanța de trimitere:

Conseil d'État (Franța)

Data deciziei de trimitere:

22 iulie 2022

Reclamantă:

Association interprofessionnelle des fruits et légumes frais (Interfel)

Pârât:

Ministère de l'Agriculture et de la Souveraineté alimentaire

CONSEIL D'ÉTAT (Consiliul de Stat)

pronunțându-se în contencios

[*omissis*]

ASSOCIATION
INTERPROFESSIONNELLE DES
FRUITS ET LEGUMES FRAIS

[*omissis*]

Având în vedere următoarea procedură:

Prin cererea introductivă și prin memoriul în replică înregistrate la 5 martie 2021 și la 8 iulie 2022 la Secretariatul pentru contencios al Conseil d'État (Consiliul de Stat), Association interprofessionnelle des fruits et légumes frais (Interfel) solicită Conseil d'État (Consiliul de Stat):

1°) anularea pentru abuz de putere a deciziei din 20 noiembrie 2020 prin care ministrul agriculturii și alimentației a refuzat extinderea acordului interprofesional „Mere - calibru pentru greutate” referitor la anii 2021-2023, încheiat în cadrul

Interfel, și a deciziei sale de respingere implicită a recursului grațios formulat împotriva acesteia;

2°) obligarea ministrului agriculturii și alimentației, în temeiul articolului L. 911-1 din code de justice administrative (Codul de procedură administrativă), să publice un aviz referitor la decizia tacită de extindere a acordului interprofesional în termen de o lună de la notificarea deciziei Conseil d'État (Consiliul de Stat);

[*omissis*]

Aceasta susține că:

- decizia din 20 noiembrie 2020 este insuficient motivată, cu încălcarea ultimului paragraf al articolului L. 632-4 din code rural et de la pêche maritime (Codul rural și al pescuitului maritim);
- decizia din 20 noiembrie 2020 a fost luată de o autoritate necompetentă;
- decizia de respingere din 20 noiembrie 2020 este nelegală pentru motivul că a fost adoptată după expirarea termenului de examinare prevăzut la articolul L. 632-4 din Codul rural și al pescuitului maritim;
- refuzul extinderii încalcă principiile securității juridice și încrederii legitime;
- refuzul extinderii este afectat de un abuz de putere pentru motivul că administrația a efectuat un control al oportunității, iar nu al legalității;
- refuzul extinderii acordului este afectat de o eroare vădită de apreciere pentru motivul că elementele de justificare referitoare la caracterul calitativ al restricțiilor prevăzute în acord nu au fost luate în considerare.

Printr-un memoriu în apărare înregistrat la 22 aprilie 2022, ministrul agriculturii și alimentației solicită respingerea cererii introductive. Acesta susține că motivele invocate de reclamantă nu sunt întemeiate.

[*omissis*]

Având în vedere:

- Regulamentul (UE) nr. 1308/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 17 decembrie 2013;
- Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 543/2011 al Comisiei din 7 iunie 2011;
- Regulamentul delegat (UE) 2019/428 al Comisiei din 12 iulie 2018;
- [*omissis*]

Întrucât:

- 1 Din înscrisurile din dosar reiese că Association interprofessionnelle des fruits et légumes frais (Interfel), organizație interprofesională agricolă recunoscută în temeiul articolului L. 632-1 din Codul rural și al pescuitului maritim, a încheiat la 10 iunie 2020 un acord interprofesional „Mere - calibru pentru greutate” referitor la anii 2021-2023. Printr-o scrisoare din 2 iulie 2020, primită la 7 iulie 2020, Asociația Interfel a solicitat ministrului agriculturii și alimentației extinderea acestui acord. La 7 septembrie 2020, și anume după expirarea termenului de două luni acordat inițial pentru examinarea cererii, administrația a solicitat asociației Interfel să îi furnizeze precizări cu privire la două măsuri prevăzute de acord, prelungind cu două luni termenul de examinare a cererii, astfel cum permitea articolul L. 632-4 din Codul rural și al pescuitului maritim. Ministrul agriculturii și alimentației a refuzat să extindă acest acord printr-o decizie din 20 noiembrie 2020, care trebuie privită în sensul că retrage decizia de acceptare a cererii de extindere considerată ca fiind adoptată, în temeiul aceluiași articol L. 632-4, în lipsa unei decizii explicite adoptate cu privire la cererea menționată la expirarea termenului de examinare prelungit până la 7 noiembrie 2020. Asociația Interfel solicită anularea pentru abuz de putere a deciziei din 20 noiembrie 2020, precum și a deciziei implicite de respingere a recursului grațios pe care ea l-a formulat împotriva deciziei menționate.
- 2 Pe de o parte, articolul 164 din Regulamentul (UE) nr. 1308/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 17 decembrie 2013 de instituire a unei organizări comune a piețelor produselor agricole și de abrogare a Regulamentelor (CEE) nr. 922/72, (CEE) nr. 234/79, (CE) nr. 1037/2001 și (CE) nr. 1234/2007 prevede că:
„(1) În cazul în care o organizație de producători recunoscută, o asociație recunoscută a organizațiilor de producători sau o organizație interprofesională recunoscută care își desfășoară activitatea într-o anumită zonă economică sau în anumite zone economice ale unui stat membru este considerată reprezentativă pentru producția ori comercializarea sau procesarea unui anumit produs, statul membru în cauză poate conferi caracter obligatoriu, la cererea organizației respective, pentru o perioadă de timp limitată, unora dintre acordurile, deciziile sau practicile concertate convenite în cadrul respectivei organizații pentru alți operatori care își desfășoară activitatea în zona economică sau în zonele economice în cauză, indiferent dacă este vorba despre persoane fizice sau despre grupuri care nu fac parte din organizație sau asociație. / [...] (4) Normele pentru a căror aplicare se poate solicita extinderea la alți operatori, astfel cum se prevede la alineatul (1), urmăresc unul dintre următoarele scopuri: / [...] (b) norme de producție mai stricte decât cele prevăzute de normele Uniunii sau de cele naționale; / [...] (d) comercializare; / [...] (k) definirea calităților minime și definirea standardelor minime de ambalare și prezentare [...]. / Normele respective nu produc niciun fel de prejudicii celorlalți operatori din statul membru în cauză sau Uniunii și nu au niciunul dintre efectele menționate la articolul 210 alineatul (4), nici nu sunt incompatibile în alt mod cu dreptul Uniunii sau cu normele naționale în vigoare [...].”

- 3 Pe de altă parte, articolul 75 din Regulamentul (UE) nr. 1308/2013 din 17 decembrie 2013 prevede că: „(1) Standardele de comercializare pot fi aplicate pentru unul sau mai multe dintre următoarele sectoare și produse: / [...] (b) fructe și legume; [...] / (3) Fără a aduce atingere articolului 26 din Regulamentul (UE) nr. 1169/2011 al Parlamentului European și al Consiliului, standardele de comercializare menționate la alineatul (1) pot viza una sau mai multe dintre cerințele următoare care urmează să fie stabilite în funcție de sector sau de produs și de caracteristicile fiecărui sector, de necesitatea de a reglementa introducerea pe piață și de condițiile definite la alineatul (5) din prezentul articol: / [...] (b) criteriile de clasificare, precum clasificarea pe categorii, greutatea, dimensiunile, vârsta și categoria [...]”. Partea 1 „Standard de comercializare pentru mere” din secțiunea B din anexa I la Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 543/2011 al Comisiei din 7 iunie 2011 de stabilire a normelor de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1234/2007 al Consiliului în ceea ce privește sectorul fructelor și legumelor și sectorul fructelor și legumelor prelucrate, astfel cum a fost modificat prin Regulamentul delegat (UE) 2019/428 al Comisiei din 12 iulie 2018 de modificare a Regulamentului de punere în aplicare (UE) nr. 543/2011 în ceea ce privește standardele de comercializare în sectorul fructelor și legumelor, prevede printre altele, în cadrul dispozițiilor privind calibrarea, că „[c]alibrul este determinat fie de diametrul maxim al secțiunii ecuatoriale, fie de greutate [...]” și că „[p]entru a se asigura uniformitatea calibrelor, diferențele de calibrul dintre produsele din același ambalaj nu trebuie să depășească”, stabilind în acest scop, pentru cazul în care calibrarea are loc în funcție de greutate, „pentru merele din categoria «Extra» și din categoriile I și II ambalate în rânduri și în straturi suprapuse”, următoarele intervale în grame: „70-90 / 91-135 / 136-200 / 2001-300 / > 300” și „pentru fructele din categoria I prezentate în ambalajele de vânzare sau în vrac în ambalaj”, următoarele intervale în grame: „70-135 / 136-300 / > 300”, precizând că „[n]u există nicio cerință privind uniformitatea calibrului în cazul fructelor din categoria II prezentate în ambalajele de vânzare sau în vrac în ambalaj”.
- 4 Din înscrisurile din dosar reiese că acordul interprofesional referitor la normele de comercializare „Mere - calibrul pentru greutate” privind anii 2021-2023 încheiat de asociația Interfel prevede, pe de o parte, o calibrare exclusiv în funcție de greutate, excluzând astfel calibrarea în funcție de diametru, a cărei posibilitate este prevăzută de dispozițiile Regulamentului de punere în aplicare (UE) nr. 543/2011 menționate la punctul 3 și, pe de altă parte, că merele clasificate în categoriile I și II ambalate în rânduri și în straturi suprapuse în același ambalaj trebuie să respecte unul dintre cele paisprezece intervale de calibrare stabilite și că merele din categoria I ambalate în vrac în același ambalaj trebuie să respecte opt intervale de calibrare stabilite, aceste intervale fiind mai detaliate decât cele prevăzute de dispozițiile menționate anterior ale Regulamentului de punere în aplicare (UE) nr. 543/2011.
- 5 În susținerea cererii sale de extindere, asociația Interfel justifică aceste cerințe suplimentare prin preocuparea de a garanta calitatea fructelor vândute consumatorilor. Totuși, dispozițiile articolului 164 alineatul (4) din Regulamentul

(UE) nr. 1308/2013 din 17 decembrie 2013 reproduse la punctul 2 permit în mod explicit extinderea acordurilor de stabilire a unor norme mai stricte decât dispozițiile prevăzute de reglementările Uniunii numai în domeniul „normelor de producție” menționate la litera (b) și prevăd, în ceea ce privește ambalarea și prezentarea, vizate la litera (k), numai definirea unor „standarde minime”.

- 6 Răspunsul la motivul întemeiat pe faptul că ministrul nu putea retrage în mod legal, prin decizia atacată, extinderea acordului încheiat de asociația Interfel, considerată inițial acceptată, în caz contrar această extindere fiind afectată de nelegalitate, depinde de răspunsul la întrebările:

1°) dacă articolul 164 din Regulamentul (UE) nr. 1308/2013 din 17 decembrie 2013 trebuie interpretat în sensul că permite extinderea acordurilor interprofesionale care prevăd norme mai stricte decât cele stabilite de reglementarea Uniunii nu numai în domeniul „normelor de producție” menționate la litera (b) a acestui articol, ci și în toate domeniile, menționate la literele (a) și (c)-(n), pentru care prevede că poate fi solicitată extinderea unui acord interprofesional, și în special dacă acesta permite, atunci când reglementarea Uniunii prevede norme de comercializare și de ambalare pentru o anumită categorie de fructe sau de legume, adoptarea unor norme mai stricte printr-un acord interprofesional și extinderea lor la toți operatorii;

2°) în ipoteza în care răspunsul la întrebarea anterioară ar fi diferit după cum sunt în discuție „normele de comercializare” menționate la litera [d] [a alineatului (4)] a acestui articol sau „standardele minime de ambalare și prezentare” menționate la litera (k) a aceluiași [alineat], dacă stabilirea unor intervale de calibrare destinate să asigure uniformitatea produselor dintr-un ambalaj intră sub incidența normelor de comercializare sau a standardelor de ambalare.

- 7 Întrebările menționate la punctul 6 sunt decisive pentru soluționarea prezentului litigiu și prezintă dificultăți serioase de interpretare, în lipsa unei jurisprudențe a Curții de Justiție a Uniunii Europene care să clarifice obiectul și domeniul de aplicare al dispozițiilor în cauză. Este necesar, prin urmare, să fie sesizată această Curte în temeiul articolului 267 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene și, până când aceasta se va pronunța, să se suspende judecarea cererii introductive formulate de Association interprofessionnelle des fruits et légumes.

DECIDE:

Articolul 1: Suspendă judecarea cererii formulate de Association interprofessionnelle des fruits et légumes frais până când Curtea de Justiție a Uniunii Europene se va pronunța cu privire la întrebările:

1°) dacă articolul 164 din Regulamentul (UE) nr. 1308/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 17 decembrie 2013 de instituire a unei organizări comune a piețelor produselor agricole și de abrogare a Regulamentelor (CEE) nr. 922/72, (CEE) nr. 234/79, (CE) nr. 1037/2001 și (CE) nr. 1234/2007 trebuie interpretat în sensul că permite extinderea acordurilor interprofesionale care

prevăd norme mai stricte decât cele stabilite de reglementarea Uniunii nu numai în domeniul „normelor de producție” menționate la litera (b) a acestui articol, ci în toate domeniile, menționate la literele (a) și (c)-(n), pentru care prevede că poate fi solicitată extinderea unui acord interprofesional, și în special dacă acesta permite, atunci când reglementarea Uniunii prevede norme de comercializare și de ambalare pentru o anumită categorie de fructe sau de legume, adoptarea unor norme mai stricte printr-un acord interprofesional și extinderea lor la toți operatorii;

2°) în ipoteza în care răspunsul la întrebarea anterioară ar fi diferit după cum sunt în discuție „normele de comercializare” menționate la litera [d] [a alineatului (4)] a acestui articol sau „standardele minime de ambalare și prezentare” menționate la litera (k) a aceluiași [alineat], dacă stabilirea unor intervale de calibrare destinate să asigure uniformitatea produselor dintr-un ambalaj intră sub incidența normelor de comercializare sau a standardelor de ambalare.

[*omissis*]