

C-610/23. sz. [Al Nasiria]ⁱ ügy**Az előzetes döntéshozatal iránti kérelemről a Bíróság eljárási szabályzata
98. cikkének (1) bekezdése alapján készített összefoglalás****A benyújtás napja:**

2023. október 3.

A kérdést előterjesztő bíróság:

Dioikitiko Protodikeio Thessalonikis (szaloniki közigazgatási bíróság, Görögország)

Az előzetes döntéshozatalra utaló határozat kelte:

2023. június 30.

Felperes:

FO

Alperes:

bevándorlási és menekültügyi minisztérium

Az alapeljárás tárgya

A bevándorlási és menekültügyi minisztérium független fellebbviteli bizottsága – a felperesnek a nemzetközi védelem iránti kérelmének elutasításáról szóló határozat ellen benyújtott jogorvoslati kérelmét mint nyilvánvalóan megalapozatlant elutasító – határozatának megsemmisítése iránti kérelem.

Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem tárgya és jogalapja

A 2013/32 irányelv 46. cikkének a 2008/115 irányelv rendelkezéseivel összefüggésben és az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikke tükrében való értelmezése, valamint a tagállamok eljárási autonómiája elvének, az egyenértékűség és a tényleges érvényesülés elvének az értelmezése – EUMSZ 267. cikk

ⁱ A jelen ügy neve fiktív. Az nem egyezik az eljárásban részt vevő egyetlen fél valódi nevével sem.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1) A 2013/32 irányelv 46. cikke szerinti jogorvoslat jelentőségére tekintettel vélelmezheti-e a jogalkotó a jogorvoslati kérelem nem megfelelő előterjesztését, következtetésképpen pedig előírhatja-e annak lehetőségét, hogy azt az ügy teljes körű és *ex nunc* megvizsgálását mellőzve, megalapozatlanként el lehessen utasítani (ami a 3907/2011. sz. törvény 22. cikkének (4) bekezdése és a 2008/115 irányelv 7. cikke szerinti önkéntes távozásra vonatkozó határidő biztosításának elmaradását is eredményezi) amiatt, hogy a [nemzetközi védelmet] kérelmező nem jelent meg személyesen az ügyet megvizsgáló bizottság előtt?

2) a. Amennyiben a Bíróság azt állapítaná meg, hogy a kérdés a tagállamok eljárási autonómiája elvének keretébe tartozik, az egyenértékűség elvének vizsgálata körében úgy kell-e tekinteni, hogy a hasonló nemzeti eljárásjogi szabályok azok, amelyek a nemzeti jogi jogorvoslati kérelmek vizsgálatára felhatalmazott közigazgatási bizottságok előtt folyó eljárásokat szabályozzák vagy azok az eljárásjogi szabályok, amelyek érdemi kereseteknek (vagy megsemmisítés iránti kereseteknek) a közigazgatási bíróságok elé terjesztését szabályozzák?

b. Összeegyeztethető-e az uniós jog tényleges érvényesülésének elvével, különösen pedig a hatékony jogorvoslathoz való jog tényleges gyakorlásával a személyes megjelenés kötelezettsége (vagy adott esetben a 4636/2019. sz. törvény 78. cikkének (3) bekezdése szerinti igazolás megküldésének kötelezettsége)? Ezzel összefüggésben az a kérdés is felmerül, hogy relevanciával bír-e egyrésről az, hogy a 4636/2019. sz. törvény 97. cikkének (2) bekezdése szerinti jogorvoslathoz való jog **nem** megfelelő gyakorlásának vélelme megfelel-e a közös tapasztalatból levonható tanulságoknak, másrésről pedig az, hogy a nemzetközi védelem iránti kérelmek (első fokon történő) vizsgálata keretében ugyanez a magatartás nem a kérelem nyilvánvalóan megalapozatlanként történő elutasítását, hanem hallgatólagos visszavonásának vélelmezését eredményezi?

Az uniós jog releváns rendelkezései és a Bíróság ítélkezési gyakorlata

Az Európai Unió működéséről szóló szerződés: 78. cikk

Az Európai Unió Alapjogi Chartája (a továbbiakban: Charta): 47. cikk

A nemzetközi védelem megadására és visszavonására vonatkozó közös eljárásokról szóló, 2013. június 26-i 2013/32/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2013. L 180., 60. o.; helyesbítés: HL 2016. L 198., 50. o.): 28. cikk, a 31. cikk (8) bekezdése, a 32. cikk (1) és (2) bekezdése, 46. és 47. cikk.

A harmadik országbeli állampolgárok és hontalan személyek nemzetközi védelemre jogosultként való elismerésére, az egységes menekült- vagy kiegészítő védelmet biztosító jogállásra, valamint a nyújtott védelem tartalmára vonatkozó szabályokról szóló, 2011. december 13-i 2011/95/EU európai parlamenti és

tanácsi irányelv (HL 2011. L 337., 9. o.; helyesbítések: HL 2017. L 167., 58. o.; HL 2019. L 19., 20. o.): 4. cikk.

A harmadik országok illegálisan [helyesen: jogellenesen] tartózkodó állampolgárainak visszatérésével kapcsolatban a tagállamokban használt közös normákról és eljárásokról szóló, 2008. december 16-i 2008/115/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2008. L 348., 98. o.): a 7. cikk (4) bekezdése és a 11. cikk (1) bekezdése.

1982. október 6-i Cilfit és társai ítélet (283/81, EU:C:1982:335); 2011. december 21-i N. S. ítélet (C-411/10 és C-439/10, EU:C:2011:865); 2013. január 31-i D. és A. ítélet (C-175/11, EU:C:2013:45); 2013. november 7-i X és társai ítélet (C-199/12–C-201/12, EU:C:2013:720); 2015. december 17-i Tall ítélet (C-239/14, EU:C:2015:824); 2015. február 26-i Shepherd ítélet (C-472/13, EU:C:2015:117); 2018. október 18-i E. G. ítélet (C-662/17, EU:C:2018:847); 2020. március 19-i Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal (Tomba) ítélet (C-564/18, EU:C:2020:218); 2020. szeptember 9-i Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides (Ismételt kérelem elutasítása – Jogorvoslati határidő) ítélet (C-651/19, EU:C:2020:681).

A releváns nemzeti jogi rendelkezések

Görögország alkotmánya: 8. cikk, a 20. cikk (1) bekezdése, 87. cikk és a 89. cikk (2) bekezdése.

Nomos 4636/2019, Peri Diethnous Prostasias kai alles diataxeis (FEK A'169/1.11.2019) (a nemzetközi védelemről és egyéb rendelkezésekről szóló 4636/2019. sz. törvény [FEK A' 169/1.11.2019]: 2. cikk, 4. cikk, az 5. cikk (1) bekezdése, a 9. cikk (1) bekezdése, 15. cikk, a 78. cikk (3) és (9) bekezdése, 81. cikk, 92. cikk, a 95. cikk (1) bekezdése és a 97. cikk (2) bekezdése).

Nomos 4375/2016, Organosi kai leitourgia Ypiresias Asylou, Archis Prosfygon, Ypiresias Ypodoichis kai Taftopoiisis systasi Genikis Grammateias Ypodoichis, prosarmogi tis Ellinikis Nomothesis pros tis diataxeis tis Odigias 2013/32/EE tou Evropaikou Koinovouliou kai tou Symvouliou „schetika me tis koines diadikasies gia ti chorigisi kai anaklisi tou kathestotos diethnous prostasias (anadiatyposi)” (L 180/29.6.2013), diataxeis gia tin ergasia dikaiouchon diethnous prostasias kai alles diataxeis (FEK A' 51/3.4.2016), (a menekültügyi szolgálat, a fellebbviteli hatóság, valamint a befogadási és azonosítási szolgálat szervezeti felépítéséről és működéséről, a befogadási főtítkárság létrehozásáról, a nemzetközi védelem megadására és visszavonására vonatkozó közös eljárásokról szóló 2013/32/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek (átdolgozás) a görög jogba való átültetéséről, a nemzetközi védelemben részesülők foglalkoztatására vonatkozó rendelkezésekről és egyéb rendelkezésekről szóló 4375/2016. sz. törvény [FEK A' 51/3.4.2016] és annak a 2016. április 6-i 4399. sz. törvény általi későbbi módosítása: a 4. cikk (1) bekezdése).

Nomos 3907/2011, Idrysi Ypiresias Asylou kai Ypiresias Protis Ypodochis, prosarmogi tis ellinikis nomothesias pros tis diataxeis tis Odigias 2008/115/EK „schetika me tous koinous kanones kai diadikasies sta krati-meli gia tin epistroti ton paranomos diamenonton ypikoon triton choron” kai loipes diataxeis (FEK A' 7/26.1.2011) (a menekültügyi szolgálat és az érkezési befogadási szolgálat létrehozásáról, a harmadik országok illegálisan [helyesen: jogellenesen] tartózkodó állampolgárainak visszatérésével kapcsolatban a tagállamokban használt közös normákról és eljárásokról szóló 2008/115/EK irányelv rendelkezéseinek a görög jogba való átültetéséről és egyéb rendelkezésekről szóló 3907/2011. sz. törvény [FEK A' 7/26.1.2011]: a 22. cikk (4) bekezdése).

A tényállás és az eljárás rövid bemutatása

- 1 Az alapeljárás felperese, egy iraki állampolgár 2019. február 28-án nemzetközi védelem iránti kérelmet terjesztett a Perifereiako Grafeio Asylou Samou (számoszi regionális menekültügyi hivatal, Görögország) elé, amelyben azt állította, hogy a származási országából azért távozott, mert az életét vallási konfliktusból kifolyólag egy „milícia” veszélyeztette.
- 2 A felperest – annak elismerését követően, hogy testileg súlyosan bántalmazták –a Perifereiako Grafeio Asylou Thessalonikis (szaloniki regionális menekültügyi hivatal, Görögország) 2020. február 24-én meghallgatta. Ennek során a felperes a származási országának elhagyására készítő okokat illetően előadta, hogy érzelmi kapcsolatban áll egy lánnyal, és hogy ezzel az életét kockáztatja, mivel a törzs elhatározta a felperes megölését. A felperes emiatt elhagyta Irakot, Törökországba ment, majd onnan beutazott Görögországba.
- 3 A felperes a kérelmének vizsgálatára irányuló közigazgatási eljárás során az összes törzsnek szóló olyan dokumentumot mutatott be, amely a felperesnek a velük szemben tanúsított illetlen magatartása miatti megölésére utasított. A felperes előadta, hogy nem áll szándékában visszatérni a származási országába, mivel megölnék.
- 4 A szaloniki regionális menekültügyi hivatal 2020. május 18-i határozatával elutasította a kérelmét, mivel az állításait megbízhatatlannak tekintette, a fent említett dokumentumot pedig nem fogadta el teljes körű bizonyítási eszközként.
- 5 A felperes 2021. augusztus 27-én e határozat ellen közigazgatási jogorvoslati kérelmet terjesztett a független fellebbviteli bizottság elé. A jogorvoslati kérelem benyújtásának időpontjában tájékoztatást kapott arról, hogy kérelme vizsgálatának napjával 2021. október 11. napját tűzték ki, és hogy e napon személyesen meg kell jelennie az illetékes független fellebbviteli bizottság előtt, kivéve ha jogszerűen valamely Kentro Ypodochis kai Taftopoiisis-ben (fogadóállomás; a továbbiakban: KYT) tartózkodik vagy mozgását korlátozták, illetve ha Attika régióon kívüli helyen történő tartózkodásra kötelezték.

- 6 Mindazonáltal a felperes a meghallgatás napján nem jelent meg a bizottság előtt. A bizottság ezért – miután megbizonyosodott arról, hogy a felperes nem tartózkodik KYT-ben, mozgását nem korlátozták, és nem áll fenn *vis maior* – úgy határozott, hogy a kérelmet érdemi vizsgálatának mellőzésével, mint nyilvánvalóan megalapozatlant elutasítja, és anélkül kötelezte visszatérésre a felperest, hogy lehetővé tette volna az országból való önkéntes távozását.
- 7 A felperes a független fellebbviteli bizottság határozata (a továbbiakban: megtámadott határozat) ellen megsemmisítés iránti keresetet terjesztett a kérdést előterjesztő bíróság elé.

Az alapeljárás felperesének főbb érvei

- 8 A felperes többek között előadja, hogy a megtámadott határozatot jogszerű és kellő indokolás nélkül fogadták el. Konkrétan azt állítja, hogy jogorvoslati kérelmét az érdemi vizsgálatot mellőzve, pusztán az annak tárgyalásáról történő távolmaradása miatt jogellenesen utasították el, tekintettel arra, hogy *vis maior* miatt, konkrétan amiatt nem tudott a tárgyaláson megjelenni, hogy a tartózkodási helyének minősülő Szalonikiból anyagi nehézségekből kifolyólag nem tudott Athénba utazni.

Az előzetes döntéshozatalra utalás indokainak rövid bemutatása

- 9 A közös európai menekültügyi rendszer részét képező 2011/95 irányelvet és 2013/32 irányelvet a 4363/2019. sz. törvény ültette át a nemzeti jogba. E törvény – 2013/32 irányelv hatékony bírósági jogorvoslathoz való joggal kapcsolatos 46. cikkének megfelelő – 92. cikke értelmében a nemzetközi védelmet kérelmező a nemzetközi védelem iránti kérelmet első fokon elutasító határozat ellen közigazgatási jogorvoslati kérelmet terjeszthet elő.
- 10 A 4399/2016. sz. törvénnyel módosított 4375/2016. sz. törvény 4. cikkének (1) bekezdése létrehozta a független fellebbviteli bizottságokat, amelyek feladata, hogy az elsőfokú elutasító határozatok jogi és érdemi felülvizsgálata céljából megvizsgálják a nemzetközi védelmet kérelmezők jogorvoslati kérelmeit.
- 11 E rendelkezés a szükséges eljárási garanciák biztosítása céljából előírja, hogy a „kvázi bíróságokként” meghatározott független fellebbviteli bizottságokat többségben hivatalban lévő bírák (a rendes közigazgatási bíróságok bírái) alkotják. A bizottságok tagjai a feladataik ellátása során személyükben és funkcionálisan függetlenek.
- 12 A pártatlanság elve is érvényesül, mivel a bizottságok az érintett felekhez képest a harmadik fél jogállásával rendelkeznek, és nem képviselik a közigazgatási hatóságot.

- 13 A független fellebbviteli bizottságok által a közigazgatási határozatok ellen benyújtott közigazgatási jogorvoslati kérelmek tárgyában – alapos jogi és érdemi vizsgálatot követően, teljes körű, egyértelmű és konkrét indokolással – hozott határozatok kötelezők a felekre nézve, mivel azok kizárólag bírósági keresettel, vagyis közigazgatási bírósághoz benyújtott, megsemmisítés iránti keresettel támadhatók meg.
- 14 A független fellebbviteli bizottságok a fentiek tükrében az alkotmány rendelkezései értelmében nem minősülnek bíróságoknak, hanem olyan bizottságok, amelyek az alkotmány 89. cikkének (2) bekezdése értelmében vett bírói hatáskört gyakorolnak.
- 15 A 4636/2019. sz. törvény 97. cikkének (2) bekezdése ezenfelül úgy rendelkezik, hogy a felperes a független fellebbviteli bizottságok előtti eljárásokban köteles személyesen megjelenni. A 78. cikk (3) bekezdése felsorolja azokat a kivételes eseteket, amelyekben a személyes megjelenés nem kötelező. Olyan esetekről van szó, amelyekben a nemzetközi védelmet kérelmező befogadó vagy szállást nyújtó létesítményekben tartózkodik, vagy mozgását korlátozták, illetve egy meghatározott helyen köteles tartózkodni; ilyen esetben ügyvéddel képviseltetheti magát vagy az említett esetek egyikének fennállását tanúsító igazolást küldhet. Amennyiben a nemzetközi védelmet kérelmező nem jelenik meg személyesen (vagy nem küldi meg a szóban forgó törvény 78. cikkének (3) bekezdésében meghatározott igazolást), a kérelmét mint nyilvánvalóan megalapozatlant elutasítják, mivel feltételezhető, hogy kérelmező kizárólag azért nyújtott be kérelmet, hogy késleltesse vagy megghiúsítsa egy korábbi vagy közelgő kiutasítási határozat végrehajtását vagy bármely más módon az eltávolítását.
- 16 A kérdést előterjesztő bíróság e tekintetben rámutat arra, hogy az állandó ítélkezési gyakorlat szerint a 2013/32 irányelv 46. cikkében előírt jogorvoslat jellemzőit a Charta 47. cikkével összhangban kell meghatározni, amelynek értelmében mindenkinek, akinek az Unió joga által biztosított jogait és szabadságait megsértették, az e cikkben megállapított feltételek mellett joga van a bíróság előtti hatékony jogorvoslatához (2018. október 18-i E. G. ítélet, C-662/17, EU:C:2018:847, 47. pont, valamint az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat).
- 17 Márpedig az adott területre vonatkozó uniós szabályozás hiányában a jogalanyok számára biztosított jogok védelmének biztosítására irányuló bírósági felülvizsgálatra vonatkozó eljárási szabályok meghozatala az eljárási autonómia elve alapján az egyes tagállamok belső jogrendjébe tartozik, azzal a feltétellel azonban, hogy e szabályok nem lehetnek kedvezőtlenebbek a hasonló jellegű belső jogi helyzetekre vonatkozókhoz képest (az egyenértékűség elve), és nem tehetik gyakorlatilag lehetetlenné vagy rendkívül nehézé az uniós jog által biztosított jogok gyakorlását (2020. március 19-i Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal (Tomba) ítélet, C-564/18, EU:C:2020:218, 63. pont; 2020. szeptember 9-i Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides (Ismételt kérelem elutasítása – Jogorvoslati határidő) ítélet, C-651/19, EU:C:2020:681, 34. pont).

- 18 A 2013/32 irányelv nem tartalmaz a kérelmezőknek az irányelv 46. cikke értelmében hatékony jogorvoslatot vizsgáló szerv előtti megjelenésével és ezen eljárásjogi kötelezettség megszegésének következményeivel kapcsolatos konkrét rendelkezéseket. Ebből arra lehet következtetni, hogy a személyes megjelenésnek a 4636/2019. sz. törvény 97. cikkének (2) bekezdése szerint előírt kötelezettsége (vagy az igazolás megküldésének e törvény 78. cikkének (3) bekezdése szerint előírt kötelezettsége) és e kötelezettség megszegése esetére a jogorvoslat nyilvánvalóan megalapozatlanként történő elutasításának előírása a tagállamok eljárási autonómiája elvének keretébe tartozik, és kizárólag az egyenértékűség és a tényleges érvényesülés elveinek tiszteletben tartása szempontjából vizsgálható tovább.
- 19 A 2013/32 irányelv 32. cikke értelmében a nemzetközi védelem iránti kérelem nyilvánvalóan megalapozatlannak minősítésének előfeltétele, hogy a kérelem megalapozatlan legyen, vagyis hogy az érdemi vizsgálat tárgyát képezze. Ugyanakkor a 4636/2019. sz. törvény 97. cikkének (2) bekezdése értelmében, ha a felperes a kérelem tárgyalásán nem jelenik meg személyesen, azt érdemi vizsgálatot mellőzve, nyilvánvalóan megalapozatlanként el kell utasítani. A 2013/32 irányelv 46. cikke (1) és (3) bekezdésének, valamint 4636/2019. sz. törvény 97. cikkének együttes értelmezése alapján pedig a görög jog által előírt hatékony jogorvoslatnak – közigazgatási határozat ellen előterjesztett közigazgatási jogorvoslat révén – a jogi és ténybeli kérdések teljes körű és *ex nunc* megvizsgálását kell biztosítani, ami nem valósul meg abban az esetben, ha a kérelmező nem jelenik meg személyesen a fellebbviteli szerv, vagyis a független fellebbviteli bizottság előtt. Következésképpen meg kell vizsgálni, hogy a 4636/2019. sz. törvény 97. cikkének (2) bekezdése összeegyeztethető-e a 2013/32 irányelv 46. cikkével.
- 20 Az egyenértékűség elvének tiszteletben tartását illetően megjegyzendő, hogy mivel a független fellebbviteli bizottságok bírói jogköröket gyakorolnak, az alkotmány rendelkezései értelmében azonban nem minősülnek bíróságoknak, kérdésként vetődik fel a nemzeti jog által előírt hasonló, a szóban forgó bizottságok előtt vitatott eljárással egybevetendő eljárás meghatározása.
- 21 Konkrétan felvetődik az a kérdés, hogy a szóban forgó szabályok a közigazgatási határozatok ellen előterjesztett közigazgatási jogorvoslati kérelmeket vizsgáló többi közigazgatási hatóság előtt folyó eljárásban alkalmazandó szabályokkal (amennyiben az eljárási szabályok egységes kerete hiányában minden egyes intézményre eltérő szabályok vonatkoznak, a kérelmező pedig mindenesetre nem köteles személyesen megjelenni a jogorvoslati kérelem tárgyalásán, hanem jogi képviselővel vagy harmadik személy révén is képviseltetheti magát) vagy a közigazgatási bíróság elé terjesztett érdemi keresetekre vagy megsemmisítési keresetekre alkalmazandó szabályokkal (olyan eljárás, amelyben egyrészt az érintett fél nem köteles személyesen megjelenni, hanem ügyvéd által képviseltetheti magát, másrészt pedig az érdemi keresetek esetében az eredeti kereset elutasítása esetén bizonyos feltételek mellett további kereset terjeszthető elő) összefüggésben képezik-e vizsgálat tárgyát.

- 22 E kérdés a 2013/32 irányelv 46. cikkének értelmezéséhez, vagyis a hatékony jogorvoslat vizsgálatára irányuló, e cikkben előírt eljárás valódi tartalmának megítéléséhez, nem pedig a megfelelő eljárásjogi szabályok hasonlóságának pusztá vizsgálatához kapcsolódik, amely a kérdést előterjesztő bíróság feladatát képezi (vö.: a Bíróság 2020. szeptember 9-i Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides (Ismételt kérelem elutasítása – Jogorvoslati határidő) ítélete, C-651/19, EU:C:2020:681, 37–38. pont).
- 23 A tényleges érvényesülés elvének tiszteletben tartását illetően pedig arra az álláspontra lehet helyezkedni, hogy a 4636/2019. sz. törvény 97. cikkének (2) bekezdésében szereplő vitatott rendelkezést a nemzetközi védelem iránti kérelmek vizsgálatára irányuló eljárás rendezett és gyors lefolytatása indokolja, mivel az biztosítja, hogy a nemzetközi védelmet kérelmezők még érdekelttek legyenek a kérelmük sorsában, és még Görögország területén tartózkodjanak, így a kérelmezők számára nem releváns kérelmek érdemi vizsgálata során ne vesszen el értékes idő, ebből következően pedig felgyorsuljon a többi kérelem vizsgálata.
- 24 Egyébiránt viszont arra az álláspontra lehet helyezkedni, hogy a fent említett rendelkezés lehetetlenné teszi vagy rendkívül megnehezíti az uniós jog alkalmazását. Egyrészt aránytalan terhet telepít a nemzetközi védelmet kérelmezőkre, mivel azok kötelesek (hacsak nem tartoznak a 4636/2019. sz. törvény 78. cikkének (3) bekezdésében előírt kivételek egyikének hatálya alá) a független fellebbviteli bizottságok athéni székhelyeire utazni a meghallgatásuk helyett pusztán a jelenlétük tanúsítása céljából, és nem képviseltethetik magukat ügyvéddel vagy másik személlyel. Másrészt e rendelkezés előírja, hogy a szóban forgó eljárásjogi követelmény megszegése esetén a jogorvoslati jog nem megfelelő gyakorlását kell vélelmezni, következésképpen a jogorvoslati kérelmet mint nyilvánvalóan megalapozatlant el kell utasítani.
- 25 Különösen a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálat nélküli, nyilvánvalóan megalapozatlanként történő elutasítását illetően először is kiemelendő, hogy a 2013/32 irányelv szerint a hatóságokkal való kommunikáció kötelezettségének megszegése a nemzetközi védelem iránti kérelemtől való hallgatólagos elálláshoz, nem pedig a kérelemnek mint nyilvánvalóan megalapozatlannak az elutasításához kapcsolódik.
- 26 Másodszor, a nemzetközi védelem iránti kérelem nyilvánvalóan megalapozatlanként történő elutasítása a 2013/32 irányelv 32. cikke (2) bekezdésének kifejezett rendelkezése értelmében feltételezi, hogy a kérelem legalábbis megalapozatlan legyen. Ezt a feltételt a 4636/2019. sz. törvény 97. cikkének (2) bekezdése nem írja elő, amely kizárólag a független fellebbviteli bizottságok előtti eljárást szabályozza, és a 2013/32 irányelv 46. cikke szerinti jogorvoslati kérelem nyilvánvalóan megalapozatlanként történő elutasításáról rendelkezik, ami megfelel a nemzeti jogi jogorvoslati kérelmek az ügy érdemi vizsgálatának mellőzésével, alaki okokból, elfogadhatatlanként történő elutasításának.

- 27 Harmadszor, valamely kérelem nyilvánvalóan megalapozatlanként történő elutasítása szélesebb körű következményekkel bír, mivel az önkéntes távozásra vonatkozó határidő biztosításának elmaradását és a harmadik ország állampolgárára vonatkozó beutazási tilalom előírását eredményezi (lásd a 2008/115 irányelv 7. cikkének (4) bekezdését és 11. cikke (1) bekezdésének a) pontját).
- 28 Negyedszer, úgy tűnik, hogy a 4636/2019. sz. törvény 97. cikkének (2) bekezdése szerinti védelem ténybeli alapja nem felel meg a közös tapasztalatból és a logikából levonható tanulságoknak, mivel a független fellebbviteli bizottság előtti személyes megjelenés a korábbi vagy közlő kiutasításra vagy a kérelmező más módon történő eltávolítására vonatkozó határozat végrehajtásának megfiúsítására vagy késleltetésére irányuló szándéktól eltérő okból is elmaradhat, különös tekintettel arra, hogy a bizottságok nem ugyanazon a napon határoznak, következésképpen a nemzetközi védelmet kérelmezőknek e bizottságok előtt a tárgyalás napján történő megjelenése semmilyen módon nem segíti elő a kérelem elutasítása esetében történő visszaküldésre vonatkozó határozat végrehajtását.
- 29 Ötödször és végül, a 2013/32 irányelv 46. cikkének (11) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a tagállamok meghatározhatják azokat a feltételeket, amelyek alapján feltételezhető a kérelem hallgatólagos visszavonása vagy az attól való hallgatólagos elállás, valamint az ehhez kapcsolódó eljárási szabályokat, viszont nem tartalmaz a kérelmek nyilvánvalóan megalapozatlanokként történő elutasíthatóságával kapcsolatos rendelkezéseket.
- 30 Következésképpen nem egyértelmű, hogy a nemzetközi védelem iránti kérelem nyilvánvalóan megalapozatlanként történő hallgatólagos visszavonása vagy az attól való hallgatólagos elállás vélelmezhetőségét illetően fent említettek közvetlenül vagy analógia révén alkalmazandók-e a jogorvoslati ügyekre.
- 31 A kérdést előterjesztő bíróság a releváns uniós jogi rendelkezések jelentésével kapcsolatos fenti értelmezési nehézségekre tekintettel úgy ítéli meg, hogy a kérdéseket előzetes döntéshozatal céljából a Bíróság elé kell terjeszteni.