

**Mål C-143/22**

**Begäran om förhandsavgörande**

**Datum för ingivande:**

1 mars 2022

**Domstol som begär förhandsavgörande:**

Conseil d'État (Frankrike)

**Datum för beslutet att begära förhandsavgörande:**

24 februari 2022

**Klagande:**

Association Avocats pour la défense des droits des étrangers (ADDE)

Association nationale d'assistance aux frontières pour les étrangers (ANAFE)

Association de recherche, de communication et d'action pour l'accès aux traitements (ARCAT)

Comité inter-mouvements auprès des évacués (CIMADE)

Fédération des associations de solidarité avec tou-te-s les immigré-e-s (FASTI)

Groupe d'information et de soutien des immigré.e.s (GISTI)

Ligue des droits de l'homme (LDH)

Le Paria

Syndicat des avocats de France (SAF)

SOS – Hépatites Fédération

**Motpart:**

Ministre de l'Intérieur

---

**CONSEIL D'ÉTAT (HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLEN)**

i dömande  
sammansättning

...

Med beaktande av följande förfaranden:

1° I förfarande nr 450285, [...] [uppgifter om förfarandet], [...] yrkar [klagandena] att Conseil d'État ska

1°) ogiltigförklara beslut nr 2020-1733 av den 16 december 2020 avseende lagstiftningsdelen i code de l'entrée et du séjour des étrangers et du droit d'asile (lagen om utlänningars inresa och vistelse samt om rätt till asyl), (nedan kallad CESEDA eller utlänningslagen), på grund av maktmissbruk,

2°) [...] [uppgifter om förfarandet].

Klagandena har gjort gällande följande:

[...] (skäl som saknar relevans för tolkningsfrågan)

- I den mån de nya bestämmelserna i artikel L. 332-3 i utlänningslagen medför att regelverket om nekad inresa blir tillämpligt vid återinförande av kontroller vid de inre gränserna enligt artikel 25 i kodexen om Schengengränserna, i samband med kontroller som utförs vid en inre gräns, innebär nämnda bestämmelser ett åsidosättande av bestämmelserna [i artikel 2.2 a] i direktiv 2008/115/EU, såsom de har tolkats av EU-domstolen i dom [av den 19 mars 2019, Arib m.fl, C-444/17, EU:C:2019:220], och av rättskraften i Conseil d'États avgörande, vilket nämnda domstol avkunnat i sin dömande sammansättning, i beslut nr 428178 av den 27 november 2020. Om Conseil d'État inte skulle följa detta resonemang skulle det ankomma på nämnda domstol att ställa en tolkningsfråga till Europeiska unionens domstol.

[...] (skäl som saknar relevans för tolkningsfrågan)

I svaromål, som registrerades den 18 oktober 2021, har inrikesministern ... (skäl som saknar relevans för tolkningsfrågan) yrkat att de övriga yrkanden som

framställts i ansökan ska avslås. Ministern har gjort gällande att det saknas stöd för de grunder som åberopats till stöd för dessa yrkanden.

2° I förfarande nr 450288, ... [förfarande], [har klagandena yrkat] att Conseil d'État ska

1°) ogiltigförklara dekret nr 2020-1734 av den 16 december 2020 innehållande den reglerande delen i code de l'entrée et du séjour des étrangers et du droit d'asile (lagen om utlänningars inresa och vistelse samt om rätt till asyl), på grund av maktmissbruk,

2°) [...] [uppgifter om förfarandet].

Klagandena har gjort gällande följande:

[...] (skäl som saknar relevans för tolkningsfrågan)

- I den mån bestämmelserna i artikel L. 332-3 i CESEDA medför att regelverket om nekad inresa blir tillämpligt vid återinförande av kontroller vid de inre gränserna, i samband med kontroller som utförs vid en inre gräns, innebär nämnda bestämmelser ett åsidosättande av bestämmelserna [i artikel 2.2 a] i direktiv 2008/115/EU, såsom de har tolkats av EU-domstolen i dom [av den 19 mars 2019, Arib m.fl, C-444/17, EU:C:2019:220], och av Conseil d'États ovannämnda avgörande, i dess dömande sammansättning, nr 428178. Om Conseil d'État inte skulle följa detta resonemang skulle det ankomma på nämnda domstol att ställa en tolkningsfråga till Europeiska unionens domstol.

[...] (skäl som saknar relevans för tolkningsfrågan)

I svaromål, som registrerades den 18 oktober 2021, yrkar inrikesministern att talan ska ogillas. Nämnda minister har gjort gällande att det saknas stöd för grunderna.

[OMISSIS] [uppgifter om förfarandet]

Med beaktande av följande:

[...] (skäl som saknar relevans för tolkningsfrågan)

– Fördraget om Europeiska unionens funktionssätt,

[...] (skäl som saknar relevans för tolkningsfrågan)

– Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/399 av den 9 mars 2016,

[...] (skäl som saknar relevans för tolkningsfrågan)

- Europaparlamentets och rådets direktiv 2008/115/EG av den 16 december 2008,

[...] (skäl som saknar relevans för tolkningsfrågan)

- dom [av den 19 mars 2019, Arib m.fl., C-444/17, EU:C:2019:220] ;

[...] (skäl som saknar relevans för tolkningsfrågan)

[OMISSIS] [uppgifter om förfarandet]

Rätten har vid sin prövning beaktat följande skäl:

#### Tillämpliga bestämmelser

- 1 Artikel 52 i loi du 10 septembre 2018 pour une immigration maîtrisée, un droit d’asile effectif et une intégration réussie (lag av den 10 september 2018 om kontrollerad invandring, en faktisk rätt till asyl och en lyckad integration) har följande lydelse : ”Regeringen får, på de villkor som föreskrivs i artikel 38 i konstitutionen, inom 24 månader från denna lags utfärdande, vidta följande åtgärder genom beslut :/1° Göra en förnyad formulering av lagstiftningsdelen i code de l’entrée et du séjour des étrangers et du droit d’asile (lagen om utlänningars inresa och vistelse samt om rätt till asyl) i syfte att anpassa dess disposition, förtydliga dess formulering och däri införa bestämmelser från annan lagstiftning eller andra regler som omfattas av lagens tillämpningsområde och som är av direkt intresse för utlänningars inresa och vistelse i Frankrike./ De nya lagbestämmelser som införs med stöd av punkt 1° ovan sker genom konsolidering och med förbehåll för de ändringar som kan komma att bli nödvändiga för att iaktta normhierarkin och det redaktionella sammanhanget i texterna, harmonisera rättsstaten, avhjälpa felaktigheter och utelämnanden i kodifieringen samt för att upphäva bestämmelser – oavsett om de är lagstadgade eller ej – som blivit obsoleta eller förlorat sitt föremål ; (...)/[...]”
- 2 På grundval av detta lagstiftningsbemyndigande utfärdade regeringen ... [skäl som saknar relevans] beslut av den 16 december 2020 om den lagstiftande delen i code de l’entrée et du séjour des étrangers et du droit d’asile (lagen om utlänningars inresa och vistelse samt om rätt till asyl) (CESEDA). Samma dag utfärdades ett dekret innehållande den reglerande delen av samma lag. Föreningen Avocats pour la défense des droits des étrangers och övriga klagandeföreningar yrkar att såväl beslutet som dekretet ska ogiltigförklaras på grund av maktmissbruk. Yrkandena har framställts i ansökningar som innehåller liknande frågor och som därför bör förenas för att kunna avgöras genom ett enda beslut.
- 3 [...] [upptagande till sakprövning]

När det gäller det angripna beslutets respektive dekretets formella lagenlighet :

- 4 [...] (skäl som saknar relevans för tolkningsfrågan)

När det gäller beslutets materiella laglighet:

...

- 5 ...

- 6 ...

- 7 ...

- 8 [...] (skäl som saknar relevans för tolkningsfrågan)

När det gäller bok III som innehåller bestämmelser om utlänningars inresa i Frankrike:

Bestämmelserna i artikel L. 332-3 i CESEDA om möjligheten att vägra tredjelandsmedborgare inresa vid de inre gränserna:

- 9 I artikel 32 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/399 av den 9 mars 2016 om en unionskodex om gränspassage för personer (kodex om Schengengränserna) föreskrivs att när gränskontroller vid de inre gränserna återinförs, på de villkor som anges i avdelning III kapitel II, ska de tillämpliga bestämmelserna i avdelning II *”gälla i tillämpliga delar”*. I artikel 14 i kodexen om Schengengränserna, som ingår i avdelning II i denna förordning, föreskrivs en möjlighet att neka inresa för tredjelandsmedborgare som inte uppfyller alla de inresevillkor som fastställs [i artikel 6.1] och som inte tillhör någon av de kategorier av personer som avses [i artikel 6.5] i samma förordning. Vidare följer det [av artikel 2.2 a] i direktiv 2008/115/EG av den 16 december 2008 om gemensamma normer och förfaranden för återvändande av tredjelandsmedborgare som vistas olagligt i medlemsstaterna att medlemsstaterna får besluta att inte tillämpa det direktivet på tredjelandsmedborgare som *”har nekats inresa i enlighet med artikel [14] i kodexen om Schengengränserna eller som grips eller hejdas av de behöriga myndigheterna i samband med att de olagligen passerar en medlemsstats yttre gräns landvägen, sjövägen eller luftvägen och som inte därefter har fått tillstånd eller rätt att vistas i den medlemsstaten”*.
- 10 I sin dom av den 19 mars 2019, Arib m.fl. (C-444/17), slog Europeiska unionens domstol fast följande: *”Artikel 2.2 a i Europaparlamentets och rådets direktiv 2008/115..., jämförd med artikel 32 i kodexen om Schengengränserna, ska tolkas så, att den inte är tillämplig på en situation där en tredjelandsmedborgare, som*

*grips i den omedelbara närheten av en inre gräns och som olagligen vistas på en medlemsstats territorium, även om denna medlemsstat med stöd av artikel 25 i denna kodex har återinfört kontroll av denna gräns på grund av ett allvarligt hot mot den inre säkerheten eller den allmänna ordningen i den medlemsstaten.”*

- 11 I sitt beslut nr 428175 av den 27 november 2020 fann Conseil d’État, i sin dömande sammansättning, att bestämmelserna i artikel L. 213-3-1 i CESEDA, i dess lydelse enligt ovannämnda lag av den 10 september 2018 – enligt vilka en utlänning som kommer direkt från en stat som är part i den konvention som undertecknades i Schengen den 19 juni 1990, vid tillfälligt återinförande av kontroller vid de inre gränserna, kan nekas inresa enligt villkoren i artikel 213-2 i samma lag när han eller hon har rest in på franskt fastlandsterritorium genom att passera en inre landgräns utan att ha tillstånd till detta och har kontrollerats i ett område mellan denna gräns och en linje som dras tio kilometer nedanför den – strider mot bestämmelserna i direktiv 2008/115/EG, så som de tolkas i den ovannämnda domen från Europeiska unionens domstol.
- 12 I bestämmelserna i det angripna beslutet återges inte bestämmelserna i artikel L. 213-3-1 i CESEDA i dess tidigare lydelse varför de inte innebär ett åsidosättande av rättskraften i Conseil d’États avgörande. I artikel L. 332-3 andra stycket i CESEDA, som antagits till följd av det omtvistade beslutet, föreskrivs emellertid att ett beslut om nekad inresa kan fattas ”vid kontroller som utförs vid en inre gräns” vid ett tillfälligt återinförande av kontroller vid de inre gränserna.
- 13 Med beaktande av innehållet i de bestämmelser som avses i punkt 9 och skälen i den ovannämnda domen från Europeiska unionens domstol, är frågan huruvida, vid ett tillfälligt återinförande av kontroller vid de inre gränserna på de villkor som fastställs i avdelning III kapitel II i förordning (EU) 2016/399, en utlänning som anländer direkt från en stat som är part i konventionen som undertecknades i Schengen den 19 juni 1990 till ett godkänt fast eller mobilt gränsövergångsställe utan att inneha handlingar som styrker inresetillstånd eller rätt att vistas i Frankrike, kan nekas inresa vid kontroller som utförs vid denna gräns med stöd av artikel 14 i nämnda förordning, utan att direktiv 2008/115/EG är tillämpligt, avgörande för lösningen av den tvist som ska avgöras av Conseil d’État och innebär en allvarlig svårighet för tolkningen av unionsrätten. Det är därför nödvändigt att begära förhandsavgörande från Europeiska unionens domstol i enlighet med artikel 267 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt och, tills denna har meddelat sitt beslut, att vilandeförklara målet gällande de yrkanden som framställts i ansökan nr 450285 och som riktas mot artikel L. 332-3 i CESEDA, i den version som följer av det angripna beslutet.

...

14 ...  
15 ...  
16 ...  
17 ...  
18 ...  
19 ...  
20 ...  
21 ...  
22 ...  
23 ...  
24 ...  
25 ...  
26 ...  
27 ...  
28 ...  
29 ...  
30 ...  
31 ...  
32 ...  
33 ...  
34 ...  
35 ...  
36 ...

ARBETSDOKUMENT

37 ...

38 ...

39 ...

40 ...

41 ...

42 ...

43 ...

44 ...

45 ...

46 ...

47 ...

48 ...

49 ...

50 ...

51 ...

52 ...

53 ...

54 ...

55 ...

56 ...

57 ...

58 ...

59 [...] (skäl som saknar relevans för tolkningsfrågan)



Slutsatser som ska dras av ovanstående överväganden :

- 60 [...] (skäl som saknar relevans för tolkningsfrågan)
- 61 Det finns vidare anledning att vilandeförklara målet såvitt gäller yrkandena om ogiltigförklaring i ansökan nr 450285 i den del de avser artikel L. 332-3 andra stycket i CESEDA, som antagits till följd av det omtvistade beslutet, till dess att Europeiska unionens domstol har avgjort den fråga som avses i punkt 13.
- ...
- 62 [...] (skäl som saknar relevans för tolkningsfrågan)

RÄTTEN BESLUTAR FÖLJANDE:

-----

Artikel 1: Målet vilandeförklaras såvitt gäller den fortsatta prövningen av de yrkanden som framställts i ansökan nr 450285 och som riktas mot artikel L. 332-3 i CESEDA, tills dess att Europeiska unionens domstol har avgjort följande fråga: Om kontroller vid de inre gränserna tillfälligt återinförs på de villkor som anges i avdelning III, kapitel II, i förordning (EU) 2016/399, kan en utlänning som kommer direkt från en stat som är part i den konvention som undertecknades i Schengen den 19 juni 1990 nekas inresa vid kontroller som utförs vid den gränsen med stöd av artikel 14 i denna förordning, utan att direktiv 2008/115/EG är tillämpligt?

[...] (skäl som saknar relevans för tolkningsfrågan)

...

[OMISSIS] [uppgifter om förfarandet]