

**C-252/21. sz. ügy**

**Előzetes döntéshozatal iránti kérelem**

**A benyújtás napja:**

2021. április 22.

**A kérdést előterjesztő bíróság:**

Oberlandesgericht Düsseldorf (Németország)

**Az előzetes döntéshozatalra utaló határozat kelte:**

2021. március 24.

**Felperesek:**

Facebook Inc.

Facebook Ireland Ltd.

Facebook Deutschland GmbH

**Alperes:**

Bundeskartellamt



**OBERLANDESGERICHT DÜSSELDORF**

**VÉGZÉS**

[omissis]

A

1. **Facebook Inc.**, [omissis] USA,
2. **Facebook Ireland Ltd.**, [omissis] Írország,

3. **Facebook Deutschland GmbH**, [omissis] Hamburg,

**felperesek,**

[omissis]

és a

Bundeskartellamt (szövetségi versenyhatóság, Németország), [omissis] Bonn,

**alperes,**

Az eljárásban részt vevő másik fél:

**Verbraucherzentrale Bundesverband e. V.** (fogyasztói központok országos szövetsége bejegyzett egyesület, Németország), [omissis] Berlin,

**beavatkozó**

**k ö z ö t t** kartell tárgyában folyamatban lévő közigazgatási ügyben [omissis] [eredeti 2. o.]

az Oberlandesgericht Düsseldorf (düsseldorfi regionális felsőbíróság, Németország) kartellügyi tanácsa

tekintettel a 2021. március 24-i tárgyalásra

[omissis]

**a következő h a t á r o z a t o t hozta:**

I.

A bíróság az eljárást felfüggeszti.

II.

Előzetes döntéshozatal céljából a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. április 27-i (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet (általános adatvédelmi rendelet) és az EUSZ 4. cikk (3) bekezdésének értelmezésére vonatkozó következő kérdéseket terjeszti az Európai Unió Bírósága elé:

1)

a) Összeegyeztethető-e az általános adatvédelmi rendelet 51. és azt követő cikkeivel, ha valamely tagállam – a szövetségi versenyhatósághoz hasonló – olyan nemzeti versenyhatósága, amely nem minősül az általános

adatvédelmi rendelet 51. és azt követő cikkei értelmében vett felügyeleti hatóságnak, és amelynek tagállamában egy Európai Unión kívül letelepedett vállalkozás olyan tevékenységi hellyel rendelkezik, amely a reklám, a kommunikáció és a közönségszolgálat területén támogatást nyújt az említett vállalkozás másik tagállamban található, a személyes adatokat az Európai Unió egész területe tekintetében kizárólagosan kezelő tevékenységi központjának, a visszaélések kartelljogi ellenőrzése keretében megállapítja, hogy a tevékenységi központ adatkezeléssel kapcsolatos szerződési feltételei és azok végrehajtása az általános adatvédelmi rendeletbe ütközik, és e jogsértés megszüntetésére kötelező határozatot hoz?

b) Ha igen: Összeegyeztethető-e ez az EUSZ 4. cikk (3) bekezdésével, ha az általános adatvédelmi rendelet 56. cikkének (1) bekezdése [eredeti 3. o.] értelmében vett, a tevékenységi központ tagállama szerinti fő felügyeleti hatóság ezzel egyidejűleg vizsgálati eljárást folytat a tevékenységi központ adatkezeléssel kapcsolatos szerződési feltételei tárgyában?

Az első kérdésre adandó igenlő válasz esetén:

2)

a) Az általános adatvédelmi rendelet 9. cikkének (1) bekezdése értelmében vett különleges adatok kezelésének minősül-e a rögzítés és/vagy az összekapcsolás és/vagy a felhasználás akkor, ha az internethasználó vagy csak megnyit olyan weboldalakat vagy alkalmazásokat, vagy – például regisztráció vagy megrendelések esetén – adatokat is megad olyan weboldalakon vagy alkalmazásokon, amelyek kapcsolatban állnak az általános adatvédelmi rendelet említett rendelkezésében szereplő kritériumokkal, mint amilyenek például az ismerkedős alkalmazások, a homoszexuális társkeresők, a politikai pártok weboldalai, az egészségügyi weboldalak, valamely másik vállalkozás pedig, mint amilyen például a *Facebook Ireland*, a weboldalakon és alkalmazásokban elhelyezett – a „Facebook Business Tools”-hoz hasonló – interfészekon vagy az internethasználó számítógépén vagy mobil eszközén használt cookie-kon vagy hasonló adattárolási technológiákon keresztül rögzíti a weboldalak és alkalmazások felhasználó általi megnyitására és a felhasználó ott megadott adataira vonatkozó adatokat, összekapcsolja azokat a felhasználó *Facebook.com*-fiókjának adataival, és felhasználja azokat?

b) Ha igen: Önmagában a megnyitásra és/vagy a felhasználó által megadott adatokra vonatkozó adatoknak az általános adatvédelmi rendelet 9. cikke (2) bekezdésének e) pontja értelmében vett kifejezett nyilvánosságra hozatalának minősül-e e weboldalak és alkalmazások megnyitása és/vagy azokon, illetve azokban adatok megadása és/vagy az e weboldalakon vagy alkalmazásokban a *Facebook Ireland*hez hasonló szolgáltatóhoz tartozó gombokra („közösségi modulok”, mint például „Tetszik”, „Megosztás” vagy „Facebook Login” vagy „Account Kit”) való rákattintás?

3)

Hivatkozhat-e az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének b) pontjában szereplő, a szerződésteljesítéshez való szükségesség vagy az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének f) pontjában szereplő, jogos érdekek érvényesítése igazoló okára a *Facebook Ireland*hez hasonló olyan vállalkozás, amely egy reklámbevételből finanszírozott digitális közösségi hálózatot üzemeltet, és felhasználási feltételeiben a tartalmak és a hirdetések személyre szabását, a hálózat biztonságát, a termékek fejlesztését és a vállalatcsoport valamennyi termékének egységes és zökkenőmentes használatát kínálja, ha az említett célokból a vállalatcsoport más szolgáltatásaiból és [eredeti 4. o.] harmadik weboldalokról és alkalmazásokból származó adatokat rögzít az ezeken, illetve ezekben elhelyezett – a „*Facebook Business Tools*”-hoz hasonló – interfészeken vagy az internethasználó számítógépén vagy mobileszközén használt cookie-kon vagy hasonló adattárolási technológiákon keresztül, összekapcsolja azokat a felhasználó *Facebook.com*-fiókjával, és felhasználja azokat?

4)

Ilyen esetben

– a tartalmak és a hirdetések személyre szabása, a termékek fejlesztése, a hálózat biztonsága és a felhasználóval folytatott nem marketingjellegű kommunikáció szempontjából a felhasználók kiskorúsága,

– méréseknek, elemzéseknek és más üzleti szolgáltatásoknak a hirdető, fejlesztő és más partnerek számára történő biztosítása abból a célból, hogy értékelhessék és javíthassák szolgáltatásaikat,

– marketingjellegű kommunikáció folytatása a felhasználóval abból a célból, hogy a vállalkozás fejleszthesse termékeit, és direktmarketing-tevékenységet végezhesen,

– kutatás és fejlesztés a közjó érdekében a technika állásának vagy a fontos társadalmi kérdésekkel kapcsolatos tudományos felfogásnak a társadalomra és a világra való pozitív hatásgyakorlás érdekében történő előrevitele céljából,

– a bűnüldöző és egyéb hivatalos szervek tájékoztatása, valamint válaszadás hivatalos megkeresésekre a bűncselekmények, a jogosulatlan használat, a felhasználási feltételek és a szabályzatok megszegése, illetve egyéb káros magatartások megelőzése és kezelése érdekében,

szintén az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének f) pontja értelmében vett jogos érdekek minősülhet-e, ha a vállalkozás e célokból a vállalatcsoport más szolgáltatásaiból és harmadik weboldalokról és

alkalmazásokból származó adatokat rögzít az ezeken, illetve ezekben elhelyezett – a „Facebook Business Tools”-hoz hasonló – interfészeken vagy az internethasználó számítógépén vagy mobil eszközén használt cookie-kon vagy hasonló adattárolási technológiákon keresztül, összekapcsolja azokat a felhasználó *Facebook.com*-fiókjával, és felhasználja azokat?

5)

Ilyen esetben az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének c), d) és e) pontja alapján is igazolt lehet-e egyedi esetekben a vállalatcsoport más szolgáltatásaiból és harmadik weboldalokról és alkalmazásokból származó adatoknak az ezeken, illetve ezekben elhelyezett – a „Facebook Business Tools”-hoz hasonló – interfészeken vagy az internethasználó számítógépén vagy mobil eszközén használt cookie-kon vagy hasonló adattárolási technológiákon keresztül történő rögzítése, azoknak a felhasználó *Facebook.com*-fiókjával történő összekapcsolása és felhasználása vagy a más módon már [eredeti 5. o.] jogszerűen rögzített és összekapcsolt adatok felhasználása például egy bizonyos adatokra vonatkozó érvényes megkeresésre történő válaszadás (c) pont), a káros magatartásokkal szembeni küzdelem és a biztonság elősegítése (d) pont), a közérdekű kutatás, valamint a biztonság, integritás és védelem elősegítése (e) pont) érdekében?

6)

Adható-e az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének a) pontja, illetve 9. cikke (2) bekezdésének a) pontja értelmében vett érvényes, különösen az általános adatvédelmi rendelet 4. cikkének 11. pontja szerinti önkéntes hozzájárulás egy – a *Facebook Ireland*hez hasonló – erőfőlényben lévő vállalkozás számára?

Az első kérdésre adandó nemleges válasz esetén:

7)

a) Valamely tagállam – a szövetségi versenyhatósághoz hasonló – olyan nemzeti versenyhatósága, amely nem minősül az általános adatvédelmi rendelet 51. és azt követő cikkei értelmében vett felügyeleti hatóságnak, és amely a visszaélés kartelljogi tilalmának egy erőfőlényben lévő vállalkozás általi olyan megsértését vizsgálja, amely nem abban áll, hogy e vállalkozás adatkezelési feltételei és azok végrehajtása az általános adatvédelmi rendeletbe ütközik, tehet-e megállapításokat például az érdekek mérlegelése keretében azzal kapcsolatban, hogy e vállalkozás adatkezelési feltételei és azok végrehajtása megfelel-e az általános adatvédelmi rendeletnek?

b) Ha igen: Az EUSZ 4. cikk (3) bekezdésére tekintettel akkor is így van-e ez, ha az általános adatvédelmi rendelet 56. cikkének (1) bekezdése

alapján illetékes fő felügyeleti hatóság ezzel egyidejűleg vizsgálati eljárást folytat e vállalkozás adatkezelési feltételei tárgyában?

A hetedik kérdésre adandó igenlő válasz esetén a harmadik, negyedik és ötödik kérdésre a vállalatcsoport *Instagram* szolgáltatásának igénybevételéből származó adatok tekintetében kell választ adni. [eredeti 6. o.]

## I n d o k o l á s

### I.

A másodrendű felperes (a továbbiakban még: *Facebook Ireland*) üzemelteti Európában a magánfelhasználók számára ingyenes *Facebook.com* digitális közösségi hálózatot. Az elsőrendű felperes a másodrendű felperes amerikai anyavállalata. A harmadrendű felperes a *Facebook Ireland* német testvérvállalata, amely támogatást nyújt az utóbbi számára a reklám, a kommunikáció és a közönségszolgálat területén (a felperesek a továbbiakban együtt még: *Facebook*).

A magánfelhasználó személyes *Facebook*-oldalt hozhat létre a *Facebook.com*-on, amelyen keresztül harmadik személyekkel kommunikálhat. Többek között saját bejegyzéseket tehet közzé *Facebook*-oldalának „Newsfeed”-jében, és választása szerint megoszthatja azokat *Facebook*-barátai körében vagy a hálózat egészével, valamint „Newsfeed”-jében láthatja saját *Facebook*-barátainak és más olyan, a *Facebook.com*-on jelen lévő tartalomszolgáltatók és vállalkozások bejegyzéseit, amelyeket követ. Továbbá harmadik weboldalakon és alkalmazásokban a „közösségi modulok” gombjaira (különösen a „Tetszik” vagy a „Megosztás” gombra) kattintva e weboldalak és alkalmazások tartalmát megjelenítheti saját és *Facebook*-barátai „Newsfeed”-jében. A „*Facebook Login*” és az „*Account Kit*” lehetővé teszi a felhasználó számára, hogy kizárólag *Facebook*-regisztrációs adatainak felhasználásával bejelentkezzen harmadik weboldalakon és alkalmazásokban, vagy profilt hozzon létre azokon, illetve azokban.

A *Facebook* a „*Facebook Business Tools*” elnevezésű, általa előre meghatározott interfészekon keresztül teszi lehetővé a vállalkozások számára a „közösségi modulok” (különösen a „Tetszik” és a „Megosztás”), valamint a „*Facebook Login*” és az „*Account Kit*” gombjainak elhelyezését weboldalaikon és alkalmazásaikban. Ezek az interfészek attól függetlenül támogatják a felhasználókra vonatkozó adatok *Facebook.com* felé történő áramlását, hogy a weboldal vagy az alkalmazás használói ténylegesen rákattintanak-e a gombokra.

A *Facebook.com*-ot olyan online hirdetésekben finanszírozzák, amelyek a közösségi hálózat egyes felhasználóira vannak szabva, és arra irányulnak, hogy olyan hirdetéseket jelenítsenek meg a felhasználó számára, amelyek személyes fogyasztási szokásai, érdeklődési köre, vásárlóereje és élethelyzete alapján érdekelhetik őt. A hirdető a „Hirdetéskezelő” segítségével meghatározhatják a kívánt célközönséget, és megjeleníthetik a hirdetéseket a felhasználók számára, valamint [eredeti 7. o.] kódolt formában megküldhetik a *Facebook*nak

ügyfelliistáikat, és a közösségi hálózat adataival való összevetés útján tovább finomíthatják hirdetéseiket. További elemzési és mérési eszközökkel (hirdetési jelentések és „Facebook Analytics”), amelyeket a Facebook szintén a „Facebook Business Tools” keretében kínál, a hirdetők mérhetik hirdetéseik sikerét, és elemezhetik saját online szolgáltatásaikat, valamint összesített statisztikákat kaphatnak célközönségükről. Erre szintén olyan interfészek („Facebook-képpont” vagy „SDK”) integrálásával kerül sor, amelyek a felhasználó megfelelő cselekményétől függetlenül rögzítik a felhasználó magatartását harmadik weboldalakon és alkalmazásokban is.

A Facebook-vállalatcsoport a közösségi hálózaton kívül más szolgáltatásokat is nyújt, többek között az Európában szintén a Facebook Ireland által üzemeltetett – reklámbevételből finanszírozott, ingyenes – Instagramot fényképek és rövid videoklipek „megosztására”, az Európában a WhatsApp Ireland Ltd. által üzemeltetett – nem reklámbevételből finanszírozott, ingyenes – WhatsAppot különböző médiatartalmak, például szöveges üzenetek, képek, videók, kapcsolatok, dokumentumok, helyszínek, valamint hangüzenetek és -hívások küldésére és fogadására, valamint az Európában a Facebook Technologies Ireland Ltd. leányvállalat által üzemeltetett Oculus, amelyen keresztül „virtual reality” szemüvegeket és szoftvereket értékesítenek. 2020. március 13-ig a Facebook ezenkívül egy Masquerade elnevezésű szolgáltatást is nyújtott fényképek szerkesztésére és „megosztására”.

A „Regisztráció” gombra kattintva az európai magánfelhasználók felhasználói szerződést kötnek a Facebook.com-on keresztül, és ezzel egyidejűleg elfogadják a Facebook Ireland által meghatározott felhasználási feltételeket. A felhasználási feltételek szerint a Facebook Ireland személyes adatokat kezel, amelyek pontosítását illetően e feltételek különösen a Facebook Ireland által meghatározott adatkezelési szabályzatra és cookie-szabályzatra hivatkoznak. E szabályzatok szerint a Facebook Ireland a felhasználókkal és a készülékekkel kapcsolatos adatokat rögzít a felhasználók közösségi hálózaton belüli és azon kívüli tevékenységéről, és összekapcsolja azokat az érintett felhasználók Facebook.com-fiókjával. A közösségi hálózaton kívüli felhasználói tevékenységek esetében egyrészt a Facebook.com-mal alkalmazásprogramozási interfészek („Facebook Business Tools”) segítségével összekapcsolt harmadik weboldalak felkereséséről, illetve alkalmazások használatáról, másrészt pedig a Facebookhoz tartozó egyéb szolgáltatások – az Instagram, a WhatsApp és az Oculus – igénybevételéről van szó, amelyek tekintetében az adatkezelésre „a többi Facebook-vállalattal és -termékkel közösen” kerül sor. [eredeti 8. o.]

2019. február 6-i határozatával a szövetségi versenyhatóság a [Gesetz gegen Wettbewerbsbeschränkungen] (a versenykorlátozás tilalmáról szóló törvény[, a továbbiakban: GWB]) 19. §-ának (1) bekezdése és 32. §-a alapján megtiltotta a felperesek és a GWB 36. §-ának (2) bekezdése értelmében vett kapcsolt vállalkozásaik számára a felhasználási feltételekben előírt adatkezelést, valamint annak végrehajtását, és megszüntetési intézkedéseket rendelt el. A tilalom a felhasználási feltételek alkalmazására vonatkozik, ideértve azoknak az

adatkezelési szabályzatban és a cookie-szabályzatban szereplő pontosítását is; e szabályzatok szerint a *Facebook.com* hálózat Németországban lakóhellyel rendelkező magánfelhasználók általi használata attól függ, hogy a *Facebook Ireland* a felhasználók hozzájárulása nélkül rögzíthet-e az *Instagram*, a *WhatsApp*, az *Oculus* és a *Masquerade* használatából, valamint – a „*Facebook Business Tools*”-on keresztül – harmadik weboldalak felkereséséből, illetve alkalmazások használatából származó, a felhasználókkal és a készülékekkel kapcsolatos adatokat, azokat összekapcsolhatja-e a felhasználók *Facebook.com*-adataival, és felhasználhatja-e azokat (a határozat rendelkező részének 1. pontja). A szövetségi versenyhatóság megtiltotta továbbá a felperesek és a *GWB* 36. §-ának (2) bekezdése értelmében vett kapcsolt vállalkozásaik számára e feltételek azon tényleges adatkezelési műveletekkel történő végrehajtását, amelyeket a *Facebook Ireland* az adatkezelési szabályzat és a cookie-szabályzat alapján végez (a határozat rendelkező részének 2. pontja), és arra kötelezte a felpereseket és a *GWB* 36. §-ának (2) bekezdése értelmében vett kapcsolt vállalkozásaikat, hogy módosítsák a felhasználási feltételeket és azok végrehajtását, kifejezetten pontosítva ennek során, hogy az *Instagram*, a *WhatsApp*, az *Oculus* és a *Masquerade* használatából, valamint a „*Facebook Business Tools*”-ból származó, a felhasználókkal és a készülékekkel kapcsolatos adatok nem vagy kizárólag a felhasználó hozzájárulásával rögzíthetők, kapcsolhatók össze a *Facebook.com*-fiókkal, és használhatók fel (a határozat rendelkező részének 3. pontja). Határozatának 4. pontjában a hatóság végül megállapította, hogy a felhasználó hozzájárulása nem áll rendelkezésre, ha a *Facebook.com* rendelkezésre bocsátását a hozzájárulás megadásától teszik függővé.

2019. február 11-én a felperesek az előírt határidőben és formában keresetet indítottak a szövetségi versenyhatóság határozatával szemben az Oberlandesgericht Düsseldorf (düsseldorfi regionális felsőbbíróság) előtt.

A *Facebook Ireland* – az Európai Bizottság és a tagállamok nemzeti fogyasztóvédelmi szervezeteinek kezdeményezésére – 2019. július 31-én új – lényegében azonos módon megfogalmazott – felhasználási feltételeket vezetett be, amelyek 2. pontja kifejezetten kimondja, hogy a felhasználó a *Facebook*-termékek használatáért történő fizetés helyett hozzájárul a hirdetések megjelenítéséhez. 2020. január 28-tól a *Facebook* világszerte bevezette az úgynevezett [eredeti 9. o.] *Off--Facebook-Activity*-t (a továbbiakban: OFA). Ez lehetővé teszi a *Facebook*-felhasználók számára, hogy megtekinthessék a más weboldalakon és alkalmazásokban végzett tevékenységeikről a *Facebook* által kapott információk összefoglalását, és hogy ezeket az adatokat a múltba és a jövőre nézve leválaszthassák *Facebook.com*-fiókjukról.

## II.

A jogvita eldöntéséhez irányadó német jogi rendelkezések tartalma a következő:

A *GWB* 2021. január 18-ig hatályos változata 19. §-ának (1) bekezdése:



(1) Tilos a piaci erőfölény egy vagy több vállalkozás általi visszaélészerű kihasználása.

A GWB 2021. január 19-től hatályos változata 19. §-ának (1) bekezdése:

(1) Tilos a piaci erőfölénnyel való, egy vagy több vállalkozás általi visszaélés.

A GWB 32. §-ának (1) bekezdése:

(1) A versenyhatóság a jelen rész valamely rendelkezése vagy az Európai Unió működéséről szóló szerződés 101. vagy 102. cikke megsértésének megszüntetésére kötelezheti a vállalkozásokat vagy a vállalkozások társulásait.

### III.

A *Facebook Ireland* – a *Masquerade*-szolgáltatás megszüntetését és a szövetségi versenyhatóság arra vonatkozó nyilatkozatát követően, hogy a megtámadott határozatból e tekintetben már nem erednek jogok, már csak a határozat többi része ellen irányuló – keresetének sikere a határozat rendelkező részében feltett előzetes kérdések megválaszolásától függ. A kereset tárgyában történő érdemi döntéshozatal előtt ezért fel kell függeszteni az eljárást, és az EUMSZ 267. cikk alapján az Európai Unió Bíróságának előzetes döntését kell kérni.

1. A szövetségi versenyhatóság először is kizárólag azzal indokolta a GWB 19. §-ának (1) bekezdésén és 32. §-án alapuló határozatát, hogy a vállalatcsoport *Facebook.com*-tól külön nyújtott szolgáltatásaiból és a „*Facebook Business Tools*”-ból származó adatoknak a felhasználási feltételekben előírt módon történő kezelése és ezen adatkezelés e feltételekben meghatározott módon történő végrehajtása a németországi magánfelhasználóknak szánt közösségi hálózatok piacán fennálló erőfölény – a feltételekkel való visszaélés formáját öltő – visszaélészerű kihasználásának minősül a GWB 19. §-ának (1) bekezdésében foglalt általános rendelkezés értelmében, **[eredeti 10. o.]** mert ez az adatkezelés a piaci erő kifejeződéseként az általános adatvédelmi rendeletbe ütközik, mivel nem állnak fenn megfelelő igazoló okok az általános adatvédelmi rendelet 6. cikkének (1) bekezdése, illetve 9. cikkének (2) bekezdése alapján. Ezenkívül a visszaélés versenykorlátozó hatásokat fejt ki a versenytársak kárára a közösségi hálózatok piacán és harmadik piacokon. Nincs szükség az érdekek kartelljogi mérlegelésére is, és az egyébként is ugyanarra az eredményre vezet, mint az érdekek adatvédelmi jogi mérlegelése. Mivel a német ítélkezési gyakorlat által a GWB 19. §-ának (1) bekezdésében foglalt általános rendelkezéssel kapcsolatban kidolgozott védelmi koncepció mindeddig nem jelent meg az európai ítélkezési és alkalmazási gyakorlatban is, a határozatot kizárólag a GWB 19. §-ának az EUMSZ 102. cikkhez képest e tekintetben szigorúbb (1) bekezdésére kell alapozni.

Miközben a szövetségi versenyhatóság határozatát meg kell semmisíteni azon részében, amelyben az első- és harmadrendű felperes, valamint a felpereseknek a GWB 36. §-ának (2) bekezdése értelmében vett kapcsolt vállalkozásai ellen

irányul, mert ez utóbbiak nem vettek részt a közigazgatási eljárásban, és nem hallgatták meg őket, és mert a határozat nem tartalmaz mérlegelési szempontokat arra vonatkozóan, hogy az első- és harmadrendű felperest miért marasztalja el a határozat, és a GWB 32. §-ának (1) bekezdése alapján szükséges mérlegelés nem végezhető el első alkalommal a peres eljárásban, az eljáró bírósági tanács a következőkből indul ki a *Facebook Ireland* tekintetében:

a) A *Facebook Ireland* erőfölényben van a magánfelhasználóknak szánt digitális közösségi hálózatok érintett kínálati piacán, amely a visszaélések ellenőrzése szempontjából nemzeti piacként határozható meg a szövetségi versenyhatóság nem vitatott megállapításai szerint túlnyomórészt Németországban érvényesülő hálózati hatások miatt, és ezért a GWB 19. §-ának (1) bekezdésében foglalt rendelkezés címzettje.

b) Az a körülmény, hogy a *Facebook Ireland* felhasználási feltételei és azok végrehajtása az általános adatvédelmi rendeletbe ütközik, a GWB 19. §-ának (1) bekezdésében foglalt általános rendelkezés alapján a feltételekkel a magánfelhasználók kárára történő visszaélésnek minősülhet, mivel a GWB 19. §-a – akárcsak az EUMSZ 102. cikk – nemcsak közvetve védi a fogyasztókat a versenyfeltételek piaci erőn alapuló torzításával szemben, hanem közvetlenül is védi őket az erőfölényben lévő vállalkozás általi kizsákmányolással szemben, anélkül, hogy jelentőséggel bírna a verseny szerkezetére kifejtett hatás (lásd: a Bíróság 2007. március 15-i *British Airways* ítélete, C-95/04 [P], 106. pont [juris]; a [Bundesgerichtshof] [szövetségi legfelsőbb bíróság, Németország(; a továbbiakban: BGH)] [eredeti 11. o.] KZR 5/10. sz. Entega II ügyben 2010. december 7-én hozott ítélete, 55. pont [juris]). A versenyjogi szempontból releváns kár a felhasználók személyes adataik feletti – az általános adatvédelmi rendelet által védett – rendelkezési szabadságának megsértésében áll. A GWB 19. §-a (2) bekezdésének 2. pontja értelmében vett, visszaélészerűen túlzott ár megállapításához elvégzendő összehasonlító piacelemzésre és a megállapított összehasonlítási feltételekkel kapcsolatban a lényegesség követelményének alkalmazására nem kerül sor, ha a visszaélés vádja (releváns) jogszabálysértésben áll (lásd: a BGH [szövetségi legfelsőbb bíróság] KZR 58/11. sz. VBL-Gegenwert I ügyben 2013. november 6-án hozott ítélete, 66. pont [juris]). Ebben az esetben az érdekek főszabály szerint szintén a GWB 19. §-ának (1) bekezdésében foglalt általános rendelkezés keretében elvégzendő mérlegelésének sincs helye (lásd: a BGH [szövetségi legfelsőbb bíróság] KZR 6/15. sz. Pechstein kontra International Skating Union ügyben 2016. június 7-én hozott ítélete, ECLI:DE:BGH:2016:070616UKZR6.15.0, 48. pont [juris]). A visszaélés és a piaci erő között fennáll a – mind az EUMSZ 102. cikk első mondata, mind a GWB 19. §-ának (1) bekezdése alapján – szükséges okozati kapcsolat (lásd: a Bíróság 1996. november 14-i *Tetrapak* ítélete, C-333/94 [P], EU:C:1996:436, 27. pont [juris]; 1978. február 14-i *United Brands* ítélete, [27/76], EU:C:1978:22, 248/257. pont [juris]; a BGH [szövetségi legfelsőbb bíróság] KVR 69/19. sz. *Facebook* ügyben 2020. június 23-án hozott végzése, ECLI:DE:BGH:2020:230620BKVR69.19.0, 73. pont [juris]), mégpedig mind a tágabb értelemben vett magatartási kauzalitás értelmében, mert a *Facebook*

*Ireland* hatékony verseny esetén észszerűen nem támasztana az általános adatvédelmi rendelet alapján jogellenes feltételeket az adatkezeléssel kapcsolatban, mind pedig az eredménykauzalitás értelmében, mert a felhasználók – jóllehet erőfölényben nem lévő vállalkozások is megsérthetik az általános adatvédelmi rendeletet – abban az esetben, ha a jogsértést a *Facebook Ireland*hez hasonló, kvázi monopolhelyzetben lévő vállalkozás követi el, gyakorlatilag nem rendelkeznek helyettesítő lehetőséggel (lásd még: 1988. október 5-i *Alsatel* ítélet, [247/86], EU:C:1988:469 [juris]; 1974. március 27-i *BRT et Soci t e belge* ítélet, [127/73], EU:C:1974:25 [juris]; a Bíróság ezen ítéletekben nem kérdőjelezi meg a visszaélés és a piaci erő közötti kapcsolatot). A *Facebook Ireland* visszaélés esetén nem hivatkozhat a GWB 36.  -ának (2) bekezdéséből eredő csoportprivil giumra (lásd: a Bíróság 1996. október 24-i *Viho*  t lete, C-73/95 P, 17. pont [juris]; a BGH [szövetségi legfelsőbb bíróság] KVR 54/11. sz. *Gasversorgung Ahrensburg*  gyben 2012. november 6- n hozott v gzese, 19., 22. pont [juris]; KZR 21/08. sz. *Entega I*  gyben 2009. június 23- n hozott ítélete, 16. pont [juris]).

c) A határozat formailag jogellenes, mert a szövetségi versenyhatóság a Szerződés 81.  s 82. cikkében meghatározott **[eredeti 12. o.]** versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (a továbbiakban: végrehajtási rendelet) 3. cikke (1) bekezdésének második mondatával ellentétben nem vizsgálta meg az EUMSZ 102. cikk első bekezdését, j llehet a *Facebook Ireland* németországi erőfölénye az EUMSZ 102. cikk első bekezdése értelmében vett, a belső piac jelent s részén meglévő er f l nynek felel meg (lásd: a Bíróság 1991.  prilis 23-i *H fner-Elsner*  t lete, C-41/90, 28. pont [juris]; 1983. november 9-i *Michelin*  t lete, [322/81], EU:C:1983:313, 28. pont [juris]), és azon megállapítás miatt, hogy az általános adatvédelmi rendelet megsértése „*tényleges és potenciális versenykorlátozó hatásokhoz vezet a versenytársak terhére*” (a versenyhatósági határozat 885. pontja), az  llamok közöttiség EUMSZ 102. cikk első bekezdése szerinti feltételének teljesul s t is meg kellett volna állapítani (lásd: a Bíróság 1991.  prilis 23-i *H fner-Elsner*  t lete, C-41/90, 32. pont [juris]; 1983. november 9-i *Michelin*  t lete, [322/81], EU:C:1983:313, 104. pont [juris]). [omissis] [kifejtésére később kerül sor]. A GWB 19.  -ának (1) bekezdése és az EUMSZ 102. cikk első bekezdése között [omissis] feltételezendő párhuzam (lásd: a BGH [szövetségi legfelsőbb bíróság] KZR 53/12. sz. *VBL-Versicherungspflicht*  gyben 2014.  prilis 8- n hozott ítélete, 46. pont [juris]; KZR 58/11. sz. *VBL-Gegenwert I*  gyben 2013. november 6- n hozott ítélete, 51. pont [juris]) miatt az eljárási hiba mindazonáltal nem b r jelentőséggel, ha a határozat a GWB 19.  -ának (1) bekezdése alapján jogszerű, és nem vezet további jelent s jogelleness ghez, ha a GWB 19.  -ának (1) bekezdése alapján jogellenes.

d) Ezért az b r jelentőséggel, hogy megállapíthatja-e a szövetségi versenyhatóság, hogy a *Facebook Ireland* felhasználási feltételei és azok végrehajtása az általános adatvédelmi rendeletbe ütközik, és e jogsértés tekintetében kiszabhatja-e az elrendelt korrekciós intézkedéseket. **[eredeti 13. o.]**

aa) Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett első kérdés a) pontja ezzel kapcsolatban annak tisztázását szolgálja, összeegyeztethető-e az általános adatvédelmi rendelet 51. és azt követő cikkeiben foglalt, az illetékességre, az együttműködésre és az egységességre vonatkozó szabályokkal, különösen az általános adatvédelmi rendelet 56. cikkének (1) bekezdésével, hogy a szövetségi versenyhatóság a visszaélések kartelljogi ellenőrzése keretében megállapítja, hogy a *Facebook Ireland* felhasználási feltételei és azok végrehajtása az általános adatvédelmi rendeletbe ütközik, és korrekciós intézkedéseket rendel el. A szövetségi versenyhatóság nem minősül ugyanis az általános adatvédelmi rendelet értelmében vett felügyeleti hatóságnak, az általános adatvédelmi rendelet 56. cikkének (1) bekezdése szerinti fő felügyeleti hatóság pedig az ír felügyeleti hatóság, mivel a *Facebook Ireland* a *Facebook* európai tevékenységi központja, a *Facebook Ireland* üzemelteti Európában a közösségi hálózatot, az Unió valamennyi tagállamában egységes felhasználási feltételeket alkalmaz, és az Európai Unió egész területe tekintetében ő a személyes adatoknak az általános adatvédelmi rendelet 4. cikkének 7. pontja értelmében vett kezelője.

Amennyiben ebben az összefüggésben az általános adatvédelmi rendelet 82. cikke szerinti polgári jogi jogvédelem lehetőségét és különösen az általános adatvédelmi rendelet 84. cikkének (1) bekezdése szerinti további szankciók lehetőségét is figyelembe kell venni, annyiban az eljáró bírósági tanács rámutat arra, hogy a GWB 19. és 32. §-a nem tartozik azon rendelkezések közé, amelyekről Németország tájékoztatta az Európai Bizottságot az általános adatvédelmi rendelet 84. cikkének (2) bekezdése alapján (a kereset indokolásának 201. pontja).

bb) Ha összeegyeztethető az általános adatvédelmi rendelet illetékességi szabályaival, hogy a szövetségi versenyhatóság a visszaélések kartelljogi ellenőrzése keretében megállapítja, hogy a felhasználási feltételek és azok végrehajtása az általános adatvédelmi rendeletbe ütközik, és szankcionálja ezt a jogsértést, az előzetes döntéshozatalra előterjesztett első kérdés b) pontja annak tisztázására irányul, hogy összeegyeztethető-e ez az EUSZ 4. cikk (3) bekezdésében rögzített lojális együttműködés elvével, ha az általános adatvédelmi rendelet 56. cikkének (1) bekezdése szerinti fő felügyeleti hatóság már vizsgálja ezt a jogsértést, mint a jelen esetben az ír felügyeleti hatóság, amely a *Facebook* nem vitatott állítása (a kereset indokolásának 188. és 217. pontja) szerint más érintett uniós felügyeleti hatóságokkal együttműködve már a versenyhatóság határozathozatalának időpontjában és ezt követően is vizsgálta, hogy a *Facebook Ireland* általi adatkezelés az általános adatvédelmi rendeletbe ütközik-e.

e) Ha a szövetségi versenyhatóság a visszaélések kartelljogi ellenőrzése keretében megállapíthatja, hogy a *Facebook Ireland* felhasználási feltételei és azok végrehajtása az általános adatvédelmi rendeletbe ütközik, és korrekciós intézkedéseket fogadhat el, akkor jelentőséggel bír **[eredeti 14. o.]** továbbá az, hogy az általános adatvédelmi rendeletbe ütköznek-e a vállalatcsoport más szolgáltatásaiból és a „*Facebook Business Tools*”-ból származó adatok (a továbbiakban együtt még: *Off-Facebook*-adatok) kezelésére vonatkozó (az

adatkezelési szabályzat és a cookie-szabályzat által pontosított) felhasználási feltételek és azok végrehajtása, és hogy a szövetségi versenyhatóság megtilthatja-e a felhasználási feltételeket és azok végrehajtását, és elrendelheti-e, hogy erre az adatkezelésre nem vagy kizárólag a felhasználó külön hozzájárulásával – amelytől nem függhet a *Facebook.com* használata – kerülhet sor.

aa) A szövetségi versenyhatóság helyesen feltételezi, hogy az Off-Facebook-adatok az általános adatvédelmi rendelet 4. cikkének 1. pontja értelmében vett személyes adatok (lásd: a Bíróság 2016. október 19-i Breyer ítélete, C-582/14, 49. pont [juris]; 2011. november 24-i Scarlet ítélete, C-70/10, 51. pont [juris]; a BGH [szövetségi legfelsőbb bíróság] által az I ZR 7/16. sz. Cookie-Einwilligung I ügyben a Bíróság elé terjesztett 2017. október 5-i előzetes döntéshozatal iránti kérelem, ECLI:DE:BGH:2017:051017BIZR7.16.0, 23. pont [juris]), hogy az adatoknak a hálózat és a hirdetések személyre szabásához történő felhasználása az általános adatvédelmi rendelet 4. cikkének 4. pontja értelmében vett „profilalkotásnak” minősül, és hogy a Facebook Ireland az általános adatvédelmi rendelet 4. cikkének 7. pontja értelmében vett adatkezelő (lásd: a Bíróság 2019. július 29-i FashionId ítélete, C-40/17, EU:C:2019:629, 84. pont [juris]).

bb) A szövetségi versenyhatóság helyesen indul ki abból, hogy a „Regisztráció” gombra való kattintás nem – mégpedig a 2019. július 31-i új felhasználási feltételek 2. pontjára figyelemmel sem – jelenti az Off-Facebook-adatok kezeléséhez való hozzájárulásnak az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének a) pontja, illetve 9. cikke (2) bekezdésének a) pontja szerinti megadását (lásd: a Bíróság 2019. október 1-jei Planet49 ítélete, C-673/17, EU:C:2019:801, 58. és azt követő pontok), és hogy a Facebook Ireland által a felhasználóktól a „Facebook Business Tools”-ból származó adatok személyre szabott hirdetések megjelenítéséhez történő felhasználásához kapott hozzájárulás csak az adatok e célra történő felhasználására vonatkozik, nem pedig általánosságban a rögzítésre és a Facebook.com-fiókkal történő összekapcsolásra. A szövetségi versenyhatóság helyesen feltételezi az is, hogy a cookie-k felhasználó végberendezésében vagy webböngészőjében történő elhelyezésének blokkolására vagy a cookie-k törlésére vonatkozó lehetőség, a mobiltelefon-készülék operációs rendszerében a hirdetésazonosítók törlésére vonatkozó lehetőség, valamint a 2020. január végén bevezetett OFA-funkció nem felel meg az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének a) pontja, illetve 9. cikke (2) bekezdésének a) pontja szerinti hozzájárulás követelményének. **[eredeti 15. o.]**

cc) Mivel az Off-Facebook-adatok felhasználási feltételekben előírt kezelése és ezen adatkezelés végrehajtása – vállalatcsoporton belül is – jogszerű, ha az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének a)–f) pontjában szereplő igazoló okok legalább egyike fennáll, és a Bíróság már megállapította a 95/46/EK adatvédelmi irányelv 7. cikkében foglalt azonos szövegű korábbi szabályozással kapcsolatban, hogy az kimerítő és korlátozó jellegű felsorolását írja elő azon eseteknek, amelyekben a személyes adatok kezelése jogszerűnek minősíthető, és

hogy a tagállamok nem alkothatnak a személyes adatok kezelésének megengedhetőségére vonatkozó, az említett cikkben szereplőkhöz képest új elveket, és olyan további követelményeket sem írhatnak elő, amelyek módosítanák az abban előírt elvek akár egyikének a hatályát (lásd: a Bíróság 2019. július 29-i FashionId ítélete, C-40/17, EU:C:2019:629, 55. pont [juris]; 2016. október 19-i Breyer ítélete, C-582/14, 57. pont [juris]; 2011. november 24-i ASNEF és FECEMD ítélete, C-468/10 és C-469/10, 30. és 32. pont [juris]), az bír jelentőséggel, hogy az *Off-Facebook*-adatok felhasználási feltételekben előírt és végrehajtott kezelése minden esetben kizárólag hozzájárulással igazolható-e. A szövetségi versenyhatóság ugyanis csak ebben az esetben rendelhetné el, hogy az adatkezelésre adatvédelmi okokból nem vagy kizárólag hozzájárulással kerülhet sor.

(1) Hatályos felhasználási feltételeinek (Bf 9. melléklet) „Az általunk nyújtott szolgáltatások” címet viselő 1. pontja értelmében a *Facebook Ireland* – a jelen ügyben releváns szempontból – lényegében az alábbi szerződéses szolgáltatásokat nyújtja közösségi hálózata keretében: 1. tartalmak személyre szabása, 2. személyre szabott hirdetések megjelenítése, 3. felhasználó- és hálózatbiztonság, 4. termékfejlesztés, valamint 5. a *Facebook*-vállalat termékeinek egységes és zökkenőmentes használata.

A *Facebook Ireland* rögzíti az adatkezelési szabályzatának (Bf 10. melléklet) „Milyen jellegű adatokat gyűjtünk?” című részében részletesen felsorolt, a vállalatcsoport szolgáltatásainak igénybevételeből és a „*Facebook Business Tools*”-ból származó, a felhasználókkal és a készülékekkel kapcsolatos adatokat, összekapcsolja azokat a *Facebook.com* használata során gyűjtött és tárolt adatokkal, és a „Hogyan használjuk ezeket az adatokat?” című részben található pontosítások szerint termékeinek rendelkezésre bocsátásához, személyre szabásához és fejlesztéséhez, mérések, elemzések és más üzleti szolgáltatások biztosításához, a biztonság, integritás és védelem elősegítéséhez, a felhasználókkal való kommunikációhoz, valamint a közjót szolgáló kutatáshoz és innovációhoz használja fel azokat, a **[eredeti 16. o.]** „Hogyan működnek együtt a *Facebook*-vállalatok?” című részben található pontosítások szerint „*a Facebook-vállalatok[kal] [...] közösen*”.

Cookie-szabályzata (Bf 11. melléklet) szerint a *Facebook Ireland* a vállalatcsoport szolgáltatásainak igénybevétele és a „*Facebook Business Tools*”-t tartalmazó harmadik weboldalak felkeresése, illetve alkalmazások használata során cookie-kat vagy más adattárolási technológiákat használ, és ezenfelül a felhasználó részéről végzett egyéb művelet nélkül a felhasználókkal és a készülékekkel kapcsolatos adatokat rögzít, amelyeket szolgáltatásainak rendelkezésre bocsátásához, biztonsági, hirdetési és elemzési célokra használ.

A rögzített és felhasznált adatok típusait az adatkezelési szabályzat (Bf 10. melléklet) „Milyen jellegű adatokat gyűjtünk?” című része és a versenyhatósági határozat rendelkező része 2. pontjának a)–d) alpontja sorolja fel részletesen.

A *Facebook Ireland* az adatkezelési szabályzatának (Bf 10. melléklet) „Mi az adatkezelésünk jogalapja?” című részében az általános adatvédelmi rendelet 6. cikkének (1) bekezdésében szereplő valamennyi igazoló okra hivatkozik. Az „Itt érhető el további információ ezekről a jogalapokról” című részben (Bf 12. melléklet) a *Facebook Ireland* az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének a) pontja értelmében vett *beleegyezésre* hivatkozik 1. a felhasználó által a *Facebook.com*-profiljában megadott, speciális védelem alatt álló adatok kezelését illetően, ezen adatok kiválasztott személyekkel való megosztása és a tartalmak személyre szabása érdekében, 2. az arcfelismerés használatát illetően, valamint 3. azon adatok felhasználását illetően, amelyeket a hirdető és partnerek adnak meg a felhasználó aktivitásáról a *Facebook*-termékeken kívül, személyre szabott hirdetések megjelenítése érdekében, 4. olyan adatok hirdetővel való megosztását illetően, amelyek alapján a felhasználó személyesen azonosítható, 5. azon információk gyűjtését illetően, amelyek elérését a felhasználó a készüléke beállításain keresztül engedélyezi (GPS-helymeghatározás, kamera, fényképek). E célokból a *Facebook Ireland* beszerzi a felhasználók önálló hozzájárulását, illetve tiltakozási lehetőséget kínál a felhasználó számára (az arcfelismerés esetében).

Az említett dokumentumban (Bf 12. melléklet) a *Facebook Ireland* a *szerződéses jogviszony* szükségességének az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének b) pontjában szereplő igazoló okára hivatkozik 1. termékeinek rendelkezésre bocsátását, személyre szabását és fejlesztését, 2. a biztonság, az integritás és a védelem támogatását illetően, 3. az EGT-n kívüli adattovábbítást illetően [eredeti 17. o.], 4. a felhasználóval való kommunikációt illetően, 5. valamennyi *Facebook*-terméknél egységes és kifogástalan élmény nyújtását illetően.

A *Facebook Ireland* a jogos érdekeknek az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének f) pontja szerinti igazoló okára hivatkozik 1. a nem nagykorú személyeket illetően, 2. mérések, elemzések és más üzleti szolgáltatások nyújtását illetően, 3. marketingkommunikációk nyújtását illetően, 4. a közjó érdekében történő kutatást és fejlesztést illetően, 5. a másokkal, köztük bűnüldöző szervekkel való információmegosztást és a jogszabályon alapuló kérelmekre való válaszadást illetően.

A *Facebook Ireland* hivatkozik továbbá a jogi kötelezettség teljesítésének (az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének c) pontja), a létfontosságú érdekek védelmének (az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének d) pontja), valamint a közérdekű *feladat-végrehajtás* (az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének [e] pontja) igazoló okára (lásd részletesen: Bf 12. melléklet).

(2) Hozzájárulás szükséges, ha és amennyiben az úgynevezett Off-Facebook-adatok rögzítése, *Facebook.com*-fiókkal történő összekapcsolása és felhasználása a személyes adatok általános adatvédelmi rendelet 9. cikkének (1) bekezdése értelmében vett különleges kategóriái kezelésének minősül, és az

általános adatvédelmi rendelet 9. cikke (2) bekezdésének a) pontja szerinti hozzájáruláson kívül egyetlen más megengedő feltétel sem áll fenn.

(a) Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett második kérdés a) pontja annak tisztázását szolgálja, hogy – a szövetségi versenyhatóság álláspontjának megfelelően (a versenyhatósági határozat 584. és azt követő pontjai) – az általános adatvédelmi rendelet 9. cikkének (1) bekezdése értelmében vett különleges adatok kezelésére kerül-e sor a harmadik weboldalak felkeresésére, illetve alkalmazások használatára vonatkozó adatoknak a „Facebook Business Tools”-on, cookie-kon vagy más adattárolási technológiákon keresztül történő rögzítése és/vagy ezen adatoknak a felhasználó *Facebook.com*-fiókjával történő összekapcsolása és/vagy ezen adatok felhasználása esetén, ha olyan weboldalokról vagy alkalmazásokról van szó, amelyek kapcsolatban állnak az (1) bekezdésben szereplő kritériumokkal, mint amilyenek például az ismerkedős alkalmazások, a homoszexuális társkeresők, a politikai pártok weboldalai, az egészségügyi weboldalak (a versenyhatósági határozat 587. pontja).

E tekintetben azt is tisztázni kell, hogy már önmagában a weboldal felkeresésére, illetve az alkalmazás használatára vonatkozó adatok elegendőek-e, vagy a felhasználónak meg is kell adnia az adott weboldalon vagy alkalmazásban bizonyos adatokat, például regisztrálnia kell, vagy megrendelést kell leadnia, és hogy miként kell értelmezni **[eredeti 18. o.]** az általános adatvédelmi rendelet 9. cikkének (1) bekezdésében szereplő első adatkategória értelmében vett „utaló [...] adatok” fogalmát és a második adatkategória értelmében vett „adatok” fogalmát. Az általános adatvédelmi rendelet 9. cikkének (1) bekezdésében szereplő első adatkategóriával kapcsolatos megfogalmazás („utaló [...] adatok”) amellel szólhat, hogy ebben az esetben már a „forrásadatok”, tehát például az oldal megnyitására vonatkozó adatok vagy a felhasználó által megadott adatok kezelése is tilos, és így az bír jelentőséggel, hogy mikor „utalnak” különleges adatokra ezek az adatok. Az általános adatvédelmi rendelet 9. cikkének (1) bekezdésében szereplő második adatkategória esetében ezzel szemben úgy tűnik, hogy csak a különleges adatok kezelése tilos, és így az bír jelentőséggel, hogy a megfelelő oldalak megnyitása vagy a felhasználó által megadott megfelelő adatok önmagukban különleges adatok lehetnek-e, jóllehet a megkülönböztetést újból árnyalja például az általános adatvédelmi rendelet 4. cikkének 15. pontjában szereplő jogszabályi meghatározás, amely szerint az egészségügyi adatok olyan adatok is lehetnek, amelyek információt „hordoz[nak]” az egészségi állapotról. Az is tisztázásra szorul, hogy jelentőséggel bír-e az értékelés szempontjából a tervezett felhasználás, a jelen esetben tehát például a közösségi hálózat és a hirdetések személyre szabása, a hálózat biztonsága, a szolgáltatások javítása, mérési és elemzési szolgáltatások nyújtása a hirdetési partnerek számára, a közjó érdekében történő kutatás, válaszadás hivatalos megkeresésekre, valamint jogi kötelezettségek teljesítése, a felhasználók és harmadik személyek létfontosságú érdekeinek védelme, közérdekű feladat-végrehajtás.

(b) Ha az általános adatvédelmi rendelet 9. cikkének (1) bekezdése értelmében vett különleges adatokról van szó, az előzetes döntéshozatalra előterjesztett



második kérdés b) pontja annak tisztázására irányul, hogy a felhasználó kifejezetten nyilvánosságra hozta-e ezeket az adatokat azzal, hogy megnyitotta a weboldalt vagy alkalmazást, és/vagy azon, illetve abban adatokat adott meg, és/vagy rákattintott az e weboldalakon vagy alkalmazásokban elhelyezett, a *Facebook Ireland* által kínált gombokra, mégpedig a „közösségi modulokra” („Tetszik”, „Megosztás”) vagy a „Facebook Login”-ra vagy az „Account Kit”-re (az általános adatvédelmi rendelet 9. cikke (2) bekezdésének e) pontja), mert ebben az esetben elveszítette az általános adatvédelmi rendelet 9. cikkének (1) bekezdése által nyújtott különleges védelmet, anélkül, hogy szükség lenne az általános adatvédelmi rendelet 9. cikke (2) bekezdésének a) pontja szerinti hozzájárulásra. Az általános adatvédelmi rendelet 9. cikkének (2) bekezdése szerinti további megengedő okok gyakorlatilag nem jöhetnek szóba a *Facebook* üzletága miatt, vagy legalábbis a *Facebook* nem hivatkozik ilyenekre, és ilyenek a felhasználási feltételekben sem szerepelnek.

(3) Ha a *Facebook Ireland* a felhasználók végberendezéseiben található cookie-kon és hasonló adattárolási technológiákon keresztül is rögzít adatokat a vállalatcsoport más szolgáltatásainak igénybevétele és olyan weboldalak és alkalmazások megnyitása során, amelyeken, illetve amelyekben elhelyezték a „Facebook Business Tools”-t, ezenfelül az [eredeti 19. o.] elektronikus hírközlési ágazatban a személyes adatok kezeléséről, feldolgozásáról [helyesen: a személyes adatok kezeléséről] és a magánélet védelméről szóló, 2002. július 12-i 2002/58/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv („Elektronikus hírközlési adatvédelmi irányelv”) 5. cikkének (3) bekezdését is alkalmazni kell. Ahogyan azt a [BGH] (szövetségi legfelsőbb bíróság) megállapította, az általános adatvédelmi rendelet nem érinti e rendelkezés alkalmazhatóságát, és ezért továbbra is alkalmazni kell a Telemediengesetz (az elektronikus médiáról szóló törvény) 15. §-a (3) bekezdésének a 2002/58/EK irányelvet átültető első mondatát, és azt az irányelvvel összhangban úgy kell értelmezni, hogy a felhasználónak hozzájárulását kell adnia ahhoz, hogy a cookie-kat felhasználói profilok hirdetési és piackutatási célú létrehozásához használják (lásd: a BGH [szövetségi legfelsőbb bíróság] I ZR 7/16. sz. Cookie-Einwilligung II ügyben 2020. május 28-án hozott ítélete, 47. és azt követő pontok [juris]; lásd még: a Bíróság 2019. október 1-jei Planet49 ítélete, C-673/17, EU:C:2019:801, 38. és azt követő pontok [juris]; 2019. július 29-i FashionId ítélete, C-40/17, EU:C:2019:629, 88. és azt követő pontok [juris]). A jelen ügyben azonban nem bír további jelentőséggel az a körülmény, hogy a partnerektől származó adatok személyre szabott hirdetések megjelenítése céljából történő felhasználásához adott hozzájárulás elegendő-e e tekintetben, mert a szövetségi versenyhatóság kizárólag a *Facebook* általi adatkezelés általános adatvédelmi rendeletbe ütközésével indokolta, hogy a *Facebook* miért sértette meg a visszaélés GWB 19. §-ának (1) bekezdése szerinti kartelljogi tilalmát, az elektronikus médiáról szóló törvény 15. §-a (3) bekezdése első mondatának megsértésére azonban nem hivatkozott.

(4) Ha és amennyiben nincs szükség hozzájárulásra az általános adatvédelmi rendelet 9. cikke (2) bekezdésének a) pontja alapján – tehát a vállalatcsoport más szolgáltatásaiból származó adatok kezelése esetén, amelyet illetően a szövetségi

versenyhatóság nem állapította meg az általános adatvédelmi rendelet 9. cikkének (1) bekezdése értelmében vett, adott esetben különleges adatok kezelését, és a „Facebook Business Tools”-ból származó adatok kezelése esetén, ha nem különleges adatokról van szó, vagy azokat a felhasználó kifejezetten nyilvánosságra hozta –, akkor és annyiban az bír jelentőséggel, hogy a *Facebook Ireland* hivatkozhat-e az általános adatvédelmi rendelet 6. cikkének (1) bekezdése szerinti egyéb igazoló okokra, és ha igen, milyen mértékben, az Off-Facebook-adatok kezelését illetően. Az eljáró bírósági tanács abból indul ki, hogy az általános adatvédelmi rendelet 9. cikke (2) bekezdésének e) pontja értelmében vett kifejezett nyilvánosságra hozatal esetében csak a rendelkezés (1) bekezdése szerinti adatkezelési tilalom szűnik meg, az általános adatvédelmi rendelet 6. cikkének (1) bekezdése szerinti igazoló ok követelménye azonban nem (lásd az (51) preambulumbekkezdés ötödik mondatát).

(a) Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett harmadik kérdés annak tisztázását szolgálja, hogy hivatkozhat-e a *Facebook Ireland* az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének b) pontjában szereplő, a szerződésteljesítéshez való szükségesség igazoló okára vagy az [eredeti 20. o.] általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének f) pontjában szereplő, jogos érdekek érvényesítése igazoló okára, ha – a fent kifejtetteknek megfelelően – szerződéses szolgáltatásként 1. tartalmak személyre szabását, 2. személyre szabott hirdetések megjelenítését, 3. felhasználó- és hálózatbiztonságot, 4. termékfejlesztést, valamint 5. a *Facebook*-vállalat termékeinek egységes és zökkenőmentes használatát nyújtja, amennyiben e célokból rögzíti az Off-Facebook-adatokat, összekapcsolja azokat a felhasználók *Facebook.com*-fiókjával, és felhasználja azokat.

Az eljáró bírósági tanács véleménye szerint a Bíróságnak a szükségesség ismérvével kapcsolatos ítélkezési gyakorlata (lásd: a Bíróság 2017. május 4-i *Rigas satiksme* ítélete, C-13/16, 30. pont [juris]) és az Európai Adatvédelmi Testület 2/2019 iránymutatásában szereplő megfontolások (2. pont, 26. és azt követő pontok, 48. és azt követő pontok, 57. pont; Bf 42B. melléklet) alapján sok minden szól amellett, hogy a személyre szabott hirdetések cookie-kat nem igénylő megjelenítése, a felhasználó- és hálózatbiztonság, valamint a termékfejlesztés céljából történő adatkezeléshez legfeljebb a vállalkozásnak fűződhet jogos érdeke, míg ez alapján elképzelhetőnek tűnik, hogy a tartalmak személyre szabását és adott esetben emellett a *Facebook*-vállalat termékeinek egységes és zökkenőmentes használatát szolgáló adatkezelést a *Facebook Ireland* esetében a szerződésteljesítéshez szükségesnek kell tekinteni.

Ez alapján például a *Facebook Ireland*nek jogos érdeke fűződhet a *WhatsApp*-adatok felhasználó- és hálózatbiztonság céljából történő kezeléséhez, mert a vállalkozás az adatkezelési szabályzat (Bf 10. melléklet) „Hogyan működnek együtt a *Facebook*-vállalatok?” című részében foglaltak szerint felhasználja a kéréstlen tartalmakat küldő *WhatsApp*-fiókokból érkező adatokat, hogy felléphessen a kérdéses fiókokkal szemben a *Facebook.com*-on, míg ez az adatkezelés egyébként valószínűleg nem szükséges a szerződésteljesítéshez, és azt valószínűleg egyéb jogos érdekek sem igazolják, mivel a *Facebook Ireland* nem

használja a *WhatsApp*-adatokat a *Facebook.com*-on a termékek és a személyre szabás céljára (a versenyhatósági határozat 746. pontja).

Az *Instagram*-adatok kezelése, amennyiben arra a tartalmak személyre szabása és a *Facebook*-termékek zökkenőmentes használata céljából kerül sor (hogy a *Facebook.com*-on személyek vagy tartalmak legyenek megjeleníthetők a felhasználó számára, mert azok a *Facebook.com*-on is érdekelhetik őt), szükséges lehet a szerződésteljesítéshez, vagy a *Facebook Ireland*nek legalábbis jogos érdeke fűződhet ahhoz. Ehhez az adatkezeléshez személyre szabott hirdetések megjelenítése, a hálózat biztonsága és a termékek fejlesztése érdekében is jogos érdeke fűződhet a vállalkozásnak. Saját állítása szerint a *Facebook Ireland* a *Facebook*-felhasználók biztonságának biztosításához [eredeti 21. o.] felhasználja különösen például olyan fiókok *Instagram*-adatait, amelyek aggasztóan viselkednek, vagy egyértelműen jogellenes tevékenységekben vesznek részt (a kereset indokolásának 465. pontja). Ugyanez vonatkozhat főszabály szerint az *Oculus*-adatok kezelésére is, jóllehet e tekintetben ez idáig nem nyert megállapítást, hogy konkrétan milyen célból használják fel ezeket az adatokat a *Facebook.com*-on.

A „*Facebook Business Tools*”-ból, különösen a „Tetszik” és „Megosztás” közösségi modulokból, valamint a „*Facebook Login*”-ból és az „*Account Kit*”-ből származó adatok kezelése szükséges lehet a szerződésteljesítéshez, vagy a *Facebook Ireland*nek legalábbis jogos érdeke fűződhet ahhoz, amennyiben arra a tartalmak személyre szabása és a *Facebook*-termékek zökkenőmentes használata céljából kerül sor. Ez alighanem azt feltételezi, hogy a felhasználók rákattintanak a megfelelő gombokra, és alighanem a mindenkor szükséges adatkezelési műveletekre korlátozódik. A gombokra való kattintástól függetlenül az adatrögzítés és az adatok *Facebook.com*-fiókkal történő összekapcsolása a *Facebook Ireland* jogos érdekében állhat, ha a felhasználó hozzájárult az adatok személyre szabott hirdetések megjelenítése céljából történő felhasználásához. A hálózatbiztonságot vagy a termékfejlesztést illetően is jogos érdeke fűződhet a *Facebook Ireland*nek az adatkezeléshez. Így saját bevallása szerint a *Facebook* arra használja fel a „közösségi modulokból” származó adatokat, hogy valamely oldal nagyszámú felkereséséből a lehető legrövidebb időn belül megállapíthassa, hogy internetes robotok próbálnak-e *Facebook*-fiókot nyitni és üzemeltetni (a kereset indokolásának 465. pontja).

(b) Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett negyedik kérdés annak tisztázását szolgálja, hogy

– a tartalmak és a hirdetések személyre szabása, a termékek fejlesztése, a hálózat biztonsága és a felhasználóval folytatott nem marketingjellegű kommunikáció szempontjából a felhasználók kiskorúsága,

– méréseknek, elemzéseknek és más üzleti szolgáltatásoknak a hirdető, fejlesztők és más partnerek számára történő biztosítása abból a célból, hogy értékelhessék és javíthassák szolgáltatásaikat,

– marketingjellegű kommunikáció folytatása a felhasználóval abból a célból, hogy a *Facebook Ireland* fejleszthesse termékeit, és direktmarketing-tevékenységet végezhesen,

– kutatás és fejlesztés a közjó érdekében a technika állásának vagy a fontos társadalmi kérdésekkel kapcsolatos tudományos felfogásnak a társadalomra és a világra való pozitív hatásgyakorlás érdekében történő előrevitele céljából,

– a bűnüldöző és egyéb hivatalos szervek tájékoztatása, valamint válaszadás hivatalos megkeresésekre a bűncselekmények, a jogosulatlan használat, a felhasználási feltételek és a szabályzatok megszegése, illetve egyéb káros magatartások megelőzése és kezelése érdekében, [eredeti 22. o.]

szintén az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének f) pontja értelmében vett jogos érdekek minősülhet-e az Off-Facebook-adatok e célokból történő rögzítése, azoknak a felhasználó *Facebook.com*-fiókjával történő összekapcsolása és felhasználása szempontjából.

Tisztázni kell különösen, hogy hivatkozhat-e a *Facebook Ireland* a vállalatcsoport más szolgáltatásaiból és a „Facebook Business Tools”-ból származó adatok kezelését illetően az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének f) pontjában szereplő, jogos érdekek érvényesítése igazoló okára azon kiskorúak tekintetében, akik nem érték el az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének a) pontja szerinti önálló hozzájáruláshoz szükséges – Németországban az általános adatvédelmi rendelet 8. cikke (1) bekezdésének harmadik mondata alapján nem leszállított – 16 éves korhatárt (az általános adatvédelmi rendelet 8. cikkének (1) bekezdése), és akik a – láthatóan egyhangú – német szakirodalom szerint nem köthetnek önállóan az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének b) pontja értelmében vett érvényes felhasználási szerződést valamely közösségi hálózattal, mert az – az adatkezelés miatt – jogilag nem kizárólag előnyös (a [Bürgerliches Gesetzbuch] [polgári törvénykönyv], a továbbiakban: BGB]) 107. §-a; lásd: Klumpp in: Staudinger, BGB, 2017. évi átdolgozás, 107. §, 30. pont; Spickhoff in: MüKoBGB, 2018. évi 8. kiadás, 107. §, 82. pont; Mansel in: Jauernig, BGB, 2021. évi 18. kiadás, 107. §, 3. pont), és akik esetében nem áll rendelkezésre a szükséges szülői hozzájárulás.

Az is kétségesnek tűnik, hogy igazolható-e az Off-Facebook-adatok kezelése a közjó érdekében történő, azt szolgáló kutatáshoz és fejlesztéshez fűződő érdekekkel, hogy előrevigyék a technika állását vagy a tudományos felfogást fontos társadalmi kérdésekkel kapcsolatban annak érdekében, hogy pozitívan hassanak a társadalomra és a világra.

Ezzel szemben a „Facebook Business Tools”-ból származó adatok méréseknek, elemzéseknek és más üzleti szolgáltatásoknak a hirdető, fejlesztő és más partnerek számára abból a célból történő biztosítása érdekében történő felhasználása, hogy értékelhessék és javíthassák szolgáltatásaikat, a *Facebook Ireland* (és a partnerek) jogos érdekében állhat legalábbis akkor, ha a felhasználók

hozzájárultak a partnerektől származó adatok személyre szabott hirdetések megjelenítése céljából történő felhasználásához. Ha és amennyiben a vállalatcsoport más szolgáltatásaiból és/vagy a „Facebook Business Tools”-ból származó adatok termékfejlesztés céljából történő kezelése igazolt, akkor és annyiban igaz lehet ugyanez a felhasználóval abból a célból folytatott marketingjellegű kommunikáció céljából történő felhasználás esetében is, hogy a Facebook fejlesztesse termékeit, és direktmarketing-tevékenységet végezessen. **[eredeti 23. o.]**

A Facebook Irelandnek ugyanígy jogos érdeke fűződhet az Off-Facebook-adatok rögzítéséhez, a Facebook.com-fiókkal történő összekapcsolásához és felhasználásához vagy a más módon már jogszerűen rögzített és összekapcsolt ilyen adatok felhasználásához a bűnüldöző és egyéb hivatalos szervek tájékoztatása, valamint a hivatalos megkeresésekre történő válaszadás céljából a bűncselekmények, a jogosulatlan használat, a felhasználási feltételek és a szabályzatok megszegése, illetve egyéb káros magatartások megelőzése és kezelése érdekében.

A szükséges mérlegelés során – az általános adatvédelmi rendelet 21. cikkéből eredő tiltakozáshoz való jog mellett – adott esetben azt is figyelembe kell venni, hogy a „Facebook Business Tools” tekintetében harmadik weboldalak olyan üzemeltetői, akik elhelyezték ezeket, késleltethetik az adatok Facebook Ireland felé történő áramlását, amíg meg nem kapták a felhasználók hozzájárulását (a versenyhatósági határozat 868. pontja), és hogy a Facebook 2020. január 28-tól bevezette az OFA-funkciót, amely lehetővé teszi a Facebook.com felhasználói számára, hogy megtekinthessék a más weboldalakon és alkalmazásokban végzett tevékenységeikről a Facebook által kapott információk összefoglalását, és hogy ezeket az adatokat a múltira és a jövőre nézve kérésükre leválaszthassák Facebook.com-fiókjukról (a kereset indokolásának 148. és azt követő pontja).

(c) Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett ötödik kérdés annak tisztázását szolgálja, hogy az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének c), d) és e) pontja alapján igazolt lehet-e egyedi esetekben az Off-Facebook-adatok rögzítése, Facebook.com-fiókkal történő összekapcsolása és felhasználása vagy a más módon már jogszerűen rögzített és összekapcsolt ilyen adatok felhasználása például – ahogyan arra a Facebook Ireland a Bf 12. sz. mellékletként benyújtott dokumentumban hivatkozik – egy bizonyos adatokra vonatkozó érvényes megkeresésre történő válaszadás (c) pont), a káros magatartásokkal szembeni küzdelem és a biztonság elősegítése (d) pont), a közérdekű kutatás, valamint a biztonság, integritás és védelem elősegítése (e) pont) érdekében, mert ezen adatok kezelése ebben az esetben sem tehető kivétel nélkül és minden körülmények között a felhasználók hozzájárulásától függővé, vagy pedig az Off-Facebook-adatok kezelése általános jelleggel nem igazolható ilyen okokkal.

f) Ebben az esetben már nem bírna döntő jelentőséggel az a kérdés, hogy a jogellenes vagy nem igazolt adatkezelési feltételek és azok végrehajtása a GWB 19. §-ának (1) bekezdésében foglalt általános rendelkezés értelmében vett, a

magánfelhasználóknak szánt közösségi hálózatok piacán vagy más piacokon a **[eredeti 24. o.]** versenytársakra nézve káros versenykorlátozó visszaélő magatartást is megvalósít-e.

g) Ha és amennyiben az *Off-Facebook*-adatok kezelése csak hozzájárulással igazolható, akkor és annyiban az előzetes döntéshozatalra előterjesztett hatodik kérdés annak tisztázását szolgálja, hogy a felhasználók adhatnak-e egyáltalán az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének a) pontja, illetve 9. cikke (2) bekezdésének a) pontja értelmében vett érvényes hozzájárulást egy – a *Facebook Ireland*hez hasonló – erőfölényben lévő vállalkozás számára, amint ezt a szövetségi versenyhatóság a feltételezett jogsértés megszüntetése érdekében elrendelte, vagy az ehhez az általános adatvédelmi rendelet 4. cikkének 11. pontja alapján szükséges önkéntesség egyetlen esetben sem áll fenn valamely erőfölényben lévő vállalkozás esetében, még akkor sem, ha a szerződés teljesítése nem az adatkezeléshez való hozzájárulástól függ. Erre utalhat a (43) preambulumbekzdés első mondata.

2. Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések megválaszolása nem szükségtelen azért, mert a szövetségi versenyhatóság „másodlagosan” (a válaszbeadvány 88. oldala) a [BGH] (szövetségi legfelsőbb bíróság) megelőző sürgősségi eljárásban kifejtett indokolására (a KVR 69/19. sz. Facebook ügyben 2020. június 23-án hozott végzés, ECLI:DE:BGH:2020:230620BKVR69.19.0 [juris]) alapozza határozatát a peres eljárásban. A BGH (szövetségi legfelsőbb bíróság) ezen indokolása szerint a vállalatcsoport más szolgáltatásainak igénybevételeiből és a „Facebook Business Tools”-ból származó adatok felhasználásával a *Facebook.com* a szolgáltatások olyan kibővítését erőszakolja rá a felhasználóra, amelyet az „adott esetben nem kíván”, minek körében a kifogásolt felhasználási feltételek nem lennének elvárhatók a hatékony verseny körülményei között, alkalmasak azonban arra, hogy akadályozzák a versenyt, és a szolgáltatás kibővítése átfogó értékelés és az érintett érdekek mérlegelése alapján – különösen az általános adatvédelmi rendelet szerinti igazolás hiányában – visszaélésszerűnek minősül. Ezzel az indokolással ugyanis már csak azért sem tartható fenn a határozat, mert a szövetségi versenyhatóság legalábbis az adatkezelés akadályozásra való alkalmasságának feltételével kapcsolatban nem tette meg a szükséges megállapításokat. Ilyenről csak az *Instagram*-adatok kezelése tekintetében lehet komolyan szó, az előzetes döntéshozatalra előterjesztett hetedik és adott esetben harmadik, negyedik és ötödik kérdés megválaszolása nélkül azonban e tekintetben sem lehet döntést hozni.

a) Mivel a [BGH] (szövetségi legfelsőbb bíróság) abból tűnik kiindulni, hogy a szövetségi versenyhatóság még a peres eljárásban kiegészítheti határozatát ezzel az indokolással **[eredeti 25. o.]**, jóllehet a visszaélés vádja ebben az esetben az általános adatvédelmi rendelet megsértésétől eltérő tényálláson alapulna, és a felhasználók rendelkező részben megkövetelt hozzájárulása ezért nem az általános adatvédelmi rendelet értelmében vett hozzájárulás, hanem egy másik, adott esetben az általános adatvédelmi rendelet szerinti hozzájárulás mellett megadandó

hozzájárulás lenne, az eljáró bírósági tanács ezen indokolás alapján is megvizsgálja a határozatot.

b) A szövetségi versenyhatóság nem tette meg legalábbis az azon feltétellel kapcsolatban szükséges megállapításokat, hogy az *Off-Facebook*-adatok kezelésének alkalmasnak kell lennie a versenytársak akadályozására. Bizonyítani kellene a potenciális versenyellenes hatást – a hálózatok piacán a hálózati oldalon például a hálózati hatások fokozódásával vagy a termékfejlesztéssel, illetve a hirdetői oldalon például részletesebb adatok rendelkezésre állásával vagy az (adott esetben meghatározandó) hirdetési vagy harmadik piacokon –, míg az erőfölényben lévő vállalkozás gyakorlata a piacra gyakorolt bármilyen csekély versenyellenes hatás hiányában nem minősíthető visszaélésnek (lásd: a Bíróság 2012. december 6-i *Astra Zeneca* ítélete, C-457/10 P, 112. pont [juris]; 2011. február 17-i *TeliaSonera* ítélete, C-52/09, 64. pont [juris]).

Mivel a *Facebook Ireland* nem használja fel a *Facebook.com*-felhasználók *WhatsApp*-adatait a *Facebook.com* személyre szabása és termékei céljából – és ezt Európában nem is tervezi megtenni saját bevallása szerint –, semmi nem utal arra, és a szövetségi versenyhatóság sem állapította meg, hogy a *WhatsApp*-adatok kezelése bármilyen módon alkalmas lenne arra, hogy akadályozza a versenytársakat a hálózatok piacán, valamely hirdetési piacon vagy az üzenetküldési szolgáltatások valamely piacán. A szövetségi versenyhatóság azzal kapcsolatban sem tett megállapításokat, hogy a *Facebook.com*-felhasználók *Oculus*-adatait mennyiben használják fel a *Facebook.com*-hálózat céljára, és hogy ezen adatok mennyiben lennének alkalmasak arra, hogy akadályozzák a versenytársakat a hálózatok piacán, az érintett hirdetési piacon vagy azon a piacon, amelyen az *Oculus* kínálja. A „*Facebook Business Tools*”-ból származó adatok kezelését gyakorlatilag „adott esetben [csak akkor] nem kívánják” a *Facebook.com* felhasználói, ha nem kattintanak rá a „közösségi modulokra” („Tetszik”, „Megosztás”), nem használják a „*Facebook Login*”-t vagy az „*Account Kit*”-et, és nem járultak hozzá személyre szabott hirdetések megjelenítéséhez. A szövetségi versenyhatóság azonban azt sem állapította meg, hogy a „*Facebook Business Tools*”-ból származó adatok nem a *Facebook.com* használatának személyre szabását, nem a *Facebook*-termékek zökkenőmentes használatát és nem **[eredeti 26. o.]** személyre szabott hirdetések megjelenítését szolgáló kezelése mennyiben lehet alkalmas arra, hogy akadályozza a versenytársakat a hálózatok piacán, valamely hirdetési piacon vagy harmadik piacokon, annál is inkább, mivel a felhasználók az OFA-val leválaszthatják ezeket az adatokat *Facebook*-fiókjukról.

c) Csak a *Facebook.com*-felhasználók *Instagram*-adatainak kezelése tekintetében jöhet komolyan szóba a versenykorlátozásra való alkalmasság, mert ezen adatokkal személyre szabják a *Facebook.com* használatát oly módon, hogy ezen az oldalon olyan személyeket javasolnak a felhasználók számára, akiket követnek az *Instagramon*, és e tekintetben fokozódhatnak a hálózati hatások, és mert ezen adatokat a felhasználók *Facebook.com*-adataival összekapcsolva például hirdetési célokra és termékfejlesztésre használják a *Facebook.com*-on.

Azon kérdés szempontjából, hogy a közösségi hálózatok piacán fennálló hatékony verseny esetén nem lenne-e elvárható a felhasználók külön hozzájárulása nélkül az ilyen szolgáltatásokon átívelő adatkezelés, és különösen az érintett érdekek átfogó értékelése és mérlegelése szempontjából, amely alapján meg kell állapítani, hogy a *Facebook Ireland* magatartása mind a felhasználók kizsákmányolása, mind a verseny akadályozása szempontjából visszaélésszerű-e (lásd: a BGH [szövetségi legfelsőbb bíróság] KVR 69/19. sz. Facebook ügyben 2020. június 23-án hozott végzése, ECLI:DE:BGH:2020:230620BKVR69.19.0, 98. és azt követő pontok [juris]), az az előzetes döntéshozatalra előterjesztett hetedik kérdéssel tisztázandó kérdés bír jelentőséggel, hogy a szövetségi versenyhatóság legalábbis e célból megállapításokat tehet-e azzal kapcsolatban, hogy ez az adatkezelés az általános adatvédelmi rendeletbe ütközik-e, valamint azok az előzetes döntéshozatalra előterjesztett harmadik, negyedik és ötödik kérdéssel tisztázandó kérdések is relevánsak lehetnek, hogy ez az adatkezelés az általános adatvédelmi rendeletbe ütközik-e, a *Facebook Ireland* tehát a termékeknek vagy a szolgáltatásoknak a gazdasági szereplők általi teljesítésen alapuló rendes versenyét jellemző eszközöktől eltérő eszközöket alkalmaz-e (lásd: a Bíróság 2015. október 6-i Post Danmark ítélete, C-23/14, 29. és azt követő pontok; 2012. december 6-i Astra Zeneca ítélete, C-457/10, 74. és azt követő pont [juris]).

[omissis]