

Lieta C-471/23

**Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu kopsavilkums saskaņā ar Tiesas
Reglamenta 98. panta 1. punktu**

Iesniegšanas datums:

2023. gada 25. jūlijs

Iesniedzējtiesa:

Varhoven administrativen sad (Bulgārija)

Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:

2023. gada 13. jūlijs

Kasācijas sūdzības iesniedzēja:

Obshtina Veliko Tarnovo

Atbildētājs kasācijas tiesvedībā:

*Rakovoditel na Upravlyavashitia organ na Operativna programa
“Regioni v rastezh” 2014 – 2020*

Pamatlietas priekšmets

Lieta tiek skatīta, pamatojoties uz *Obshtina Veliko Tarnovo* (Veliko Tarnovas pašvaldība) kasācijas sūdzību par pirmās instances administratīvās tiesas spriedumu, ar kuru tika noraidīta tās prasība par *Rakovoditel na Upravlyavashitia organ na Operativna programa “Regioni v rastezh” 2014 – 2020* (darbības programmas “Jaunattīstības reģioni” 2014.–2020. gadam pārvaldības iestādes vadītājs) lēmumu, ar ko piemēro finanšu korekciju.

Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu priekšmets un juridiskais pamats

Savienības tiesību interpretācija; [LESD] 267. panta pirmās daļas b) punkts un trešā daļa

Prejudiciālie jautājumi

1. Vai uz valsts atbalsta, ko veido Eiropas strukturālo un investīciju fondu (turpmāk tekstā – “ESI fondu līdzekļi”) līdzekļi, administratoru, kurš pats nav atbalsta saņēmējs, valsts atbalsta kontekstā attiecas jēdziens “atbalsta saņēmējs” Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 1303/2013 (2013. gada 17. decembris), ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu, Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 1083/2006, [2]. panta 10. punkta izpratnē?
2. Vai valsts atbalsta, ko veido ESI fondu līdzekļi, administrators, kurš nav tā persona, kura izmanto atbalstu, balstoties uz publiskā iepirkuma līgumu, ir pareizais adresāts lēmumam, ar ko piemēro finanšu korekciju par valsts tiesību un attiecīgi Savienības tiesību normu pārkāpumu, kas izdarīts, piešķirot publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesības?
3. Vai attiecībā uz personu, kura sakarā ar pārkāpumu Regulas Nr. 1303/2013 2. panta 36. punkta izpratnē ir administratīvā pasākuma “finanšu korekcija” adresāte, valsts atbalsta, ko veido ESI fondu līdzekļi, gadījumā ir jābūt izpildītiem diviem kumulatīviem nosacījumiem, proti, ka tā ir atbalsta saņēmēja no līdzekļiem, uz kuriem attiecas pārkāpums, un ka tā ir persona, kura ir izmantojusi attiecīgos līdzekļus?
4. Vai atbildību par likuma pārkāpumiem, kas pieļauti, izmantojot valsts atbalstu, ko veido ESI fondu līdzekļi, var paredzēt līgumā starp atbalsta saņēmēju un atbalsta administratoru un noteikt tajā atbildības sadali vai arī par pārkāpumiem ir atbildīgs atbalsta saņēmējs, kurš to prettiesiski izmanto?
5. Vai pastāv atbalsta saņēmēja un atbalsta administratora solidāra atbildība un vai šāda atbildībai ir jābūt paredzētai līgumā par atbalsta piešķiršanu?
6. Vai Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 41. un 47. pants tādā situācijā, kāda tā ir pamatlietā, nepieļauj tādu valsts administratīvo praksi un judikatūru, atbilstoši kurai “vispārējas ekonomiskas nozīmes pakalpojumu sniedzējam”, tādām kā “*Organizatsia na dvizhenieto, parkingi i garazhi*” EOOD, par kuru tiek apgalvots, ka, piešķirot publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesības, tas ESI fondu līdzekļu (kas ir valsts atbalsts) izmantošanas procedūrā esot pārkāpis *Zakon za obshtestvenite porachki* (Publisko iepirkumu likums), netiek piešķirtas nedz tiesības piedalīties finanšu korekcijas noteikšanas procedūrā, kas attiecas uz tā noslēgtu līgumu, nedz tiesības piedalīties tiesvedībā, lai apstrīdētu attiecīgo administratīvo aktu, pamatojumam norādot, ka šis pakalpojuma sniedzējs kā pašvaldības partneris, balstoties uz partnerības līgumu, civiltiesiski ir atbildīgs par regresa prasību?

Atbilstošās Eiropas Savienības tiesību normas un judikatūra

Eiropas Savienības Pamattiesību harta (turpmāk tekstā – “Harta”) – 41., 47. pants un 51. panta 1. punkts

Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 1370/2007 (2007. gada 23. oktobris) par sabiedriskā pasažieru transporta pakalpojumiem, izmantojot dzelzceļu un autoceļus, un ar ko atceļ Padomes Regulu (EEK) Nr. 1191/69 un Padomes Regulu (EEK) Nr. 1107/70 – 2. pants

Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 1303/2013 (2013. gada 17. decembris), ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu, Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 1083/2006 – 2. panta 10., 36. un 37. punkts

Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2014/24/ES (2014. gada 26. februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK

Atbilstošās valsts tiesību normas

Zakon za obshtestvenite porachki (Publisko iepirkumu likums) (turpmāk tekstā – “ZOP”) – 2. panta 2. punkts, 49. panta 1. punkts un Papildu noteikumu 3. pants

Zakon za upravlenie na sredstvata ot evropeyskite fondove pri spodeleno upravlenie (Likums par Eiropas fondu līdzekļu pārvaldību dalītā līdzekļu pārvaldībā) (turpmāk tekstā – “ZUSEFSUI), kas stājas spēkā 2022. gada 1. jūlijā, un tā iepriekšējā redakcija ar nosaukumu “*Zakon za upravlenie na sredstvata ot Evropeyskite strukturni i investitsionni fondove*” (Likums par Eiropas strukturālo un investīciju fondu līdzekļu pārvaldību) (turpmāk tekstā – “ZUSESIF”) – 70. panta 1. punkta 9. apakšpunkts un 2. punkts, kā arī 73. panta 1. punkts

Zakon za darzhavnite pomoshhti (Valsts atbalsta likums) (turpmāk tekstā – “ZDP”) – 9., 12. un 20. pants, kā arī Papildu noteikumu 1. panta 7. punkts

Naredba za posochvane na nerednosti, predstavlyavashti osnovania za izvarshvane na finansovi korektsii, i protsentnitate pokazateli za opredelyane razmera na finansovite korektsii po reda na Zakona za upravlenie na sredstvata ot Evropeyskite strukturni i investitsionni fondove (Noteikumi par pārkāpumu atklāšanu, kas ir pamats finanšu korekcijas piemērošanai, kā arī par procentuālajiem rādītājiem finanšu korekcijas apmēra noteikšanai saskaņā ar Likumu par Eiropas strukturālo un investīciju fondu līdzekļu pārvaldību, turpmāk tekstā – “Noteikumi par pārkāpumu atklāšanu”) – 1. pielikuma 10. punkts attiecībā uz 2. panta 1. punktu

2002. gada 15. marta *Naredba Nr. 2 za usloviyata i reda za utvarzhdavane na transportni shemi i za osashtestvyavaneto na obshtestveni prevozi na patnitsi s avtobusi* (Noteikumi Nr. 2 par nosacījumiem un kārtību, kādā apstiprina transporta maršrutus un veic sabiedriskos pasažieru pārvadājumus ar autobusiem, turpmāk tekstā – “Noteikumi Nr. 2”) – 2. un 16.c pants, kā arī Papildu noteikumu 1. panta 7., 8., 10., 11., 12. un 13. punkts

Īss faktisko apstākļu un tiesvedības izklāsts

- 1 Procedūra Nr. BG16RFOP001-1.001-039 par dotāciju piešķiršanu “Pilsētu atjaunošanas un attīstības integrētu plānu 2014.–2020. gadam īstenošanai” tiek rīkota darbības programmas “Jaunattīstības reģioni” 2014.–2020. gadam (turpmāk tekstā – “darbības programma”) prioritārā virziena Nr. 1 “Ilgtspējīga un integrēta pilsētu attīstība” ietvaros.
- 2 Prioritārais virziens Nr. 1 tiek īstenots saskaņā ar Regulas Nr. 1301/2013 7. pantu.
- 3 Pamatnostādnēs par pieteikuma iesniegšanu procedūrā ir norādīts, ka izskatāmajā lietā būtiskās ieguldījumu prioritātes “Integrēts pilsētas transports” ietvaros dotāciju piešķir atbalsta saņēmējām pašvaldībām kā administratīvām vienībām un publiskās infrastruktūras īpašniecēm. Skaidri tiek norādīts, ka atbalsta pasākumi parasti tiek īstenoti partnerībā ar ekonomikas dalībniekiem. Šādā gadījumā atbalsta saņēmējas pašvaldības attiecībā uz līdzekļiem, kas tiek piešķirti partneriem, darbojas kā valsts atbalsta administratores. Partneriem piešķirtie līdzekļi ir jāuztver kā daļa no kompensācijas par vispārējas ekonomiskas nozīmes pārvadājumu pakalpojuma nodrošināšanu. Šādā gadījumā sabiedrisko pakalpojumu līgumu paraksta ekonomikas dalībnieks, kurš ir projekta partneris, pie tam procedūra tiek īstenota, pamatojoties uz izskatāmajā lietā atbilstošo Regulu Nr. 1370/2007.
- 4 Saskaņā pamatnostādņu par pieteikuma iesniegšanu 5.4.2. punktu pieļaujami partneri šajā procedūrā ir par pilsētas sabiedrisko transportu atbildīgās pašvaldības kapitālsabiedrības kā “iekšēji pakalpojuma sniedzēji” atbilstoši definīcijai, kas sniegta Noteikumu Nr. 2 Papildu noteikumu 1. panta 7. punktā.
- 5 Iepriekš izklāstītajā procedūrā Veliko Tarnovas pašvaldība ar darbības programmas pārvaldības iestādi noslēdza *Administrativen dogovor za predostavyane na bezvazmezdna finansova pomosht* (Publiskais līgums par dotācijas piešķiršanu, turpmāk tekstā – “ADBFP”), lai īstenotu projekta priekšlikumu “Veliko Tarnovas pilsētas integrēts sabiedriskais transports” ADBFP1. pantā pašvaldība ir norādīta kā “atbalsta saņēmējs”.
- 6 ADBFP 2.3. pantā ir noteikts, ka daļu no dotācijas kopējā vērtībā ietvertās summas veido valsts atbalsts sabiedriskā pasažieru transporta pakalpojumu sniedzējam kā kompensācija par sabiedrisku pakalpojumu sniegšanas saistībām atbilstoši Regulas Nr. 1370/2007 noteikumiem. Šī valsts atbalsta administrators ir Veliko Tarnovas pašvaldība. Tā apņemas rūpēties par attiecīgo noteikumu

ievērošanu atbilstoši Regulā Nr. 1370/2007 noteiktajām prasībām, tostarp, apņemas izveidot un piemērot mehānismus, lai kontrolētu projekta izpildi.

- 7 Saskaņā ar *ADBFP* Vispārējo noteikumu 6. panta 2. punktu atbalsta saņēmējs darbības programmas pārvaldības iestādei atbild par partneru un ārēju līgumslēdzēju darbībām projekta izpildes gaitā, turklāt atbalsta saņēmējs uzņemas atbildību “par visiem riskiem, ieskaitot nepamatotus izdevumus un finanšu korekcijas”.
- 8 2018. gada 24. augustā Veliko Tarnovas pašvaldība un “*Organizatsia na dvizhenieto, parkingi i garazhi*” *EOOD* (“Transporta, stāvvietu un garāžu organizācija” *EOOD*, turpmāk tekstā – “pašvaldības kapitālsabiedrība”) noslēdza partnerības līgumu, atbilstoši kam Veliko Tarnovas pašvaldība projektā ir “galvenais partneris” un pašvaldības kapitālsabiedrība ir “partneris”. Partnerības līgums ir *ADBFP* neatņemama sastāvdaļa.
- 9 Gadījumā, ja publiskā iepirkuma procedūrā tiek konstatēti pārkāpumi, kas pamato finanšu korekcijas piemērošanu, atbilstoši partnerības līguma 14. panta 2. punktam līgumslēdzējai iestādei ir jāsedz līdzekļi finanšu korekcijas apmērā.
- 10 Pašvaldības kapitālsabiedrība kā vispārējas ekonomiskas nozīmes pakalpojuma (sabiedriskais pasažieru transports) sniedzējs un konkrētais valsts atbalsta saņēmējs projekta “Integrēts Veliko Tarnovas pilsētas transports” ietvaros rīkoja publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru par elektrisko autobusu iepirkumu un piegādi.
- 11 Rezultātā publiskā iepirkuma līgums tika noslēgts ar vienīgo pretendentu – konsorciju, kura sastāvā ietilpa *Excelor Holding Group EOOD*, Bulgārija, un *Jiangsu Alfa Bus Co.*, Ķīna.
- 12 Ar 2022. gada 11. maija lēmumu darbības programmas pārvaldības iestādes vadītājs pārkāpuma dēļ, pamatojoties uz *ZUSESIF* 70. panta 1. punkta 9. apakšpunktu, piemēroja Veliko Tarnovas pašvaldībai finanšu korekciju. Kā izriet no lēmuma, pārkāpums tika izdarīts, piešķirot tiesības slēgt publiskā iepirkuma līgumu, un pārkāpumu veido apstākļi, ka ir ticis izvirzīts diskriminējošs līguma izpildes nosacījums Noteikumu par pārkāpumu atklāšanu 1. pielikuma, kas attiecas uz 2. panta 1. punktu, 10. punkta a) apakšpunkta izpratnē. Piemērotās finanšu korekcijas apmērs bija 25 % no Eiropas strukturālo un investīciju fondu (ESI fondi) līdzekļiem, kas bija piešķirti, lai finansētu pašvaldības kapitālsabiedrības noslēgto publiskā iepirkuma līgumu.
- 13 Veliko Tarnovas pašvaldība par šo lēmumu cēla prasību *Administrativen sad Veliko Tarnovo* (Veliko Tarnovas administratīvā tiesa). Minētā tiesa prasību noraidīja, jo uzskatīja par pareizu pārvaldības iestādes secinājumu, ka ir pārkāptas valsts tiesību normas publiskā iepirkuma jomā un šis fakts nozīmē pārkāpumu *ZUSESIF* izpratnē. Administratīvā tiesa puda viedokli, ka tieši pašvaldība kā *ADBFP* līgumslēdzēja puse ir lēmuma par finanšu korekcijas piemērošanu pareizais adresāts. Iebildumu, ka pašvaldība pati nav līgumslēdzēja iestāde un

tādējādi tā nav izdarījusi pārkāpumu, tiesa noraidīja. Fakts, ka dotācijas saņēmējs ir noslēdzis partnerības līgumus par noteiktām darbībām, neatbrīvo viņu kā *ADBFP* līgumslēdzēju pusi no atbildības. Partnerības līguma klauzulai, kas nosaka atbildību par pārkāpumiem un riskiem, tostarp, par finanšu korekcijām, ir regresa raksturs; tās mērķis ir reglamentēt tikai partneru iekšējās attiecības, nosakot, kuram ir jāsedz izdevumi saistībā ar finanšu korekciju. Pašvaldības partneris nekļūst nedz par atbalsta saņēmēju *ADBFP* izpratnē, nedz viņš ir valsts atbalsta adresāts; viņam nav arī nekādas tiešas saistības ar darbības programmas pārvaldības iestādi un tādēļ viņš nevar būt šīs iestādes iespējamu lēmumu adresāts.

- 14 Veliko Tarnovas pašvaldība par šo *Administrativen sad Veliko Tarnovo* spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību iesniedzējtiesā – *Varhoven administrativen sad* (Augstākā administratīvā tiesa).

Pamatlietas pušu galvenie argumenti

- 15 Pašvaldība vēršas pret pirmās instances tiesas secinājumiem, ka tā vienīgā ir dotācijas saņēmēja projektā un, ka tā kā dotācijas saņēmēja ir pārkāpusi publiskā iepirkuma noteikumus. Atsaucoties uz jēdziena “atbalsta saņēmējs” juridisko definīciju Regulas Nr. 1303/2013 2. panta 10. punktā, tā norāda, ka atbalsta saņēmēja ir pašvaldības kapitālsabiedrība, kam šī korekcija ir tikusi piemērota, jo tā ir tiešā atbalsta saņēmēja un publisko tiesību subjekts, kam ir uzdots īstenot konkrēto projektu par elektrisko autobusu iegādi. *ADBFP* 2.3. pantā ir skaidri paredzēts, ka atbalstu saņem pašvaldības kapitālsabiedrība un pašvaldība ir tikai atbalsta administrators.
- 16 Pašvaldība vēršas arī pret pirmās instances tiesas secinājumu, ka finanšu korekcijas piemērošanas procedūrā tā pārvaldības iestādei atbild par savu partneru darbībām, uzņemoties riskus saistībā ar dotācijas izmantošanu. Pašvaldības ieskatā finanšu korekcija ir administratīvs pasākums, nevis sods, tādēļ pārkāpums un korekcija nav interpretējama kā “risks, kas saistīts ar līguma izpildi”.
- 17 Pēc pašvaldības domām, izskatāmajā lietā nozīme ir arī faktam, ka ESI fondu dotācija ir valsts atbalsts un konkrēti – kompensācija par sabiedriskajiem pakalpojumiem Regulas Nr. 1370/2007 izpratnē. Pamatnostādnēs par pieteikuma valsts atbalstam iesniegšanu ir skaidri norādīts, ka atbalsta saņēmējs ir partneris, tāpat par pilsētas sabiedrisko transportu atbildīgā pašvaldības kapitālsabiedrība savā “iekšēja pakalpojumu sniedzēja” statusā. Tādēļ ir jānošķir jēdzieni “valsts atbalsta no ESI fondu līdzekļiem saņēmējs” un “valsts atbalsta no ESI fondu līdzekļiem administrators”. Gadījumā, ja valsts atbalstu veidotu ESI fondu līdzekļi, finanšu korekciju varētu piemērot tikai atbalsta saņēmējam. Tas konkrēti ir ekonomikas dalībnieks, kurš ir izvirzījis diskriminējošu atlases kritēriju un izdarījis pārkāpumu Noteikumu par pārkāpumu atklāšanu izpratnē. Valsts atbalsta administrators, izskatāmajā lietā – Veliko Tarnovas pašvaldība, var būt atbildīgs tikai par valsts atbalsta noteikumu pārkāpumiem LESD 107. panta izpratnē.

- 18 Turklāt pašvaldība iebilst pret to, ka partnerim netika ļauts piedalīties finanšu korekcijas piemērošanas procedūrā.
- 19 Atbildētājs apstrīd kasācijas sūdzību.

Īss lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu motīvu izklāsts

- 20 Iemesls pamatlietā apstrīdētajai finanšu korekcijai, kas piemērota pašvaldībai, ir valsts tiesībās transponētas Savienības tiesību normas pārkāpums, ko ar savu darbību ir izdarījis cits ekonomikas dalībnieks.
- 21 Konstatētajā *Varhoven administrativen sadjudikatūrā*, kas attiecas uz lēmumu veikt finanšu korekciju likumības pārbaudi, valsts atbalsta kontekstā netiek ņemta vērā nedz “atbalsta saņēmēja” definīcija Regulas Nr. 1303/2013 2. panta 10. punkta izpratnē, nedz izteikumu “sabiedriskais pasažieru transports”, “vispārējas ekonomiskas nozīmes pakalpojumu sniedzējs”, “sabiedrisku pakalpojumu sniegšanas saistības”, “valsts atbalsta no ESI fondu līdzekļiem saņēmējs” vai “kompensācija par sabiedriskajiem pakalpojumiem” nozīme Regulas Nr. 1370/2007 izpratnē.
- 22 Lai varētu atbildēt uz jautājumu, vai Veliko Tarnovas pašvaldība attiecīgajā projektā ir vienīgā dotācijas saņēmēja un vai pašvaldība kā šīs dotācijas saņēmēja ir pārkāpusi valsts noteikumus par publisko iepirkumu, ir jāinterpretē jēdziens “atbalsta saņēmējs” Regulas Nr. 1303/2013 2. panta 10. punkta izpratnē.
- 23 Konkrētajā situācijā, kas saistīta ar elektrisko autobusu iegādei izmantotiem līdzekļiem, Veliko Tarnovas pašvaldība ir valsts atbalsta, ko veido ESI fondu līdzekļi, administrators. Lietas pareizai izlemšanai finanšu korekcijas kontekstā ir jāizvērtē, vai attiecīgā pašvaldība ir arī dotācijas saņēmēja no ESI fondu līdzekļiem, kas pašvaldības kapitālsabiedrībai tika piešķirta kā valsts atbalsts.
- 24 Finanšu korekciju piemēro kā administratīvu pasākumu ekonomikas dalībniekam viņa darbības vai bezdarbības dēļ, kas ESI fondu līdzekļu izmantošanas gaitā izraisa valsts vai Savienības tiesību normu pārkāpumu. Vai ir pieļaujams noteikt atbildību pašvaldībai kā juridiskai personai, kura nav izmantojusi ESI fondu līdzekļus publiskā iepirkuma procedūrā, piemērojot tai finanšu korekciju par pārkāpumiem, kas izdarīti attiecīgās procedūras ietvaros? Līdz ar to rodas arī jautājums, vai valsts atbalsta no ESI fondu līdzekļiem gadījumā administratīvā pasākuma “finanšu korekcija” adresātam ir vienlaicīgi jāizpilda abi nosacījumi – ka viņam ir jābūt dotācijas, uz ko attiecas pārkāpums, saņēmējam un tai personai, kura attiecīgos līdzekļus ir izmantojusi.
- 25 Ciktāl tiesa partnerības līguma klauzulu, kas nosaka atbildību finanšu korekcijas gadījumā, interpretē kā regresa klauzulu, ko piemēro tikai iekšējās attiecībās starp partneriem, ir jākonstatē, vai atbildību par likuma pārkāpumiem, kas izdarīti, izmantojot valsts atbalstu no ESI fondu līdzekļiem, var paredzēt vai sadalīt līgumā

starp atbalsta saņēmēju un atbalsta administratoru vai arī atbildība pilnībā gulstas uz saņēmēju, kurš atbalstu ir prettiesiski izmantojis.

- 26 Turklāt Hartas 41. pantā noteiktās tiesības uz labu pārvaldību ir katram indivīdam piešķirtas pamattiesības. Tiesības uz labu pārvaldību ietver – 1) ikvienas personas tiesības tikt uzklautai, pirms tiek veikts kāds individuāls pasākums, kas to varētu nelabvēlīgi ietekmēt; 2) ikvienas personas tiesības piekļūt materiāliem, kas uz to attiecas; 3) pārvaldes pienākumu pamatot savus lēmumus. Saskaņā ar Hartas 51. pantu tās noteikumi attiecas uz dalībvalstīm, ja tās īsteno Savienības tiesību aktus. Dotācijas tiek piešķirtas, tieši piemērojot Savienības tiesību aktus, šis apstāklis nosaka valsts iestādēm, kuru kompetencē ietilpst tiesību piemērošana, pienākumu ievērot Hartas 41. pantu.
- 27 Uz šādiem apsvērumiem ir balstīts arī jautājums, vai Hartas 41. un 47. pants nepieļauj tādu valsts judikatūru un administratīvo praksi, atbilstoši kam vispārējas ekonomiskas nozīmes pakalpojumu sniedzējam, tādām kā pašvaldības kapitālsabiedrība pamatlietā, nav nedz tiesību piedalīties finanšu korekcijas piemērošanas procedūrā, kas attiecas uz tā noslēgtu līgumu, nedz tiesības piedalīties tiesvedībā, lai apstrīdētu attiecīgo administratīvo aktu, un tā tas ir tādēļ, ka šim pakalpojuma sniedzējam kā pašvaldības partnerim, pamatojoties uz partnerības līgumu, ir civiltiesiskā atbildība par regresa prasībām.