

Kohtuasi C-72/21**Eelotsusetaotluse kokkuvõte vastavalt Euroopa Kohtu kodukorra artikli 98 lõikele 1****Saabumise kuupäev:**

4. veebruar 2021

Eelotsusetaotluse esitanud kohus:

Augstākā tiesa (Senāts) (Läti kõrgeim kohus)

Eelotsusetaotluse kuupäev:

2. veebruar 2021

Esimese astme kohtus kaebaja ja kassatsiooniastmes kassaator:

SIA „PRODEX“

Vastustaja esimese astme kohtus vastustaja ja kassatsiooniastmes:

Valsts ieņēmumu dienests (riigi maksuamet, Läti)

Põhikohtuasja ese

Kassatsioonkaebus halduskohtuasjas, milles SIA „PRODEX“ (edaspidi „kassaator“) palub tühistada Valsts ieņēmumu dienests'i (riigi maksuamet, edaspidi „maksuamet“) otsuse, millega otsustati määrata kassaatori tasutud kautsjon summas 473,30 eurot tollimaksu tasumiseks riigieelarvesse (edaspidi „vaidlusalune otsus“).

Eelotsusetaotluse ese ja õiguslik alus

Eelotsusetaotluse esitanud kohus palub ELTL artikli 267 alusel tõlgendada määruse (EMÜ) nr 2658/87 (määrusega (EL) nr 1006/2011 muudetud redaktsioonis) I lisas esitatud kombineeritud nomenklatuuri ja eelkõige selle alamrubriiki 4418 20.

Eelotsuse küsimused

1. Kas nõukogu 23. juuli 1987. aasta määruse (EMÜ) nr 2658/87 tariifi- ja statistikanomenklatuuri ning ühise tollitariifistiku kohta, mida on muudetud komisjoni 27. septembri 2011. aasta määrusega (EL) nr 1006/2011, I lisas olevat kombineeritud nomenklatuuri tuleb tõlgendada nii, et ukseraamid ja -piidad ning lävepakud kuuluvad selle nomenklatuuri alamrubriiki 4418 20 eraldi kaupadena?

2. Kas komisjoni 27. septembri 2011. aasta määruse (EL) nr 1006/2011, millega muudetakse tariifi- ja statistikanomenklatuuri ning ühist tollitariifistikku käsitleva nõukogu määruse (EMÜ) nr 2658/87 I lisa, I lisa esimese osa I jao A-osas sätestatud kaupade kombineeritud nomenklatuuri klassifitseerimise üldreeglite reegli 2 punkti a esimest lauset arvestades võib kombineeritud nomenklatuuri alamrubriik 4418 20 hõlmata ka lõpetamata ukseraame ja -piitasid, uksepaneele ja lävepakke, tingimusel et need on täielike ja valmis ukseraamide, uksepiitade ja lävepakude põhitunnustega?

3. Kas põhikohtuasjas vaidlusalused puitpaneelid ja -raamliistud, millel on iluprofiil ja -viimistlus, mis objektiivselt tõendavad nende eeldatavat kasutamist uste, ukseraamide, uksepiitade ja lävepakude valmistamises, kuid mille pikkus tuleb enne ukse monteerimist parajaks lõigata ja millesse tuleb teha haakimiskohad ning vajaduse korral kohad hingede ja lukkude jaoks, tuleb klassifitseerida kombineeritud nomenklatuuri alamrubriiki 4418 20 või vastavalt konkreetsete puitpaneelide või -raamide tunnuste järgi rubriikidesse 4411 ja 4412?

Viidatud Euroopa Liidu õigusnormid

Nõukogu 23. juuli 1987. aasta määrus (EMÜ) nr 2658/87 tariifi- ja statistikanomenklatuuri ning ühise tollitariifistiku kohta (EÜT 1987, L 256, lk 1; ELT eriväljaanne 02/02, lk 382) ja eriti selle artikkel 12

Komisjoni 27. septembri 2011. aasta rakendusmäärus (EL) nr 1006/2011, millega muudetakse tariifi- ja statistikanomenklatuuri ning ühist tollitariifistikku käsitleva nõukogu määruse (EMÜ) nr 2658/87 I lisa (ELT 2011, L 282, lk 1), ja eriti selle 44. peatükis nimetatud rubriigid („Puit ja puittooted; puusüsi“) ja 44. peatüki märkuste punkt 4, I lisa esimese osa I jao punktis A sätestatud kaupade kombineeritud nomenklatuuri klassifitseerimise üldreeglid, sealhulgas reegli 2 punkti a esimene lause ning reeglid 3 ja 6.

Komisjoni 4. oktoobri 2013. aasta rakendusmäärus (EL) nr 1001/2013, millega muudetakse tariifi- ja statistikanomenklatuuri ning ühist tollitariifistikku käsitleva nõukogu määruse (EMÜ) nr 2658/87 I lisa (ELT 2013, L 290, lk 1).

Komisjoni 6. oktoobri 2016. aasta rakendusmäärus (EL) 2016/1821, millega muudetakse tariifi- ja statistikanomenklatuuri ning ühist tollitariifistikku käsitleva nõukogu määruse (EMÜ) nr 2658/87 I lisa (ELT 2016, L 294, lk 1), ja eriti alamrubriik 4418 20 lätikeelses versioonis.

[Euroopa Liidu] kombineeritud nomenklatuuri selgitavad märkused (2011/C-137/01), eriti seoses koodidega 4418 20 10–4418 20 80

Rahvusvahelise kaupade kirjeldamise ja kodeerimise harmoneeritud süsteemi konventsioon ja eriti artikli 3 lõige 1 ja artikkel 8

Harmoneeritud süsteemi üldised tõlgendamisreeglid ja eriti reegel 1 ja selle selgitavate märkuste III punkti alapunkt b ja V punkti alapunkt b, reegli 2 punkt a ja reegli 2 punkti a selgitav märkus, 44. peatüki märkus 4, rubriigi 4409 selgitava märkuse punkti 4 viies lõik, rubriikide 4412 ja 4418 selgitavad märkused jne.

Euroopa Komisjoni 11. aprilli 2013. aasta suunised jaekaubanduse jaoks mõeldud komplektina esitatud kaupade klassifitseerimiseks kombineeritud nomenklatuuri, eriti osa (C) punkti 1 alapunktid b ja c ning punkti 2 alapunktid a ja b

Maailma Tolliorganisatsiooni sekretariaadi 16. novembri 2007. aasta soovitus viitekoodide 44.11 ja 44.18 kohta.

Euroopa Kohtu praktika

Kohtuotsus Holz Geenen (C-309/98, EU:C:2000:165), eriti punkt 25.

Põhikohtuasja asjaolude ja menetluse kokkuvõte

- 1 Kassaator deklareeris 23. septembril 2014 tollideklaratsiooni täites järgmised kaubad vabasse ringlusse lubamise tolliprotseduuris: raamide ja piitadega okaspuidust siseuksed, deklareerides need kombineeritud nomenklatuuri ja TARICi koodiga 4418 20 50 00 rubriigis: puidust tislari- ja puusepatooted, sh puidust kärppaneelid, koostepõrandaplaadid, katusesindlid ja katuselaastud (*shingles* ja *shakes*): – ukсед, ukseraamid ja -piidad, lävepakud: – okaspuidust. Kaubale kohaldati imporditollimaksu põhimäära 0%.
- 2 Vaidlusaluses otsuses tuvastati, et monteerimisprotsessi lõpuleviimiseks tuleb kassaatori kaupu töödelda. Selles väideti, et nimetatud kaubal ei ilmne jaemüügiks pakendatud komplekti omadusi, mis peavad importimise ja deklareerimise ajal olema selgelt identifitseeritavad, ega lahti võetud toote omadusi, mis tõendaksid, et need on ühes tükis komplekt kombineeritud nomenklatuuri rubriigi 4418 tähenduses. Maksuamet järeldas sellest, et neid kaupu ei saa klassifitseerida kassaatori märgitud koodi 4418 20 50 00 alla ning et need tuleb klassifitseerida eraldi kombineeritud nomenklatuuri ja TARICi koodide 4411 13 90 00, 4411 14 90 00 ja 4412 99 85 90 vastavatesse rubriikidesse (puitkiudplaadid puidust või muust puitjast materjalist, vineer, spoonitud plaadid ja muu kihtpuitmaterjal).
- 3 Kassaator vaidlustas maksuameti otsuse halduskohtus, nõudes selle tühistamist. Pärast seda, kui Administratiivnä apgabaltiesä (regionaalne halduskohus) oli [hiljem

esitatud] apellatsioonkaebuse läbi vaadanud, jättis ta selle 25. jaanuari 2018. aasta kohtuotsusega rahuldamata. Administratīvā apgabaltiesa (regionaalne halduskohus) leidis oma kohtuotsuses, et maksuamet oli põhjendatult tuvastanud, et kassaatori deklareeritud vardad ja raamliistud ja keskmise tihedusega puitkiudprofiilid, mis ei kujuta endast teatavate ukselehtedega ühes tükis valmiskomplekti, tuleb klassifitseerida neile vastavatesse rubriikidesse eraldi.

- 4 Administratīvā apgabaltiesa (regionaalne halduskohus) ei nõustunud kassaatori seisukohaga, et imporditud kaup on valmistooded, mida saab kasutada nende ettenähtud otstarbel, ja et kaup oli ette nähtud turustamiseks otse tarbijale, ilma täiendava töötlemise või ümbertöötlemiseta. Nimetatud kohus tuvastas kassaatori veebisaidi põhjal, et selliseid uksetarvikuid nagu raamid ja piidad turustatakse eraldi kaupadena. Kassaator pakub nii kasutusvalmis uksekomplekte (koos integreeritud hingede, linkide ja piitadega) kui ka eraldi komponente. Samal ajal pakutakse selliseid teenuseid nagu uste mõõtmine, monteerimine ja paigaldamine. Eelotsusetaotluse esitanud kohtu sõnul tõendab ka see, et kassaator ei impordi valmistooteid, mida saab kasutada komplektina.
- 5 Kassaator esitas Administratīvā apgabaltiesa (regionaalne halduskohus) selle kohtuotsuse peale kassatsioonkaebuse, väites veel kord, et kohtuasjas on rakendusmääruses nr 1001/2013 esitatud kombineeritud nomenklatuuri vastavaid rubriike tõlgendatud vääralt.

Põhikohtuasja poolte peamised argumendid

- 6 Kassaatori hinnangul leidis Administratīvā apgabaltiesa (regionaalne halduskohus) vääralt, et uksekomponendid tuleb klassifitseerida rubriiki 4418 ainult siis, kui need moodustavad koos ukselehega ühes tükis komplekti. Kassaator väidab, et kombineeritud nomenklatuuri alamrubriigi 4418 20 kirjeldus ja selgitavad märkused ei sisalda kriteeriumi, et puitpaneelid peavad moodustama koos ukselehega komplekti. Ta väidab, et ukseleht, mille on maksuamet siiski klassifitseerinud eraldi rubriiki 4418, on pealegi ainult üks paljudest ukse ehitusse kuuluvatest paneelidest. Ta väidab, et ei ole mingit õiguslikku alust seada ülejäänud uksepaneelide klassifitseerimine sõltuvusse sellest, kas need moodustavad teise uksepaneeliga (ukselehega) komplekti või mitte.
- 7 Kassaator märgib, et maksuameti ja Administratīvā apgabaltiesa (regionaalne halduskohus) tuvastatud asjaoludest nähtub, et kassaatori deklareeritud kaup on tõepoolest tunnistatud just uste valmistamiseks ette nähtud puitpaneelideks ja et ka sel põhjusel oleks tulnud kohaldada rubriiki 4418.
- 8 Kassaator väidab, et maksuamet ja Administratīvā apgabaltiesa (regionaalne halduskohus) ei tegutsenud järjepidevalt, kui nad leidsid, et osa puitpaneelidest ei saa deklareerida kombineeritud nomenklatuuri rubriiki 4418, samas kui teised puitpaneelid tuleb klassifitseerida kombineeritud nomenklatuuri rubriiki 4418 (tõenäoliselt leiti, et ukselehed tuleb kõnealusesse rubriiki deklareerida seepärast, et leht on kõige sarnasem „uksega“ selle termini tavatähenduses).

- 9 Rubriigid 4411 ja 4412 ei ole aga uksekomponentide jaoks ette nähtud, kuna sellesse rubriiki kuuluvaid kaupu kasutatakse muul otstarbel, nagu soojustuse uuendamine, heliisolatsioon, põrandakattetööd jne.
- 10 Maksuamet märkis kassatsioonkaebusega seoses, et kaubad esitati eraldi ja et keskmise tihedusega puitkiudplaadist ukselehtede ja profiilide, plakeeritud profiilide, keskmise tihedusega puitkiudvarraste ja -raamliistude ning keskmise tihedusega puitkiudpaneelide kohta esitatud number ei tõenda, et jaemüügiks pakendatud komplekti puhul on proportsionaalsuse põhimõtet järgitud, ning et puudub ühene vastastikune viide, ning et kaup ei ole pakendatud nii, et seda saaks müüa ilma ümberpakendamata otse kasutajatele. Nendel asjaoludel tuleb järeldada, et Euroopa Komisjoni 11. aprilli 2013. aasta suuniste jaekaubanduse jaoks mõeldud komplektina esitatud kaupade klassifitseerimiseks kombineeritud nomenklatuuri osa (C) punkti 1 alapunkte b ja c ning punkti 2 alapunkte a ja b ei ole täidetud. Käesoleval juhul ei saa nõustuda sellega, et nimetatud kaubad on „puidust tiseri- ja puusepatooted“, see tähendab, et importimise hetkel ei ole kaubal objektiivseid tunnuseid ja omadusi, mis on ette nähtud kombineeritud nomenklatuuri rubriigi 4418 kirjelduses; vastupidi, importimise ajal olid need kaubad kombineeritud nomenklatuuri rubriigis selgelt määratletud kui „muu kihtpuitmaterjal“.
- 11 Kassaator märkis ka, et KN-i alamrubriik 4418 20 võib hõlmata nii tervet uksekomplekti kui ka ukseraame ja -piitasid või lävepakke, igauht neist valmistootena. Kassaatori sõnul ei ole seega oluline, kas imporditi üksnes ukselehti või ukseraame ja -piitasid, mistõttu ei ole tema hinnangul Administratiivā apgabaltiesal (regionaalne halduskohus) alust keskenduda küsimusele, kas hageja impordis terviklikke uksekomplekte.
- 12 Kassaator võrdleb määruse nr 2658/87 erinevaid keeleversioone, märkides, et prantsus-, itaalia- ja saksa keelses versioonis hõlmab kõnealune alamrubriik hõlmab ühtemoodi nii ukse-, ukseraame- ja -piitasid ja lävepakke, ning et kõik need eraldi võetuna kuuluvad sellesse alamrubriiki.
- 13 Kassaator selgitas menetluse käigus, et tema imporditud kaupa, mis on ostetud spetsialiseerunud uksetootjalt, ei saa kasutada muuks otstarbeks kui see, mis vastab selle funktsioonile, st konkreetse uksemudeli komponentidena. Puitustesse on sisse ehitatud kummitihendiribad, et tagada konkreetsete puidulehtede sulgumine. Kõik konkreetset liiki puituksekomponendid on lakitud sama tooni, neil on ristviited ning lisaks on kõik keskmise tihedusega puitkiudplaadist uksekomponendid valmistatud ühtemoodi ja samade viidetega kihtidest. Kõikide ukseraamide profiilide mõõtmed vastavad vastavate ukselehtede paksusele, mis viitab kaupade jagamatusele. Kõik ukseraamid ja -piidad ning laiendid valmistatakse vastavalt tootja standardtoote spetsifikaatidele, mis on märgitud ka tootja veebisaidil ja tootekataloogides. Kassaator rõhutab, et kombineeritud nomenklatuuri tähenduses on need kõik tiseritooted (inglise keeles „*builder's joinery*“), mis ainult koos tagavad ukse toimimise.

- 14 Eespool nimetatud konkreetsete rubriikide selgitavatele märkustele viidates leiab maksuamet, et kassaator esitas erinevatest varrastest ja raamliistudest puittooteid jms, mitte uksekomponente.

Eelotsusetaotluse põhjenduse kokkuvõte

- 15 Kassaator oli klassifitseerinud vaidlusalused kaubad vastavalt määruse nr 2658/87 kombineeritud nomenklatuuri rubriigile 4418 „puidust tisléri- ja puusepatooted, sh puidust kärgpaneelid, koostepõrandaplaadid, katusesindlid ja katusealaastud (*shingles* ja *shakes*)“ alamrubriiki 4418 20 50 00 „– ukсед, ukseraamid ja -piidad, lävepakud – – okaspuidust“.
- 16 Maksuamet kohaldas vaidlusalusele kaubale veel kolme KN-i rubriiki:
- 1) Rubriik 4411 „Puitkiudplaadid puidust või muust puitjast materjalist, vaikude vms orgaaniliste sideainete abil kokku ühendatud või mitte“, alamrubriik 4411 13 90 00, „– Keskmise tihedusega puitkiudplaadid (MDF) – – paksusega üle 5 mm, kuid mitte üle 9 mm – – – muud“.
 - 2) Rubriik 4411 „Puitkiudplaadid puidust või muust puitjast materjalist, vaikude vms orgaaniliste sideainete abil kokku ühendatud või mitte“ alamrubriik 4411 14 90 00 „Keskmise tihedusega puitkiudplaadid (MDF) – – paksusega üle 9 mm – – – muud“.
 - 3) Rubriik 4412, „Vineer, spoonitud plaadid jms kihtpuitmaterjal“, alamrubriik 4412 99 85 90, „– muud – – – muud“.
- 17 Lihtsustatult võib seda vaidlust seega kirjeldada kohtuvaidlusena küsimuses, kas imporditud kaubad on ukсед või puitpaneelid.
- 18 Kõigepealt puudutab kohtuvaidlus alamrubriigi 4418 20 tegelikku ulatust.
- 19 Tuleb märkida, et määruses nr 2658/87 on kombineeritud nomenklatuuri vastava alamrubriigi joonelauses märkuses märgitud: „Ust, raami või lävepakuga või ilma, käsitletakse ühes tükis“. See ei anna siiski selgust küsimuses, kas näiteks ukseraam või -piit ilma ukseta või lävepakk ilma ukseta on selle alamrubriigi tähenduses samuti valmistoode.
- 20 Kui asuda seisukohale, et Administratīvā apgabaltiesa (regionaalne halduskohus) seisukoht on põhjendatud, siis tuleb järeldada, et kassaator, kes importis erinevaid varbasid ja raamliiste, sulgemisprofiile jms, mis on peamiselt ukseraamide ja -piitade komponendid, peaks alati esitama terveid uksekomplekte (kuigi need on lahti võetud), et saaks järeldada, et ta impordib „uksi, ukseraame ja -piitasid [läti keeles on „ukseraamid ja -piidad“ õigusnormi praeguses keeleversioonis „rāmji“ ja varasemas keeleversioonis „aplodas“] ja lävepakke“, ning ei oleks lubatud klassifitseerida eraldi näiteks lihtsalt raamideks ja piitadeks või lihtsalt lävepakkudeks alamrubriigis 4418 20.

- 21 Teine asjaolu, mis ei ole selge, on see, kas asjaomaseid tooteid saab pidada valmistooteks.
- 22 Täielike toodete komponendid omandavad tootmis- ja valmistamistsükli jooksul üha selgemalt lõpptoote tunnused (või vähemalt kombineeritud nomenklatuuri konkreetse alamrubriigi toote tunnused). Seega on sageli raske kindlaks teha, millisesse rubriiki tuleb klassifitseerida kaubad, mis on tootmistsükli ega kuulu selgelt ühtegi kindlasse rubriiki, nagu see on käesoleval juhul.
- 23 Käesolevas asjas nähtub poolte argumentidest, et ei tehta piisavalt selget vahet:
- 1) harmoneeritud süsteemi ja kaupade kombineeritud nomenklatuuri üldiste tõlgendamiseeskirjade reegli 2 punktil a ja
 - 2) selgitavatel märkustel teatavate rubriikide ja alamrubriikide kohta.
- 24 Harmoneeritud süsteemi ja kombineeritud nomenklatuuri tõlgendamise üldreeglite reegli 2 punktis a on (nii harmoneeritud süsteemis kui ka kombineeritud nomenklatuuris ühtemoodi) sätestatud, et nii mittetäielikud või lõpetamata kaubad kui ka täielikud ja valmiskaubad, aga lahti võetud (kokkumonteerimata) kujul, võib määrata alamrubriiki, mis sisaldab täis- ja valmiskaupa.
- 25 Sellega seoses võib põhikohtuasjas kassatsioonkaebuse argumentidest lähtudes identifitseerida kaks vaidlusküsimust:
- 1) Maksuamet ja Administratīvā apgabaltiesa (regionaalne halduskohus) analüüsisid reegli 2 punkti a teist lauset lahti võetud või kokkumonteerimata kaupade kohta, samas kui kassaatori argumentidest nähtub, et tema arvates tuleb imporditud toodete suhtes kohaldada reegli 2 punkti a esimest lauset (mittetäielike või lõpetamata kaupade kohta).
 - 2) Kuigi küsimus puudutab täpsemalt reegli 2 punkti a esimest lauset, ei ole seevastu selge, mil määral peab kaup valmis olema selleks, et saaks arvestada, et imporditud kaubal on täis- või valmiskauba põhiomadused.
- 26 See jätab teatava kaalutlusruumi.
- 27 Rubriigid 4411 ja 4412 sisaldavad küll sisuliselt üldomadustega paneele, millel võivad olla ka profiilid, ja seega piisavalt üldiste omadustega puidust pooltooteid. Maksuamet esitas lisaks Maailma Tolliorganisatsiooni sekretariaadi 16. novembri 2007. aasta soovitusel viitekoodide 44.11 ja 44.18 kohta. Selles välistatakse seisukoht, et esitatud kaubad – keskmise tihedusega puitkiudplaatidest (MDF) erikujulised ja pidevpikkusega raamliistud (ukseprofiilid, põrandaliistuprofiil, kroonprofiil, dekoratiivse plastkihiga kaetud seinapaneel, pikkusega 2800 mm, mille servad sisestatakse soone ja sulundi sisse) – tuleb klassifitseerida rubriiki 44.18. Soovitusel on kinnitatud, et erinevalt rubriigi 44.18 puidust tiseritooted (inglise keeles „builder’s joinery“) ja puusepatooted (inglise keeles „carpentry“) ehitustööde jaoks, nagu kokkupandud või lahti võetud kaupade kujul

identifitseeritavad puidutooted, esitatakse kõnealused kaubad nende pikkuse järgi. Samuti on märgitud, et rubriiki 44.11 võib liigitada mitte ainult „paneeli“ kujul plaadid, vaid ka tooted, mis võivad esineda rubriigis 44.09 nimetatud kaupade kujul: kumerdatud, lainelised, augustatud, lõigatud või pakendatud muul kujul kui ruudu- või ristkülikukujuliselt või muul viisil töödeldud, tingimusel et see ei anna neile teistes rubriikides nimetatud toodetele iseloomulikke omadusi.

- 28 Seega jõutakse paratamatult küsimuseni, milliste tunnuste järgi tuleb kindlaks teha, mis hetkel on varbmaterjal ja raamliistud omandanud valmisukse (või ukseraamide ja -piitade või lävepakku) põhitunnused (olenevalt alamrubriigi 4418 20 tõlgendusest).
- 29 Kui oletada, et viimistlustase peab olema selline, et esitatakse terviklikud uksekomplektid, mis tuleb ainult monteerida, siis ei ole selge, kas seda liiki kaupade suhtes saab üldse kohaldada tõlgendamise üldreeglite reegli 2 punkti a esimest lauset.
- 30 Lisaks tuleb märkida, et kassaatori imporditud raamliistud võivad esmapilgul näida lihtsalt mitmesuguste raamliistude ja varrastena.
- 31 Tuleb siiski arvesse võtta eespool esitatud kassaatori argumente konkreetsete tunnuste kohta, mille tõttu sobivad raamliistud ainult ja eranditult uksekomplekti komponentideks. Samuti tuleb märkida, et need tooted ei ole sama pikkusega, vaid erineva pikkusega, mis võib tõepoolest vastata pikemate või lühemate ukselehtede ja -raamide ja -piitade mõõtmetele. Kuigi maksuamet ise eitas võimalust klassifitseerida kaup uksekomponentideks, nimetab ta neid oma otsuses uste valmistamiseks ette nähtud mitmesugusteks raamliistudeks. Maksuamet ise ei pea seega mingisse klassi kuuluvaid puidust raamliiste mitte üldisteks puidust pooltoodeteks, vaid just „ukseraamide valmistamise profiilideks“, „ukseraamide ja -piitade valmistamise varrasteks ja raamliistudeks/raamideks ja piitadeks“, „ukselaiendite valmistamise varrasteks ja raamliistudeks/laienditeks“ jne.
- 32 Kassaator ise ei eita, et vaidlusaluseid kaupu sageli kohandatakse, lõigates neid vastavalt konkreetse kliendi vajadustele: näiteks eri ukseavadele, olenevalt sellest, kas raam või piit „sisestatakse“ või mitte põrandapinna sisse jne. Neisse ei ole tehtud ka spetsiaalseid kohti hingede ja linkide jaoks.
- 33 Maksuamet leiab, et seda tüüpi kohandustoimingud annavad alust kohaldada kaubale eespool viidatud selgitavat märkust harmoneeritud süsteemi rubriigi 4418 kohta. Selles on märgitud, et kõnealused puidutooted esitatakse selles rubriigis identifitseeritavate lahti võetud üksustena (mis on varustatud näiteks sälkude, tihvtide, süvendite, tapipesade või muude sama klassi koostelementidega), olenemata sellest, kas nendega on või ei ole kaasas metallist kinnitusdetailid, nagu hinged, lukud jms.
- 34 Senäts järeldab nii tegeliku elu vaatlustest kui ka kassatsioonkaebuses sisalduvatest selgitustest ja kohtutoimiku graafilisest sisust, et käesoleval ajal tavapärased uksestiilid ja puidutöötlusviisid, mis on tihti lihtsad, ei nõua tegelikult

nii suurt spetsiifilist puidutoodete valmistamise tööd selleks, et nende otsene seos valmisustega oleks visuaalselt selgelt tajutav. Uksepiitadele, -lehtedele, -raamidele on iseloomulikud pehme joonega ja lihtsad profiilid. On olemas lihtsad ja praktilised tehnikad komponentide ühendamiseks, mis ei nõua spetsiifilisi kinnitusdetaile, lõikeid 45-kraadise nurga all, samas juhul, kui seda lõiget aga tehakse, siis ei pruugi esineda lõikamise teel pandavaid kinnitusdetaile jne. Seepärast on võimalik igal piiratud oskustega isikul seda tüüpi komponentidest ust kokku monteerida, isegi kui on vaja mõõtmeid kohandada, lisada link jne. Sel juhul tekib seega küsimus, kas oleks vaja niisugused lihtsa välimusega uksekomponendid uste jaoks ette nähtud rubriiki klassifitseerimisest välja jätta.

- 35 Selline eristamine võib näida ilmne, nagu näis Euroopa Liidu Kohtule sarnases kohtuasjas, mis puudutas aknaid, Holz Geenen (C-309/98, EU:C:2000:165). Nagu nähtub nimetatud kohtuotsuse punktist 25, ei olnud menetlusosalistel ega Euroopa Kohtul kahtlust, et vaidlusalust kaupa ei saanud pidada „lõpetamata akendeks või aknaraamideks ja -piitadeks“. Ka Maailma Tolliorganisatsiooni soovitus on vahetegemise osas pigem kokkuvõtlik (sest „kõnealune kaup esitatakse selle pikkuse järgi“). Kassaatori ja vastustaja argumentidest tuleb siiski välja, et on üsna ebakindel, kuidas tõlgendamise üldreeglid, mis võimaldavad registreerida teatud rubriiki ka mittetäielikud ja lõpetamata kaubad, on kooskõlas peatüki märkuste ja mõningate konkreetsete juhtumite spetsiifiliste selgitavate märkustega, millest võib järeldada, et ainus toiming, mis veel teha jääb selleks, et kaup oleks valmis, on selle monteerimine.
- 36 Samuti tuleb märkida, et erinev siduv tariifiinformatsioon, mille on esitanud ühelt poolt kassaator ja teiselt poolt maksuamet, tekitab kahtlusi, kas seda liiki kaupu, mis on sama „täieliku“ või „mittetäieliku“ iseloomuga, klassifitseeritakse liikmesriikides ühtemoodi.