

Predmet C-17/24

Zahtjev za prethodnu odluku

Datum podnošenja:

11. siječnja 2024.

Sud koji je uputio zahtjev:

Cour de cassation (Francuska)

Datum odluke kojom se upućuje zahtjev:

10. siječnja 2024.

Žalitelj u kasacijskom postupku:

CeramTec GmbH

Druga stranka u kasacijskom postupku:

CoorStek Bioceramics LLC

[omissis]

COUR DE CASSATION (KASACIJSKI SUD, FRANCUSKA)

Javna rasprava od **10. siječnja 2024.**

Prethodni postupak
pred Sudom
Europske unije [omissis]

[omissis]

FRANCUSKA REPUBLIKA

[omissis]

PRESUDA COURA DE CASSATION, CHAMBRE COMMERCIALE,
FINANCIÈRE ET ÉCONOMIQUE (KASACIJSKI SUD, TRGOVAČKO,
FINANCIJSKO I GOSPODARSKO VIJEĆE, FRANCUSKA) OD 10. SIJEČNJA
2024.

Društvo CeramTec GmbH, društvo osnovano u skladu s njemačkim pravom, čije je sjedište [omissis] u Plochingenu (Njemačka), podnijelo je žalbu [omissis] protiv presude koju je 25. lipnja 2021. donio cour d'appel de Paris (Žalbeni sud u Parizu, Francuska) [omissis], u sporu između njega i društva Coorstek Bioceramics LLC, društva osnovanog u skladu s američkim pravom, čije je sjedište [omissis] u Coloradu [omissis] (Sjedinjene Američke Države), prijašnjeg naziva C5 Medical Werks LLC, druge stranke u kasacijskom postupku.

Žalitelj u prilog svojoj žalbi ističe dva žalbena razloga u kasacijskom postupku.

[omissis]

Trgovačko, financijsko i gospodarsko vijeće Coura de cassation (Kasacijski sud) [omissis] donijelo je sljedeću presudu.

Činjenice i postupak

- 1 U skladu s pobijanom presudom (Pariz, 25. lipnja 2021.), društvo CeramTec GmbH (društvo Ceramtec) specijalizirano je za razvoj, proizvodnju i distribuciju dijelova od tehničke keramike koji su osobito namijenjeni izradi implantata za kukove ili koljena, a koje prodaje prostetičarima za izradu gotovih proteza za kuk koje se zatim prodaju krajnjim korisnicima, poput bolnica ili ortopedskih kirurga.
- 2 Bilo je nositelj europskog patenta br. EP 0 542 815 u Francuskoj koji se odnosi na keramički kompozitni materijal i koji je istekao 5. kolovoza 2011.
- 3 Društvo o kojem je riječ podnijelo je 23. kolovoza 2011. prijavu za registraciju triju žigova Europske unije:
 - žiga br. 10 214 195 u ružičastoj boji Pantone 677 C, izdanje 2010., registriranog 26. ožujka 2013., koji ima pravo prvenstva utemeljeno na njemačkom žigu od 21. srpnja 2011.,
 - figurativnog žiga Europske unije br. 10 214 112, registriranog 12. travnja 2013., koji ima pravo prvenstva utemeljeno na njemačkom žigu od 25. srpnja 2011. i koji predstavlja grafički prikaz kuglice u ružičastoj boji Pantone 677 C,
 - trodimenzionalnog žiga Europske unije br. 10 214 179, registriranog 20. lipnja 2013., koji ima pravo prvenstva utemeljeno na njemačkom žigu od 26. srpnja 2011.
- 4 Tim se žigovima označavaju sljedeći proizvodi iz razreda 10. Nicanskog sporazuma o međunarodnoj klasifikaciji proizvoda i usluga: keramički dijelovi za implantate za osteosintezu, zamjene za površine zglobova, proširivači za kosti; kuglice za zglobove kukova, školjke/pločice za zglobove kukova i dijelovi za zglobove koljena; svi naprijed navedeni proizvodi za prodaju proizvođačima implantata.

- 5 Društvo Ceramtec je 13. prosinca 2013. protiv društva Coorstek Bioceramics LLC (društvo Coorstek) podnijelo tužbu zbog povrede žigova i parazitskog tržišnog natjecanja te je pritom tvrdilo da potonje društvo, koje obavlja djelatnost proizvodnje naprednih medicinskih dijelova od tehničke keramike, osobito za zglobne proteze kuka i leđa te za zubne proteze, stavlja na tržište proizvod koji kopira ružičastu boju svojstvenu njegovim proizvodima. Društvo Coorstek je protutužbom zahtijevalo da se žigovi o kojima je riječ proglaše ništavima.
- 6 Osim toga, iz presude i dokumenata podnesenih Couru de cassation (Kasacijski sud) proizlazi da je društvo Ceramtec tužbe zbog povrede njegovih žigova i parazitskog tržišnog natjecanja podnijelo u Njemačkoj, Sjedinjenim Američkim Državama i Švicarskoj. Protiv odluka Deutsches Patent- und Markenamt (Ured za patente i žigove, Njemačka) od 21. lipnja i 11. srpnja 2018. kojima se žigovi o kojima je riječ proglašavaju ništavima podnesena je žalba. U Sjedinjenim Američkim Državama odluka District Courta for the District of Colorado (Okružni sud u Coloradu, Sjedinjene Američke Države) od 5. siječnja 2017. kojom se američki žigovi proglašavaju ništavima ukinuta je u žalbenom postupku odlukom od 11. rujna 2019. Budući da je švicarski ured odbio registraciju žigova zbog nepostojanja razlikovnog karaktera stečenog uporabom u Švicarskoj, društvo Ceramtec povuklo je svoje prijave. Žalbeni sud u Stuttgartu, kojem je podnesen zahtjev zbog povrede ukinuo je 13. ožujka 2023. odluku o prekidu postupka koji je društvo Ceramtec pokrenulo pred sudom u Stuttgartu. Odstupio je od ocjene prvostupanjskih sudova o izgledima za uspjeh zahtjeva za proglašavanje žiga ništavim s obzirom na postupanje u zloj vjeri.
- 7 Presudom od 25. lipnja 2021. cour d'appel de Paris (Žalbeni sud u Parizu) proglasio je tri žiga Europske unije ništavima zbog prijave za registraciju podnesene u zloj vjeri.
- 8 Istaknuo je da je društvo Ceramtec na dan podnošenja prijave za registraciju triju žigova u boji, odnosno 23. kolovoza 2011., bilo uvjereno da će se tehničkim učinkom kromnog oksida osigurati čvrstoća i otpornost keramičkih kuglica koje se upotrebljavaju za izradu medicinskih proteza te da je htjelo zaštititi ružičastu boju kuglica koja je bila posljedica učinka proizvedenog postojanjem kromnog oksida u keramici. Iz toga je zaključio da je društvo Ceramtec namjeravalo proširiti monopol koji je imalo nad tehničkim rješenjem ranije zaštićenim patentom koji je istekao 5. kolovoza 2011.
- 9 Cour d'appel de Paris (Žalbeni sud u Parizu) smatra da je postupanje u zloj vjeri obilježeno voljom, ne da se konkurente spriječi da nastave upotrebljavati ružičastu boju, nego da se proširi monopol i spriječi konkurente da uđu na tržište na kojem je vladajući položaj imalo društvo Ceramtec zahvaljujući kompozitnom materijalu svojih proizvoda, odnosno kromnom oksidu u omjeru koji za učinak ima bojanje keramike u ružičasto.
- 10 Cour d'appel de Paris (Žalbeni sud u Parizu) utvrdio je stoga da je podnositelj prijave namjeravao dobiti isključivo pravo u svrhe koje se ne odnose na funkcije

žiga, odnosno oznaku podrijetla, s obzirom na to da društvo Ceramtec ružičastu boju na datum podnošenja prijave nije shvaćalo kao znak prepoznavanja za potrošače, nego kao učinak sastavnog dijela svojeg materijala za koji je smatralo da pridonosi njegovoj otpornosti.

- 11 Društvo Ceramtec, koje je podnijelo žalbu u kasacijskom postupku, prigovara da su se u toj presudi njegova tri žiga Unije proglasila ništavima i da se utvrdilo da je njegova tužba zbog povrede žigova nedopuštena.

Opis žalbenog razloga

- 12 U skladu sa žalbenim razlogom u kasacijskom postupku, kojim se traži da se uputi pitanje Sudu Europske unije (Sud), člankom 7. stavkom 1. točkom (e) podtočkom ii. Uredbe br. 207/2009 od 26. veljače 2009. zabranjuje se podnošenje prijave za registraciju kao žiga za znakove koji se sastoje isključivo od oblika proizvoda potrebnog za postizanje nekog tehničkog rezultata te je taj članak u skladu s ciljem u općem interesu, a to je izbjeći da pravo žiga dovede do dodjele monopola nekom poduzetniku u pogledu tehničkih rješenja ili funkcionalnih značajki proizvoda. Uzimajući u obzir postojanje te posebne odredbe, prema žaliteljevu mišljenju, tumačenjem članka 52. stavka 1. točke (b) Uredbe br. 207/2009 od 26. veljače 2009. na način da se njime dopušta proglašavanje žiga ništavim isključivo zbog toga što je podnositelj prijave za registraciju tog žiga samo imao namjeru produljiti prava na tehničko rješenje, a da pritom nije dokazano da se pravom na žig djelotvorno osigurava ili produljuje zaštita takvog tehničkog rješenja, zaobilazi se područje primjene članka 7. stavka 1. točke (e) podtočke ii. i povređuju odgovarajuća područja primjene tih dviju odredbi.
- 13 Stoga se u okviru žalbe postavlja pitanje o odnosu između članka 7. i članka 52. stavka 1. točke (b) Uredbe br. 207/2009 u kojima se utvrđuju apsolutni razlozi za ništavost žiga. To pitanje još nije postavljeno Couru de cassation (Kasacijski sud) te se čini da Sud nije donio odluku o pitanju koje se postavlja u ovom slučaju.

Pregled primjenjivih propisa

Pravo Unije

- 14 S obzirom na datum prijave spornih žigova, odnosno 23. kolovoza 2011., valja primijeniti odredbe Uredbe br. 207/2009 od 26. veljače 2009. o žigu Zajednice, u verziji prije donošenja Uredbe 2015/2424 od 16. prosinca 2015. koja je stupila na snagu 23. ožujka 2016.
- 15 Člankom 7. te uredbe predviđaju se apsolutni razlozi za odbijanje registracije znaka kao žiga. Konkretno, člankom 7. stavkom 1. točkom (e) podtočkom ii. te uredbe predviđa se da se neće registrirati znakovi koji se sastoje isključivo od oblika proizvoda potrebnog za postizanje nekog tehničkog rezultata.

- 16 Sadržaj tog članka sada je preuzet u članku 7. Uredbe 2017/1001 od 14. lipnja 2017. o žigu Europske unije (Uredba o žigu Unije).
- 17 Sud je pojasnio da je ta zabrana u skladu s ciljem da se „izbj[e] to da pravo žiga dovede do dodjele monopola nekom poduzetniku u pogledu tehničkih rješenja ili funkcionalnih značajki proizvoda koje korisnik može tražiti u konkurentskim proizvodima” te se time nastoji „izbjeći da se zaštita dodijeljena pravom žiga, uz znakove koji omogućuju razlikovanje proizvoda ili usluge od onih koje nude konkurenti, ne proširi do te mjere da spriječi potonje da mogu slobodno nuditi proizvode koji uključuju navedena tehnička rješenja ili navedene funkcionalne značajke u tržišnom natjecanju s nositeljem žiga” (presude Suda od 18. lipnja 2002., Philips, C-299/99, t. 78. i 79. i od 23. travnja 2020., Gömböc Kutato, C-237/19, t. 25.).
- 18 Osim toga, Sud je presudio da su apsolutni razlozi za odbijanje registracije nekog žiga iz članka 7. neovisni, što proizlazi iz njihova uzastopnog navođenja i upotrebe izraza „isključivo”. Stoga je dovoljan samo jedan od tih razloga da se opravda odbijanje ili poništenje registracije žiga jer se on u potpunosti primjenjuje na navedeni znak (presuda Suda od 18. rujna 2014., Hauck, C-205/13, o primjeni članka 3. stavka 1. točke (e) Direktive 2008/95). Pojasnio je i da se žig proglašava ništavim samo ako je jedan od tih razloga u potpunosti utemeljen i da se omogućivanje primjene te odredbe u slučaju kada bi svaki od triju navedenih razloga za odbijanje bio samo djelomično provjeren, očito protivi cilju u općem interesu na kojem se temelji primjena triju razloga za odbijanje registracije (presuda Suda od 16. rujna 2015., Société des Produits Nestlé, C-215/14, t. 50., po analogiji).
- 19 Člankom 52. stavkom 1. Uredbe br. 207/2009, naslovljenim „Apsolutni razlozi za ništavost”, određuje se:
- „1. Žig Zajednice proglašava se ništavim na zahtjev podnesen Uredu ili na protutužbu podnesenu u postupku zbog povrede:
- (a) kad je žig Zajednice registriran protivno odredbama članka 7.;
- (b) kad je podnositelj prijave postupao u zloj vjeri kada je podnosio prijavu žiga.”
- 20 U tim se odredbama preuzima sadržaj odredbi članka 51. Uredbe br. 40/94 od 20. prosinca 1993. te su one sada preuzete u članku 59. stavku 1. Uredbe o žigu Unije.
- 21 Zla vjera nije definirana nijednim propisom, ali je Sud naveo da predstavlja autonoman pojam prava Unije koji treba ujednačeno tumačiti u Uniji te da za njegovu ocjenu valja uzeti u obzir sve relevantne čimbenike pojedinog slučaja koji postoje u trenutku podnošenja prijave za registraciju (presuda od 27. lipnja 2013., Malaysia Dairy Industries, C-320/12, po analogiji u dijelu u kojem se odnosi na tumačenje članka 4. stavka 4. točke (g) Direktive 2008/95/EZ).

- 22 Pojasnio je da, kad iz okolnosti proizlazi da je nositelj spornog žiga podnio prijavu za registraciju tog žiga s namjerom nanošenja štete na način koji nije u skladu s poštenom praksom, interesima trećih osoba ili s namjerom ostvarivanja, ne imajući pritom u vidu nijednu konkretnu treću osobu, isključivog prava u svrhe koje se ne odnose na funkcije žiga, postojanje takve namjere treba dovesti do primjene apsolutnog razloga za ništavost iz članka 52. stavka 1. točke (b) Uredbe br. 207/2009 (vidjeti u tom smislu presudu od 12. rujna 2019., Koton Magazacilik Tekstil Sanayi ve Ticaret/EUIPO, C-104/18 P, t. 46., 54. i 56.).

Nacionalno pravo

- 23 U nacionalnom se pravu na dan podnošenja spornih prijava propisima nije predviđalo postupanje u zloj vjeri. Člankom L 712-6 codea de la propriété intellectuelle (Zakonik o intelektualnom vlasništvu) određivalo se: „Ako je prijava za registraciju podnesena na štetu prava trećih osoba, odnosno protivno zakonskoj ili ugovornoj obvezi, osoba koja smatra da ima pravo na žig može se pozvati na svoje vlasništvo u sudskom postupku”.
- 24 Prema sudskoj praksi francuskih sudova, može se zahtijevati da se žig u pogledu kojeg je prijava za registraciju podnesena na štetu prava drugih osoba proglašeni ništavim na temelju načela *fraus omnia corrumpit*, od donošenja zakona o prenošenju od 4. siječnja 1991., zajedno s člankom L. 712-6 Zakonika o intelektualnom vlasništvu, te je stoga riječ o jednom od razloga za proglašavanje žiga ništavim predviđenih člankom 4. stavkom 4. točkom (g) Direktive 2008/95/EZ (trgovačko, financijsko i gospodarsko vijeće, 17. ožujka 2021., žalba br. 18-19.774).
- 25 Cour de cassation (Kasacijski sud) presudio je „da je podnošenjem prijave za registraciju žiga počinjena prijevara ako je ona podnesena s namjerom da se nekom drugom oduzme znak nužan za obavljanje njegove djelatnosti” (trgovačko, financijsko i gospodarsko vijeće, 25. travnja 2006., br. 04-15.641, bilten br. 100) ili ako se podnese dokaz o postojanju interesa koje podnositelj prijave svjesno nije uzeo u obzir (trgovačko, financijsko i gospodarsko vijeće, 12. prosinca 2018., žalba br. 17-24.582), kao i ako su višestruke prijave za registraciju žigova dio poslovne strategije kojom se subjektima želi oduzeti mogućnost korištenja imena nužnog za obavljanje njihove trenutne ili buduće djelatnosti (trgovačko, financijsko i gospodarsko vijeće, 1. lipnja 2022., žalba br. 19-17.778).

Obrazloženje zahtjeva za prethodnu odluku

- 26 Društvo Ceramtec tvrdi da se člankom 7. stavkom 1. točkom (e) podtočkom ii. Uredbe br. 207/2009 zabranjuje podnošenje prijave za registraciju kao žiga za znakove „koji se sastoje isključivo od oblika proizvoda potrebnog za postizanje nekog tehničkog rezultata” s ciljem da se izbjegne to da pravo žiga dovede do dodjele monopola nekom poduzetniku u pogledu tehničkih rješenja ili funkcionalnih značajki proizvoda koje korisnik može tražiti u konkurentskim

proizvodima (presuda Suda od 23. travnja 2020., Gömböc Kutato, C-237/19, t. 25.) i tako produlje bez vremenskog ograničenja isključiva prava u vezi s tehničkim rješenjima (ista presuda, t. 27.) ili druga prava koja je zakonodavac Unije želio podvrgnuti rokovima (presuda Suda od 16. rujna 2015., Société des Produits Nestlé/Cadbury, C-215/14, t. 45.).

- 27 Društvo Ceramtec na temelju sudske prakse Suda, osobito prethodno navedenih presuda Hauck i Société des Produits Nestlé /Cadbury, smatra da su apsolutni razlozi iz članka 7. Uredbe br. 207/2009, koje treba utvrditi samostalno i nije ih moguće utvrditi zajedno, neovisni i da ne mogu, ako nisu provjereni, podrazumijevati zlu vjeru iz članka 52. stavka 1. točke (b) te uredbe, nego samo omogućiti pozivanje na pojam zle vjere u svrhu zaobilaženja ili nepoštovanja uvjeta za primjenu razloga za ništavost iz članka 7.
- 28 Dodaje da bi to zaobilaženje bilo protivno cilju uredbe kojim se ne zahtijeva samo namjera osiguravanja zaštite tehničkog rješenja pravom žiga, nego i njegova djelotvorna zaštita. Naime, u ovom slučaju, društvo Ceramtec tvrdilo je da je nakon isteka njegova patenta i podnošenja prijave za registraciju spornih žigova Unije otkrilo da kromni oksid koji proizvodi ružičastu boju za koju je podnesena prijava za registraciju kao žiga i koji je dio prikaza figurativnih i trodimenzionalnih žigova, zapravo uopće nema tehnički učinak. Iz toga je zaključilo da u nedostatku bilo kakvog tehničkog učinka tog elementa, žigovi kojima se štiti ružičasta boja nisu mogli pravu žiga oduzeti njegovu svrhu, tako da se zla vjera ne može utvrditi zbog nepostojanja tehničkog učinka koji se može zaštititi.
- 29 Tvrdi da je sama namjera podnositelja prijave bespredmetna za utvrđivanje zle vjere u smislu članka 52. stavka 1. točke (b) Uredbe br. 207/2009 ako nema tehničkog učinka koji se na taj način mogao zaštititi. Smatra da bi se primjenom suprotnog rješenja trećoj osobi omogućilo da se usprotivi podnošenju prijave za registraciju žiga zbog razloga iz članka 7. stavka 1. točke (e) podtočke ii. Uredbe a da nisu ispunjeni uvjeti za njihovu primjenu, što bi značilo da pojam zle vjere postaje neizravan način za primjenu tog razloga za ništavost a da se ne zahtijeva ispunjenje uvjeta za njegovu primjenu.
- 30 Društvo Coorstek tvrdi da te dvije odredbe imaju drukčije ciljeve i da se ne može smatrati da je članak 7. stavak 1. točka (e) podtočka ii. Uredbe br. 207/2009 posebna odredba koja ima prednost u odnosu na članak 52. stavak 1. točku (b). Prema njegovu mišljenju, riječ je o dvama slučajevima proglašavanja žiga ništavim koji počivaju na potpuno različitim temeljima. Za ocjenjivanje postojanja zle vjere važno je ponašanje podnositelja prijave, a ne bitna svojstva znaka o kojem je riječ. Usto, budući da se postojanje zle vjere ocjenjuje na dan podnošenja prijave, nije važno to da monopol nad znakom zapravo ne pruža zaštitu rješenja jer je podnositelj prijave u to bio uvjeren, s obzirom na to da treba uzeti u obzir samu namjeru podnositelja prijave. Stoga se prijavom za registraciju znaka koja je podnesena u svrhu monopola nad nekim tehničkim rješenjem povređuje pošteno

tržišno natjecanje, čak i ako se isti patentiran tehnički učinak koji je postao javno dostupan u konačnici pokaže neučinkovitim.

- 31 Nezavisna odvjetnica smatra da su odgovori koje je Sud pružio u pogledu pojma zle vjere dovoljni kako bi se odgovorilo na žalbeni razlog a da se pritom ne oslanja na tumačenje Uredbe koje nije jasno.
- 32 Cour d'appel de Paris (Žalbeni sud u Parizu) u svojoj je presudi od 25. lipnja 2021. smatrao da nasljeđivanje prava industrijskog vlasništva ne može poslužiti za zaštitu istog obilježja proizvoda i da namjera zaštite tehničkog rješenja nakon isteka roka zaštite patenta predstavlja zlu vjeru podnositelja prijave, pri čemu on ne može učinkovito prigovoriti sudu da je zamijenio zlu vjeru i razlog za odbijanje iz članka 7. stavka 1. točke (e) podtočke ii. Uredbe br. 207/2009.
- 33 Suprotno tomu, Žalbeni sud u Stuttgartu je u svojoj presudi od 13. ožujka 2023. utvrdio da je činjenica da je specifična ružičasta boja nužna za postizanje tehničkog učinka zapravo razlog za odbijanje predviđen člankom 7. stavkom 1. točkom (e) podtočkom ii. Uredbe br. 207/2009 od 26. veljače 2009., na koji bi se trebalo pozvati na temelju članka 52. stavka 1. točke (a), a ne članka 52. stavka 1. točke (b).
- 34 Iz toga slijedi da postoji razlika u načinu na koji žalbeni sudovi država članica tumače odnos između apsolutnih razloga za ništavost iz članka 7. Uredbe br. 207/2009 i zle vjere koja čini jedan od razloga za ništavost predviđenih člankom 52. stavkom 1. točkom (b) te uredbe.

Prethodna pitanja

- 35 Stoga se postavlja pitanje o odnosu između apsolutnih razloga za ništavost iz članka 7. Uredbe br. 207/2009, na koji se upućuje u članku 52. stavku 1. točki (a) te uredbe, i članka 52. stavka 1. točke (b) koji se odnosi na prijavu za registraciju podnesenu u zloj vjeri.
- 36 Budući da je zla vjera autonoman pojam prava Unije koji se ujednačeno tumači, Sudu valja uputiti sljedeća pitanja:
- 37 Jesu li razlozi za ništavost koje čine, s jedne strane, registracija žiga protivno odredbama članka 7. i, s druge strane, zla vjera podnositelja prijave na dan njezina podnošenja, na koje se odnosi članak 52. stavak 1. točka (a) odnosno točka (b) te uredbe, neovisni odnosno isključivi?
- 38 Ako je odgovor na prvo pitanje niječan, može li se postojanje zle vjere podnositelja prijave ocijeniti s obzirom na samo jedan apsolutni razlog za odbijanje registracije iz članka 7. stavka 1. točke (e) podtočke ii. Uredbe br. 207/2009 a da se ne utvrdi da se znak za koji je podnesena prijava za registraciju kao žiga sastoji isključivo od oblika proizvoda potrebnog za postizanje nekog tehničkog rezultata?

- 39 Treba li članak 52. stavak 1. točku (b) Uredbe (EZ) br. 207/2009 tumačiti na način da se njime isključuje zla vjera podnositelja prijave koji je zahtjev za registraciju žiga podnio s namjerom da zaštiti tehničko rješenje ako je nakon tog zahtjeva otkriveno da ne postoji veza između predmetnog tehničkog rješenja i znakova koji čine žig za koji je podnesena prijava za registraciju?

SLIJEDOM NAVEDENOG, Cour de cassation (Kasacijski sud):

Uzimajući u obzir članak 267. Ugovora o funkcioniranju Europske unije:

Sudu Europske unije UPUĆUJE sljedeća pitanja:

1. Treba li članak 52. Uredbe br. 207/2009 od 26. veljače 2009. o žigu Zajednice tumačiti na način da su razlozi za ništavost iz njezina članka 7. stavka 1. točke (a) neovisni i isključivi u odnosu na zlu vjeru iz njezina članka 7. stavka 1. točke (b)?

2. Ako je odgovor na prvo pitanje niječan, može li se postojanje zle vjere podnositelja prijave ocijeniti s obzirom na samo jedan apsolutni razlog za odbijanje registracije iz članka 7. stavka 1. točke (e) podtočke ii. Uredbe br. 207/2009 a da se ne utvrdi da se znak za koji je podnesena prijava za registraciju kao žiga sastoji isključivo od oblika proizvoda potrebnog za postizanje nekog tehničkog rezultata?

3. Treba li članak 52. stavak 1. točku (b) Uredbe (EZ) br. 207/2009 tumačiti na način da se njime isključuje zla vjera podnositelja prijave koji je zahtjev za registraciju žiga podnio s namjerom da zaštiti tehničko rješenje ako je nakon tog zahtjeva otkriveno da ne postoji veza između predmetnog tehničkog rješenja i znakova koji čine žig za koji je podnesena prijava za registraciju?

[omissis]