

Ανωνυμοποιημένο κείμενο

Μετάφραση

C-292/24 – 1

Υπόθεση C-292/24

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως

Ημερομηνία καταθέσεως:

25 Απριλίου 2024

Αιτούν δικαστήριο:

Landgericht Frankfurt am Main (Γερμανία)

Ημερομηνία της αποφάσεως του αιτούντος δικαστηρίου:

2 Ιανουαρίου 2024

Ενάγων και εκκαλών:

AD

Εναγομένη και εφεσίβλητη:

Iberia LAE SA

Landgericht Frankfurt am Main (πρωτοδικείο Φρανκφούρτης επί του Μάιν, Γερμανία)

24ο τμήμα αστικών διαφορών

[παραλειπόμενα]

[παραλειπόμενα] [αριθμός δικογραφίας]

Διάταξη

Στην ένδικη διαφορά

AD, [παραλειπόμενα] Albersweiler

– ενάγων και εκκαλών –

[παραλειπόμενα]

κατά

Iberia LAE SA [παραλειπόμενα] Μαδρίτη [παραλειπόμενα], Ισπανία

– εναγομένη και εφεσίβλητη –

[παραλειπόμενα]

το Landgericht Frankfurt am Main (πρωτοδικείο Φρανκφούρτης επί του Μάιν) – 24ο τμήμα αστικών υποθέσεων– [παραλειπόμενα] εξέδωσε στις 2.1.2024 την ακόλουθη διάταξη:

Αναστέλλει τη διαδικασία.

Υποβάλλει στο Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης δυνάμει του άρθρου 267 ΣΛΕΕ το ακόλουθο ερώτημα σχετικά με την ερμηνεία του δικαίου της Ένωσης:

Είναι η αναφερόμενη στο άρθρο 31, παράγραφος 2, δεύτερη περίοδος, της Συμβάσεως του Μόντρεαλ προθεσμία αποκλειστική και έχει η εν λόγω διάταξη την έννοια ότι η διαμαρτυρία πρέπει να υποβληθεί υποχρεωτικά εντός 21 ημερών από την παραλαβή των αποσκευών ή μπορεί η διαμαρτυρία να υποβληθεί και πριν από την επιστροφή των αποσκευών;

Σκεπτικό

Ο ενάγων ζητεί αποκατάσταση της ζημίας που υπέστη λόγω καθυστέρησης σύμφωνα με τη Σύμβαση του Μόντρεαλ στο πλαίσιο αεροπορικού ταξιδιού.

Ο ενάγων προέβη σε κράτηση πτήσεως στην εναγομένη για τον ίδιο, τη σύντροφό του και το τέκνο τους από τη Φρανκφούρτη επί του Μάιν προς την Πόλη του Παναμά μέσω Μαδρίτης, για τις 15.12.2021. Λόγω καθυστέρησης της πτήσεως, οι αποσκευές των επιβατών δεν έφτασαν στον Παναμά. Στις 15.12.2021, ο ενάγων υπέβαλε δήλωση απώλειας και επικοινωνήσε τηλεφωνικά με την υπηρεσία αναζητήσεως αποσκευών. Οι αποσκευές περιείχαν ακριβά ρούχα για υπαίθριες δραστηριότητες, φωτογραφικό εξοπλισμό, καινούριες σκηνές ταξιδιού, υπνόσακους κλπ. Αρχικώς, ο ενάγων ανέβαλε το ταξίδι του και περίμενε για δύο ημέρες. Αντικατέστησε τις απολεσθείσες συσκευές, προκειμένου να συνεχίσει το ταξίδι. Προηγουμένως, ο ενάγων είχε δηλώσει στο έντυπο επικοινωνίας [παραλειπόμενα] ότι επιθυμούσε προσωπική επικοινωνία με εκπρόσωπο της εναγομένης έως τις 18.12.2021, διαφορετικά θα αγόραζε τα πάντα εκ νέου και θα συνέχιζε το ταξίδι του. Δεν επακολούθησε καμία επικοινωνία. Οι αποσκευές παραδόθηκαν στην Πόλη του Παναμά το πρώτον στις 20.12.2021 –αφότου ο ενάγων είχε ήδη προβεί, σύμφωνα με τη δήλωσή του, σε αγορές για την αντικατάστασή τους. Ο ενάγων αξιώνει από την εναγομένη βάσει του ιδίου και βάσει του εκχωρηθέντος σε αυτόν δικαιώματος της συντρόφου και του τέκνου του με τους οποίους συνταξίδευε, ουσιαστικά το κόστος των αγορών για την

αντικατάσταση των απολεσθέντων, καθώς και τα έξοδα ταξιδιού και το κόστος του εισιτηρίου της εναλλακτικής πτήσεως.

Με απόφαση της 30.1.2023, το Amtsgericht Frankfurt am Main (ειρηνοδικείο Φρανκφούρτης επί του Μάιν, Γερμανία) απέρριψε την αγωγή. Στο σκεπτικό του το ειρηνοδικείο ανέφερε ότι δεν τηρήθηκε η αποκλειστική προθεσμία του άρθρου 31, παράγραφος 2, δεύτερη περίοδος, της Συμβάσεως του Μόντρεαλ, ούτε όμως συνέτρεχε η περίπτωση που προβλέπεται στο άρθρο 31, παράγραφος 4, της Συμβάσεως αυτής.

Ο ενάγων άσκησε νομίμως και εμπροθέσμως έφεση κατά της απόφασης του ειρηνοδικείου και προέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως τους λόγους της. Εμμένει στο αίτημά του για την επιστροφή του κόστους των αγορών για την αντικατάσταση των απολεσθέντων, των εξόδων του ταξιδιού και του κόστους του εισιτηρίου της εναλλακτικής πτήσεως σύμφωνα με το άρθρο 19 της Συμβάσεως του Μόντρεαλ. Ισχυρίζεται ότι με τη δήλωσή του με την οποία έταξε προθεσμία έως τις 18.12.2021 υπέβαλε (προκαταβολική) διαμαρτυρία για τη ζημία, με την οποία ενημέρωνε επαρκώς την εναγομένη αναφορικά με την επαπειλούμενη επέλευσή της. Ο ενάγων υποστήριξε ότι σε αυτήν την περίπτωση η αποκλειστική προθεσμία του άρθρου 31, παράγραφος 2, δεύτερη περίοδος, της Σύμβασης του Μόντρεαλ τηρήθηκε επαρκώς μέσω της προκαταβολικής διαμαρτυρίας για τη ζημία. Η εναγομένη παρέπεμψε τον ενάγοντα ιδίως στο «World Tracer System». Ήταν αρκούτως σαφές για την εναγομένη ότι μετά την πάροδο της προθεσμίας που είχε ταχθεί έως τις 18.12.2021, ο ενάγων θα προέβαινε σε αγορές για την αντικατάσταση των απολεσθέντων και εξ αυτού του λόγου θα προέκυπτε ζημία. Δεδομένου ότι η εναγομένη πράγματι γνώριζε ότι δεν υπήρξε προσωπική επικοινωνία με τον ενάγοντα εντός της προθεσμίας ούτε παράδοση των αποσκευών, η γνώση της για την επέλευση της ζημίας κατά την έννοια του άρθρου 31, παράγραφος 2, δεύτερη περίοδος, της Συμβάσεως του Μόντρεαλ, υπήρχε ήδη κατά τον χρόνο εκείνον. Σε αυτήν την περίπτωση, δεν ήταν απαραίτητο να οριστεί νέα προθεσμία μετά την παράδοση των αποσκευών.

Η εναγομένη ζητεί την απόρριψη της εφέσεως και ισχυρίζεται ότι αναφορικά με την αποκλειστική προθεσμία του άρθρου 31, παράγραφος 2, δεύτερη περίοδος, της Συμβάσεως του Μόντρεαλ πρέπει να ληφθεί υποχρεωτικά υπόψη το γράμμα της εν λόγω διατάξεως. Μόνο μετά την παράδοση των αποσκευών η αεροπορική εταιρία μπορεί να εκτιμήσει πραγματικά την ύπαρξη της ζημίας.

Εν προκειμένω, η ευδοκίμηση της εφέσεως εξαρτάται από το αν, κατά παρέκκλιση από το γράμμα του άρθρου 31, παράγραφος 2, δεύτερη περίοδος, της Συμβάσεως του Μόντρεαλ, είναι δυνατή η υποβολή προκαταβολικής διαμαρτυρίας για τη ζημία, λαμβανομένου υπόψη του πνεύματος και του σκοπού της διατάξεως.

Το δικάζον τμήμα εκτιμά ότι η υπό κρίση προβληματική δεν έχει ακόμη κριθεί από ανώτερο δικαστήριο. Ομοίως, ούτε στη θεωρία έχει εξεταστεί το ζήτημα μιας πιθανής προκαταβολικής διαμαρτυρίας για τη ζημία. Αναφέρεται απλώς ότι σε

περίπτωση καθυστέρησης, το νόημα και ο σκοπός της υποχρέωσης υποβολής διαμαρτυρίας η οποία προβλέπεται στο άρθρο 31, παράγραφος 2, δεύτερη περίοδος, της Συμβάσεως του Μόντρεαλ, είναι η κατά το δυνατόν αμεσότερη ενημέρωση του αερομεταφορέα για την ενδεχόμενη προβολή αξιώσεως, δεδομένου ότι του παρέχεται η δυνατότητα απαλλαγής από την ευθύνη αν μπορεί να αποδείξει ότι αυτός και οι υπάλληλοί του έλαβαν όλα τα μέτρα τα οποία μπορούν να επιβάλλονται ευλόγως για να αποφευχθεί η ζημία ή ότι ήταν αδύνατον σε αυτόν ή τους υπαλλήλους τους να λάβουν τα εν λόγω μέτρα (άρθρο 19, δεύτερη περίοδος, της Συμβάσεως του Μόντρεαλ). Προκειμένου να είναι σε θέση να προσκομίσει τα εν λόγω αποδεικτικά στοιχεία, ο αερομεταφορέας θα θελήσει να συγκεντρώσει τα απαραίτητα έγγραφα κλπ. το συντομότερο δυνατόν, πράγμα που καθίσταται όλο και δυσκολότερο, όσο πιο απομακρυσμένο είναι το ζημιόγνο γεγονός και μπορεί να είναι πλέον και ανέφικτο αν λάβει γνώση ενδεχόμενης ευθύνης του το πρώτον μέσω της ασκήσεως της αγωγής (BeckOGK/Förster, 15.7.2023, Σύμβαση του Μόντρεαλ, άρθρο 31, σημείο 21). Ωστόσο, η επίμαχη περίπτωση διαφέρει από τα ανωτέρω, καθώς η εναγομένη είχε ενημερωθεί προκαταβολικά μέσω της σχετικής δηλώσεως σχετικά με τις αγορές για την αντικατάσταση των απολεσθέντων μετά την παρέλευση της προθεσμίας και κατ' αυτόν τον τρόπο δεν συνέτρεχε κίνδυνος απώλειας των αποδείξεων.

Το κατά πόσον η προκαταβολική διαμαρτυρία περί ζημίας επιτρέπεται σύμφωνα με την έννοια και τον σκοπό του άρθρου 31, παράγραφος 2, δεύτερη περίοδος, της Συμβάσεως του Μόντρεαλ και είναι συνεπώς εμπρόθεσμη, υποβάλλεται ως ερώτημα σχετικά με την ερμηνεία ενώπιον του αρμόδιου προς τούτο ΔΕΕ.

[παραλειπόμενα]

[υπογραφές]