

C-458/21 - 1

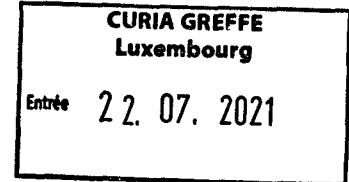
Nyilvántartási szám: -1194588-  
Bejegyezve: 2021. július 26-án.



**A KÚRIA**

(1055 Budapest, Markó utca 16.  
levelezési cím: 1363 Budapest Pf. 35.)

**v é g z é s e**



**Az ügy száma:** Kfv.I.35.021/2021/5.

**A tanács tagjai:** dr. Darák Péter a tanács elnöke  
dr. Stefancsik Márta előadó bíró  
dr. Demjén Péter bíró

**A felperes:** CIG Pannónia Életbiztosító Nyrt.  
(1097 Budapest, XI. kerület Könyves Kálmán krt. 11. B. ép.)

**A felperes képviselője:** Becher és Torma Ügyvédi Iroda  
(ügyintéző: dr. Béres Imre Pál ügyvéd)  
(1123 Budapest XII. kerület Alkotás utca 53. F ép. IV. em.)

**Az alperes:** Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága  
(Budapest, XIII. kerület Dózsa György u. 128-132.)

**Az alperes képviselője:** dr. Hadháziné dr. Pataki Ágnes jogtanácsos

**A per tárgya:** adóügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata

**A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:** alperes

**A csatlakozó felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:** felperes

**A felülvizsgálni kért jogerős határozat:** Fővárosi Törvényszék 2020. október 9. napján kelt 31.K.701.418/2020/12. számú ítélete

**Rendelkező rész**

A Kúria az előtte folyamatban lévő felülvizsgálati eljárást felfüggeszti, és az Európai Unió Működéséről Szóló Szerződés 267. cikk b) pontja alapján az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárását kezdeményezi a Tanács 2006/112/EK Irányelve (2006. november 28.) a közös hozzáadottértékadó-rendszerről 132. Cikk (1) bekezdés c) pontjának értelmezésére.

Az előzetes döntéshozatali eljárás kezdeményezésével a Kúria arra a kérdésre várja a választ az Európai Unió Bíróságától, hogy

a Tanács 2006/112/EK Irányelve (2006. november 28.) a közös hozzáadottértékadó-rendszerről 132. Cikk (1) bekezdés c) pontját úgy kell-e értelmezni, hogy héa-mentes az a szolgáltatás, amelyet a biztosító társaság vesz igénybe annak érdekében, hogy  
- a biztosított magánszemélynél diagnosztizált súlyos betegség diagnózisa helyességét

Kfv.I.35.021/2021/5.szám

ellenőriztesse és

- a biztosított magánszemély gyógyulása érdekében a lehető legjobb egészségügyi szolgáltatást felkutathassa és
- amennyiben arra a biztosítási szerződés fedezetet nyújt és a biztosított kéri, a külföldi gyógykezelést biztosítsa.

A végzés ellen perorvoslatnak nincs helye.

## **I n d o k o l á s**

### **Az alapügy tényállása**

- [1] A felperesi biztosítótársaság 2012 szeptemberétől több olyan egészség-, illetve életbiztosítási terméket értékesít, amely keretében vállalta, hogy a biztosított személy öt súlyos betegséggel (rák, by-pass beavatkozás, szívbillentyű problémák, idegsebészeti beavatkozás, élődonoros szerv- és szövetátültetés) való megbetegedésére tekintettel - meghatározott feltételekkel - külföldi gyógykezelést biztosít. A biztosítási szerződés részletszabályait „A Best Doctors® Egészségbiztosítás Különös Feltételei” elnevezésű dokumentum (a továbbiakban: KSZF) tartalmazza, mely 4.a) pontja értelmében a külföldi gyógykezelés szolgáltatásának előfeltétele az InterConsultation (a KSZF megnevezésével: „*második orvosi szakvélemény*”) (a továbbiakban: IC) igénybevétele. A külföldi gyógykezelés részét képezi a FindBestCare (a továbbiakban: FBC). Az IC leírását a KSZF 2.p) pontja, az FBC meghatározását a 2.m) pontja, a kárfolyamat lépéseit a 13. pontja tartalmazza.
- [2] A biztosítási szolgáltatás teljesítése érdekében a felperes 2012. szeptember 13-án együttműködési szerződést (a továbbiakban: Együttműködési Szerződés) kötött a Best Doctors® nemzetközi vállalatcsoport spanyol tagjával, a Best Doctors España S.A.U.-val (a továbbiakban: Spanyol Társaság) a „Best Doctors®” jogvédett orvosi információs szolgáltatás igénybevételére. E szerint az ún. „Best Doctors Szolgáltatások” két elemből áll: az IC és az FBC. Az IC keretében a biztosított személy orvosi információit a Best Doctors® orvosai a biztosított biztosítási szolgáltatásra való jogosultságának felülvizsgálata érdekében a részükre megküldött dokumentáció alapján felülértékelik. A szerződés szerint akut betegségek, valamint „helyi” egészségügyi szakember által még nem vizsgált megbetegedések esetén a szolgáltatás nem vehető igénybe. A FBC szolgáltatás keretében a Spanyol Társaság – amennyiben a biztosított biztosítása arra fedezetet nyújt – a biztosított nevében az orvosi szolgáltatókkal időpontot egyeztet, az orvosi kezelést (betegfelvétel, időpontok), szállodai elhelyezést, utazást megszervezi, ügyfélszolgálatot működtet, valamint az orvosi kezelés megfelelőségét ellenőrzi. Ezen túlmenően az orvosi szolgáltatókkal kötött szerződése alapján kezeli az orvosi követelések feldolgozását, fizetését. Nem felelős az utazási- és szállásköltségekért, valamint az igénybe vett betegellátás költségeiért. A FBC nem vehető igénybe magyarországi kezelésre [Együttműködési Szerződés „A” melléklet 1. és 2. pontok].
- [3] Az Együttműködési Szerződés szerint a felperes a biztosított személyenként a Best Doctors® Szolgáltatásokért éves díjat fizet olyan gyakorisággal, mint ahogy a biztosítási díjat a biztosított személyek részére fizetik [Együttműködési Szerződés „E” pont].
- [4] A Spanyol Társaság a szolgáltatási díjról 2012. október - december időszakban 3 számlát állított ki, amelyek után a felperes általános forgalmi adó (áfa) fizetési kötelezettséget nem vallott.
- [5] A felperes az eljárás tárgyát képező időszakban nem került még sor a Spanyol Társaság által

Kfv.I.35.021/2021/5.szám

nyújtott Best Doctors® szolgáltatás igénybevételére, azonban a felperes díjfizetési kötelezettsége fennállt, annak eleget is tett.

- [6] A Nemzeti Adó- és Vámhivatal Kiemelt Adó- és Vámigazgatósága (a továbbiakban: elsőfokú hatóság) 2012. május 1. - december 31. közötti időszakra általános forgalmi adó (áfa) adónemben a felperesnél, mint csoportos adóalany képviselőjénél végzett bevallások utólagos vizsgálatára irányuló ellenőrzés eredményeként 2016. május 5. napján meghozott 2411943156 számú határozatával a felperest 1.059.000 Ft adókülönbözet, 529.000 Ft adóbírság, 178.000 Ft késedelmi pótlék és 20.000 Ft mulasztási bírság megfizetésére kötelezte.
- [7] A fellebbezés folytán eljáró alperes a 2016. november 14. napján kelt 2154072617 számú határozatával az elsőfokú határozatot részben módosította, 376.000 Ft adóbírságot törölt, ezt meghaladóan helybenhagyta.
- [8] Határozatát a Tanács 2006/112/EK Irányelve (2006. november 28.) a közös hozzáadottértékadó-rendszerről (a továbbiakban: Héa-irányelv) 132. cikkének (1) bekezdés c) pontjára, az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (a továbbiakban: Áfa tv.) 37. § (1) bekezdésére, 60. § (1)-(2) bekezdéseire, 65. §-ára, 82. § (1) bekezdésére, 85. § (1) bekezdés c) pontjára, 120. § b) pontjára, 140. § a) pontjára, Európai Unió Bírósága (EUB) C-384/98. (D. és W), C-141/00. (Ambulanter Pflegedienst Kügler GmbH), és C-307/01. (Peter d'Ambrumenil, Dispute Resolution Services Ltd) ítéleteiben foglaltakra alapította.
- [9] Indokolásának a perrel érintett 2. pontja szerint a felperes a Spanyol Társaság által nyújtott szolgáltatás nem felel meg az Áfa tv. 85. § (1) bekezdés c) pontja szerinti adómentességi feltételeknek. A 3 számlán feltüntetett ellenérték egyfajta átalánydíj, amely mögött közvetlen, az egyén egészségének megőrzésére, illetve betegségének diagnosztizálására, kezelésére, gyógyítására irányuló tényleges szolgáltatásnyújtás nem volt. Az IC szolgáltatás keretében a korábbi orvosi dokumentációk felülvizsgálata arra irányul, hogy igazolja, a biztosított jogosult-e a külföldi gyógykezelésre, amelyek előfeltétele ez a második orvosi szakvélemény. A Spanyol Cég a diagnózis felállítására vizsgálatokat vagy orvosi kezelést nem végez, a korábbi orvosi dokumentáció alapján, azok eredményeit véleményezi, értékeli, annak céljából, hogy olyan biztosítási esemény következett-e be, amelyre az ügyfél biztosítása fedezetet nyújt. Elemez, értékeli, esetenként szervez, ugyanakkor nem nyújt egészségügyi ellátást, nem kezel, nem állít helyre betegséget vagy egészségügyi rendellenességet, a szolgáltatások sem együttesen, sem külön-külön nem minősíthetők orvosi gyógykezelésnek. A számlákon feltüntetett gazdasági esemény elsődleges célja szerint nem minősülnek adómentes humán-egészségügyi szolgáltatásnak, az lényegében szakértői és szervezői tevékenység, ezért a felperes 752.000 Ft áfa fizetésére köteles.
- [10] A felperes az adóhatósági határozat ellen előterjesztett keresetében előadta, hogy a Spanyol Társaságtól igénybe vett szolgáltatásokat az adóhatóság tévesen minősítette: a Best Doctors® nem kizárólag értékeli az orvosi dokumentumokat, hanem további vizsgálatokat is végez (pl. megküldött szövetminta alapján szövettani vizsgálatot), emellett szolgáltatása kiterjed a legjobb külföldi szakorvos felkutatására, véleményének beszerzésére, tehát az a beteg gyógyulását, a lehető leghatékonyabb terápia igénybevételét célozza. Az IC nem egy adminisztratív kötelezettség, hanem biztosítási szolgáltatásának részét képező lényeges szolgáltatás-elem, amely keretében a szakvéleményt készítő orvos, vagy orvoscsoport diagnózist állít fel. A Best Doctors® szolgáltatásának fő értékhordozó eleme az egészségügyi rendellenességek, betegségek diagnosztizálására irányuló szolgáltatás, amely megfelel a Héa-irányelv 132. Cikk (1) bekezdés c) pontjában meghatározott egészségügyi szolgáltatás fogalmának, így adómentes.
- [11] Az elsőfokú bíróság a felperes keresetét részben alaposnak találta, és az adóhatóságot új

Kfv.I.35.021/2021/5.szám

eljárásra kötelezte. Megállapította az általa beszerzett, a vizsgált időszakot követően a Best Doctors® által készített, becsatolt orvosi vélemények figyelembevételével készült igazságügyi orvosszakértői vélemény alapján, hogy a Best Doctors® keretében végzett IC olyan szolgáltatás, amely közvetlenül és egyértelműen, gyakorlati szempontból is az egyén egészségének nemcsak megőrzésére, hanem javítására, betegségek diagnosztizálására, kezelésére irányul. Álláspontja szerint a szerződések és a KSZF nem támasztják alá azon adóhatósági megállapítást, hogy az IC fő célja szakvélemény szolgáltatása annak eldöntéséhez, hogy a biztosított magánszemély további biztosítási szolgáltatásra jogosult-e. Az adóhatóság számára az új eljárásban további vizsgálódást írt elő.

- [12] Az elsőfokú ítélettel szemben mindkét fél felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő a Kúriához.
- [13] Az alperes felülvizsgálati kérelmében – utalva sz EUB C-212/01. (M. Unterpertinger) ítéletére - arra hivatkozott, hogy a Best Doctors® szolgáltatások csak közvetetten állnak kapcsolatban a terápiás céllal, így az adómentességük nem állapítható meg. A Spanyol Társaság nem diagnosztizált, nem kezelt magánszemélyeket, nem végzett orvosi gyógykezelést és egészségügyi ellátást sem nyújtott.
- [14] A felperes csatlakozó felülvizsgálati kérelmében kifejtett álláspontja szerint az elsőfokú bíróság a rendelkezésre álló bizonyítékokat okszerűtlenül értékelte, hiszen ezekből – az EUB C-156/09. (Verigen), C-262/08. (CopyGene) döntéseire is figyelemmel - az új eljárásra vonatkozó utasításokban foglalt kérdések megválaszolhatók:
- (i) az IC a bíróság által beszerzett szakvélemény által alátámasztottan közvetlenül és egyértelműen diagnosztizálásra irányul, azaz terápiás célú, és ennél fogva teljesíti az adómentes humán-egészségügyi szolgáltatások tárgyi feltételét,
  - (ii) az együttműködési Szerződés és a KSZF – mellékletekkel együtt történő – értelmezésével megállapítható a jogviszony tartalma, amely alapján a Best Doctors® az IC-t a biztosított magánszemélyek részére biztosítási szolgáltatásként nyújtja, a FBC a diagnosztizálást követően, opcionálisan és a diagnosztikai tevékenységhez járulékosan merül fel, és a Best Doctors® Szolgáltatások egységesen árazottak,
  - (iii) a Felperes által előadott információk és adatok alapján az IC szolgáltatáselem a jellemzően felmerülő biztosítási szolgáltatás és a FBC járulékos szolgáltatáselemként kapcsolódik ahhoz. Mindebből egyértelműen levonható az a következtetés, hogy az IC a Best Doctors® által nyújtott komplex szolgáltatás jellegadó elemeként közvetlen és egyértelmű terápiás céllal bír, és ily módon teljesíti az adómentes humán-egészségügyi szolgáltatás feltételeit, így áfa-mentes. Az adóhatóság általi további bizonyításra nincs szükség.

[15] **Az irányadó közösségi jogi rendelkezések**

**A Tanács 2006/112/EK Irányelve (2006. november 28.) a közös hozzáadottértékadó-rendszerről (Héa-irányelv)**

2. FEJEZET

Egyes közhasznú tevékenységek adómentessége

132. cikk

(1) A tagállamok mentesítik az adó alól a következő ügyleteket:

a) az állami postai szolgáltató által nyújtott szolgáltatások, és az ezeket kiegészítő szolgáltatások és termékértékesítések, kivéve a személyszállítást és a távközlési szolgáltatásokat

b) kórházi és orvosi gyógykezelés, valamint az ehhez szorosan kapcsolódó olyan tevékenységek, amelyeket közintézmények, illetve az ilyen közintézményekkel szociális

Kfv.I.35.021/2021/5.szám

tekintetben hasonló feltételek mellett működő intézmények, kórházak, rendelőintézetek, egészségügyi ellátási és diagnosztikai központok és egyéb hasonló jellegű hivatalosan elismert intézmények végeznek;

c) azon egészségügyi ellátások, amelyeket az érintett tagállam által meghatározott orvosi és paramedicinális hivatások gyakorlói nyújtanak;

## [16] Az irányadó nemzeti jogi rendelkezések

### 2007. évi CXXVII. törvény - az általános forgalmi adóról

VI. Fejezet

#### ADÓ ALÓLI MENTESSÉG

Adó alóli mentesség a tevékenység közérdekű jellegére tekintettel

85. § (1) Mentés az adó alól:

a) az egyetemes postai szolgáltatás nyújtása;

b) az a szolgáltatásnyújtás és az ahhoz szorosan kapcsolódó sérült- vagy betegápolás és sérült- vagy betegszállítás, valamint az azokhoz szorosan kapcsolódó termékértékesítés, amelyet humán-egészségügyi ellátás keretében közszolgáltató - ilyen minőségében - teljesít;

c) az a szolgáltatásnyújtás és az ahhoz szorosan kapcsolódó sérült- vagy betegápolás, amelyet humán-egészségügyi - ideértve természetgyógyászatot is - tevékenységet végző - ilyen minőségében - teljesít;

### A Kúria eljárása

- [17] A felek felülvizsgálati kérelme alapján a Kúriának arról kell döntenie, hogy a Héa-irányelv 132. Cikk (1) bekezdés c) pontjára tekintettel a felperes által a Spanyol Társaságtól igénybe vett szolgáltatás héa-mentes-e.
- [18] Az Európai Unió Bírósága ítélezési gyakorlata értelmében a Héa-irányelv (és a megelőzően hatályos hatodik irányelv) nagyon tágan határozza meg a héa hatályát, azonban bizonyos tevékenységeket mentesít a héa alól. Az adómentességek az uniós jog autonóm fogalmainak minősülnek, amelyek célja annak elkerülése, hogy a héa-rendszer alkalmazása tagállamonként eltérjen. Az érintett héa-mentesség célja kizárólag azon közhasznú tevékenységek mentesítése a héa alól, amelyeket az irányelv felsorol és részletesen meghatároz. Az adómentességek leírására használt kifejezéseket szigorúan kell értelmezni, mivel ezek kivételt jelentenek a főszabály alól, miszerint az adóalany által ellenszolgáltatás fejében teljesített minden termékértékesítés és szolgáltatásnyújtás után héa-t kell fizetni. A kifejezések értelmezésének azonban összhangban kell állnia a mentesség által elérni kívánt célokkal, és tiszteletben kell tartania a közösségi héa-rendszer lényegéből következő adósemlegesség elvének követelményeit, ugyanakkor biztosítani kell, hogy a héa-mentességre vonatkozó rendelkezések ki tudják fejteni hatásukat.
- [19] Az Európai Unió Bírósága ítélezési gyakorlatából következik, hogy a Héa-irányelv 132. Cikk (1) bekezdés b) pontja (illetve korábban hatályban volt hatodik irányelv 13. cikke A. része (1) bekezdésének b) pontja) az orvosi gyógykezelések kórházi környezetben teljesített szolgáltatásokra vonatkozik, míg c) pontja az ilyen kereten kívül – akár a szolgáltató magánlakásán, akár a beteg lakóhelyén vagy bármely más helyen – nyújtott egészségügyi szolgáltatásokat érinti. A Héa-irányelv 132. Cikk (1) bekezdés c) pontja „*egészségügyi ellátások*” fogalma is olyan szolgáltatásokra vonatkozik, amelyek célja a betegségek és az egészségügyi zavarok diagnosztizálása, kezelése és lehetőség szerint azok gyógyítása,

Kfv.I.35.021/2021/5.szám

azonban ebből nem szükségszerűen következik az, hogy valamely szolgáltatás terápiás céljának különösen szűk értelmet kell tulajdonítani.

- [20] A joggyakorlat értelmében mentes a héa alól a magánszemélyek orvosi vizsgálatának elvégzése a munkaadók vagy a biztosító társaságok számára, vér vagy más testminták vétele a vírusok, fertőzések vagy más betegségek jelenlétének tesztelésére a munkaadók vagy a biztosítók nevében, vagy az egészségügyi alkalmasság igazolása, például az utazásra való alkalmasság tekintetében, amennyiben ezek a szolgáltatások elsősorban az érintett személy egészségének védelmét szolgálják [C-307/01. (Peter d'Ambrumenil Dispute Resolution Services Ltd)]. Héa-mentes szolgáltatás az általános gondozás és a házi segítségnyújtás kivételével, ha a járóbeteg-ellátást nyújtó tőketársaság részéről terápiás jellegű ellátásra vonatkozik, és amelynek ellátását, beleértve az otthoni gondozást is, szakképzett ápolószemélyzet biztosítja [C-141/00. (Ambulanter Pflegedienst Kügler GmbH)], továbbá a telefonon keresztül nyújtott olyan szolgáltatások, amelyek lényege az egészségre és a betegségekre vonatkozó tanácsadás, feltéve hogy azok terápiás célt szolgálnak [C-48/19. (X GmbH)].
- [21] Az Európai Unió Bírósága ugyanakkor kizárta az adómentesség biztosítását az orvosi szakértői vélemények készítése, illetve olyan, orvos által végzett szolgáltatások vonatkozásában, amelyek jogi vagy szerződéses feltétel teljesítésének vizsgálatára irányulnak, vagy az érintett magánszemély különböző eljárásokban érvényesíthető igényei elbírálásához szükségesek pl. [C-657/19. (Finanzamt vs. E)]. Nem héa-mentes a személy egészségi állapotáról szóló igazolások kiadása olyan célokból, mint például a háborús nyugdíjra való jogosultság [C-307/01 (Peter d'Ambrumenil Dispute Resolution Services Ltd)], rokkantság [C-212/01. (M.Unterpertinger)], továbbá amelyek nincsenek közvetlen kapcsolatban a gyógyító tevékenységgel [pl. C-262/08. (CopyGene) össejtbank tevékenysége, C-91/12. (PFC Clinic) - szépsézteti plasztikai beavatkozások], vagy céljuk a személyi felelősségrevonás és a károk számszerűsítése a személyi sérüléssel kapcsolatos peres eljárásban; orvosi jelentések készítése vizsgálatok és orvosi jelentések alapján orvosi vizsgálatok elvégzése nélkül, orvosi vizsgálatok szakértői orvosi jelentések elkészítése céljából a peres eljárásban részt vevő egyének szakmai gondatlanságáról [C-307/01 (Peter d'Ambrumenil Dispute Resolution Services Ltd)]. Szintén nem adómentes a személyek betegségekre való genetikai affinitásának biológiai tesztek útján való megállapítása [C-384/98. (D. és W.)], a táplálkozási nyomon követési szolgáltatás [C-581/19. (Frenetikexito – Unipessoal Lda)].
- [22] A perbeli esetben – a haláleset és a szerződéses futamidő lejártá mellett - a biztosítási/káresemény a biztosított magánszemély súlyos megbetegedése. A biztosítótársaság (felperes) helyállási kötelezettsége kiterjed a biztosított külföldi gyógykezelésére, illetve az ahhoz szükséges szervező feladatokra. A felperes által héa-mentesként igénybe vett szolgáltatás a biztosított beteg személy számára nyújtott biztosítási szolgáltatásba épül be, a biztosítási szerződés alapján a felperes által nyújtott szolgáltatás végső célja, hogy a biztosított magánszemély meghatározott betegségek esetén a Spanyol Társaság által megszervezett, külföldi gyógykezelésben részesülhessen, így végső soron a biztosított magánszemély betegségének diagnosztizálását, kezelését, gyógyítását szolgálja. A biztosítótársaság által igénybe vett szolgáltatás ezen komplex, több szerződést magába foglaló konstrukcióba illeszkedik, adómentessége ezért - a Kúria eljáró tanácsának megítélése szerint - ezek figyelembe vételével ítélandó meg.
- [23] Figyelemmel arra, hogy a biztosítási szolgáltatás keretében igénybe vett gyógykezelések is az egészségügyi zavarok diagnosztizálása, kezelése és lehetőség szerint azok gyógyítására szolgálnak, az Európai Unió Bírósága joggyakorlatának [C-212/01. (M. Unterpertinger), C-

Kfv.I.35.021/2021/5.szám

156/09. (Verigen), C-262/08. (CopyGene), C-384/98. (D. és W), C-141/00. (Ambulanter Pflegedienst Kügler GmbH), és C-307/01. (Peter d'Ambrumenil, Dispute Resolution Services Ltd), C-48/19. (X GmbH), C-700/17 (Peters), C-597/17. (Belgisch Syndicaat van Chiropraxie és társai), C-581/19. (Frenetikexito – Unipessoal Lda), C-657/19. (Finanzamt vs. E), C-384/98. (D. és W.), C-91/12. (FC Clinic), C-366/12. (Klinikum Dortmund), C-443/04. és C-444/04. (Solleveld), C-86/09. (Future Health Technologies)] áttekintése alapján a Kúria eljáró tanácsa számára úgy tűnik, hogy további értelmezést igényel a Héa-irányelv 132. Cikk (1) bekezdés c) pontja jelen ügy tényállását illetően.

- [24] Mindezek folytán a Kúria az előzetes döntéshozatali eljárás keretében arra a kérdésre várja a választ az Európai Unió Bíróságától, hogy a Tanács 2006/112/EK Irányelve (2006. november 28.) a közös hozzáadottértékadó-rendszerről 132. Cikk (1) bekezdés c) pontját úgy kell-e értelmezni, hogy héa-mentes az a szolgáltatás, amelyet a biztosító társaság vesz igénybe annak érdekében, hogy
- a biztosított magánszemélynél diagnosztizált súlyos betegség diagnózisa helyességét ellenőriztesse és
  - a biztosított magánszemély gyógyulása érdekében a lehető legjobb egészségügyi szolgáltatást felkutathassa és
  - amennyiben arra a biztosítási szerződés fedezetet nyújt és a biztosított kéri, a külföldi gyógykezelést biztosítsa.
- [25] A Kúria végzése az EUMSZ 267. cikk b) pontján és a perben még alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 155/A. §-án alapul, ellene a perorvoslati jogot a Pp. 155/A. § (3) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2021. június 17.

Dr. Darák Péter sk. a tanács elnöke, Dr. Stefancsik Márta sk. előadó bíró, Dr. Demjén Péter sk. bíró

A kiadmány hitelül:

  
tisztviselő