

Anonimizált változat

Fordítás

C-832/21 – 1

C-832/21. sz. ügy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem

A benyújtás napja:

2021. december 27.

A kérdést előterjesztő bíróság:

Oberlandesgericht Düsseldorf (Németország)

Az előzetes döntéshozatalra utaló határozat kelte:

2021. december 16.

Alperesek és fellebbezők:

Beverage City & Lifestyle GmbH

MJ

Beverage City Polska Sp.z.o.o.

FE

Felperes és a fellebbezési eljárásban ellenérdekű fél:

Advance Magazine Publishers, Inc.

[omissis]

OBERLANDESGERICHT DÜSSELDORF (DÜSSELFORDI REGIONÁLIS
FELSŐBÍRÓSÁG, NÉMETORSZÁG)

VÉGZÉS

A

1. Beverage City & Lifestyle GmbH, [omissis] (Schorfheide, Németország)

2. MJ, [omissis]

elsőrendű alperes és fellebbező, valamint másodrendű alperes és fellebbező,
[omissis]

3. Beverage City Polska Sp.z.o.o., [omissis] (Krakkó, Lengyelország),

4. FE, [omissis]

harmadrendű alperes és fellebbező, valamint negyedrendű alperes és fellebbező,
[omissis]

és

az Advance Magazine Publishers Inc, [omissis] (New York, Amerikai Egyesült Államok),

felperes és a fellebbezési eljárásban ellenérdekű fél

[omissis]

között folyamatban lévő jogvitában az Oberlandesgericht Düsseldorf (düsseldorfi regionális felsőbbíróság) huszadik polgári tanácsa [omissis]

a következő végzést hozta:

I.

A bíróság az eljárást felfüggeszti.

II.

Az Oberlandesgericht Düsseldorf (düsseldorfi regionális felsőbbíróság) előzetes döntéshozatal céljából az európai uniós védjegyről szóló, 2017. június 14-i (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendeletnek (a továbbiakban: az európai uniós védjegyről szóló rendelet) a polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2012. december 12-i 1215/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: 1215/2012 rendelet) 8. cikkének (1) bekezdésével összefüggésben értelmezett 122. cikkének értelmezésére vonatkozó következő kérdést terjeszti az Európai Unió Bírósága elé:

Fennáll-e az 1215/2012 rendelet 8. cikkének (1) bekezdése értelmében „olyan szoros kapcsolat” a keresetek között, hogy az egymásnak ellentmondó határozatok elkerülése érdekében célszerű azokat együttesen tárgyalni és róluk együtt határozni, amennyiben az európai uniós védjegy

bitorlása miatti bitorlási per esetében a kapcsolat abban áll, hogy a valamely tagállamban (a jelen ügyben Lengyelországban) letelepedett alperes az európai uniós védjegyhez fűződő jogokat sértő árukat egy másik tagállamban (a jelen ügyben Németországban) letelepedett alperes részére szállította, amelynek szintén bitorlóként perelt törvényes képviselője a kapcsoló alperes, amennyiben a feleket csak a puszta beszállítói kapcsolat köti össze egymással, és ezen túlmenően sem jogi, sem tényleges kapcsolat nem áll fenn?

Indokolás

A)

- 1 A felperes a „Vogue” szóelemet tartalmazó több európai uniós védjegy, többek között

- a 00183756. sz., 1996. április 1-jei elsőbbséggel, többek között a 16. osztályba tartozó „nyomdaipari termékek” tekintetében lajstromozott VOGUE európai uniós védjegy,
- a 004023041. sz., 2004. szeptember 2-i elsőbbséggel, többek között a 16. osztályba tartozó „nyomdaipari termékek” tekintetében lajstromozott VOGUE európai uniós védjegy,
- a 014273296. sz., 2004. szeptember 2-i elsőbbséggel, 2015. június 19-én többek között a 43. osztályba tartozó „időleges szállásadás; szállodák, bárók, kávézók, éttermek és éjszakai klubok üzemeltetése; vendéglátás; élelmezés” tekintetében lajstromozott VOGUE európai uniós védjegy

jogosultja, amelyek esetében arra hivatkozik, hogy ismert védjegyekről van szó.

- 2 Az elsőrendű alperes egy német jog szerint létrehozott társaság, amelynek székhelye Brandenburg tartományban, Schorfheidében található, és amelynek üzleti tevékenységét az ügyvezetője, a másodrendű alperes irányítja, aki Észak-Rajna-Vesztfália tartományban, Niederkasselben rendelkezik lakóhellyel. A harmadrendű alperes a lengyel jog szerint létrehozott társaság, amelynek székhelye a lengyelországi Krakkóban található, és amelynek ügyvezetője a szintén krakkói illetőségű negyedrendű alperes.
- 3 A harmadrendű alperes „DIAMANT VOGUE” néven energiatalt gyárt, reklámoz és forgalmaz. Az elsőrendű alperes egy Németországra vonatkozó kizárólagos forgalmazási szerződés révén kapcsolatban állt a harmadrendű alperessel, és a megfelelően jelölt energiatalt Lengyelországban vásárolta a harmadrendű alperestől. Az elsőrendű alperes és a harmadrendű alperes között nem áll fenn ezen túlmenő jogi kapcsolat, különösen nem áll fenn – a nevek hasonlósága ellenére – csoport jellegű kapcsolat.

- 4 A felperes ezt az európai uniós védjegyei bitorlásának tekinti, és keresetet indított a Landgericht Düsseldorf (düsseldorfi regionális bíróság, Németország) mint az Észak-Rajna-Vesztfália tartomány tekintetében illetékes európai uniós védjegy bíróság előtt valamennyi alperes ellen, az Unió egészében történő abbahagyás és – később a németországi cselekményekre korlátozva – tájékoztatás, elszámolás elrendelése és a kártérítési kötelezettség megállapítása iránt. A harmad- és a negyedrendű alperes többek között arra hivatkozott, hogy az ellenük indított kereset tekintetében nem áll fenn joghatóság.
 - 5 A Landgericht Düsseldorf (düsseldorfi regionális bíróság) a kérelemnek megfelelően marasztalta az alpereseket, és joghatóságát a harmad- és a negyedrendű alperes tekintetében az 1215/2012 rendelet 8. cikkének (1) bekezdésére alapozta. E bíróság abból indult ki, hogy a szóban forgó helyzetre a Bíróság által a 2017. szeptember 27-i Nintendo Co. Ltd. kontra BigBen Interactive GmbH és társai (C-24/16 és C-25/16, [ECLI:EU:C:2017:724]) ítéletében kidolgozott elvek alkalmazandók.
 - 6 Miután az első- és a másodrendű alperes visszavonta eredeti fellebbezését, ezen ítéletet a harmad- és a negyedrendű alperes vitatja fellebbezésével, amelyben továbbra is többek között arra hivatkoznak, hogy a német bíróságok nem rendelkeznek joghatósággal. A harmad- és a negyedrendű alperes kizárólag Lengyelországban végezte tevékenységét, és az árukat is ott szállították a vevőik részére. A Nintendo kontra BigBen ítélet nem alkalmazható erre az ügyre, mivel egyrészt az első- és a másodrendű alperes, másrészt a harmad- és a negyedrendű alperes nem állt releváns kapcsolatban egymással.
- B)
- 7 A jogvita elbírálása az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdésre adott választól függ.
 - 8 A német európai uniós védjegy bíróságok joghatósága a harmad- és a negyedrendű alperes elleni kereset tekintetében csak az 1215/2012 rendelet 8. cikkének (1) bekezdéséből következhet. A Landgericht Düsseldorf (düsseldorfi regionális bíróság) (és másodfokon az eljáró bírósági tanács) kizárólag az Észak-Rajna-Vesztfália tartományban lakóhellyel rendelkező másodrendű alperes esetében rendelkezik joghatósággal az európai uniós védjegyről szóló rendelet 125. cikkének (1) bekezdése alapján. A harmad- és a negyedrendű alperes tekintetében fennálló joghatóság tehát azt feltételezi, hogy az ellenük és a másodrendű alperes ellen indított kereset között „olyan szoros kapcsolat áll fenn, hogy az elkülönített eljárásokban hozott, egymásnak ellentmondó határozatok elkerülése érdekében célszerű azokat együttesen tárgyalni és róluk együtt határozni”.
 - 9 A jelen ügy tényállása egyrészt abban különbözik a Nintendo kontra BigBen ítélet alapjául szolgáló tényállástól, hogy a beszállítói kapcsolat nem a kapcsoló alperesnek minősülő másodrendű alperes, valamint a harmad- és a negyedrendű

alperes között, hanem az első- és a harmadrendű alperes között állt fenn, míg a másod- és a negyedrendű alperest a jogi személy képviselőjeként perelik.

- 10 Másrészt a Nintendo kontra BigBen ítéletben a Bíróság figyelembe vette többek között azt a tényt, hogy az alperesek ott csoport jellegű kapcsolatban álltak egymással (az ítélet 51. pontja). A jelen ügyben hiányzik az ilyen kapcsolat. Németországban és Lengyelországban az egyes felek saját felelősségükre és egymástól függetlenül járnak el. Végző soron csak a szállítói lánc formájában áll fenn tényleges kapcsolat. Kérdésesnek tűnik azonban, hogy ez önmagában elegendő-e.
- 11 Igazat kell adni a felperesnek abban, hogy a védjegyek és az esetlegesen jogsértő áruk azonosak, így bizonyára fennállna az egymásnak ellentmondó határozatok veszélye, ha az egyik bíróság a forgalmazást bitorlásnak tekintené, egy másik pedig nem. Másfelől azonban ez az érv akkor is érvényesülne, ha a felek között egyáltalán nem állna fenn kapcsolat, de az Unión belül ugyanazt a – harmadik féltől származó – árut forgalmaznák. E tekintetben figyelembe kell venni, hogy az 1215/2012 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének alkalmazhatósága nem üresítheti ki az európai uniós védjegyről szóló rendelet 125. cikkében foglalt joghatósági szabályt. Mindazonáltal a nemzeti bíróságok ítélkezési gyakorlatában (az osztrák Oberster Gerichtshof [legfelsőbb bíróság, Ausztria], GRUR Int. 2013., 569. sz. – Red Bull kontra Pit Bull, 4 Ob 221/12x, 2013. január 15.) e rendelkezést pusztá beszállítói kapcsolat esetén is alkalmazzák.

[omissis]