

**Vec C-318/21**

**Zhrnutie návrhu na začatie prejudiciálneho konania podľa článku 98 ods. 1  
rokovacieho poriadku Súdneho dvora**

**Dátum podania:**

21. máj 2021

**Vnútroštátny súd:**

Administratīvā apgabaltiesa

**Dátum rozhodnutia vnútroštátneho súdu:**

11. máj 2021

**Žalobkyňa:**

SIA STOCKHOLM SCHOOL OF ECONOMICS IN RIGA

**Žalovaná:**

Latvijas Zinātnes padome

---

## **Predmet konania vo veci samej**

Odvolanie, ktoré podala SIA STOCKHOLM SCHOOL OF ECONOMICS IN RIGA proti rozsudku Administratīvā rajona tiesa (okresný správny súd, Lotyšsko) z 8. júna 2020, ktorým bola zamietnutá žaloba podaná uvedenou spoločnosťou, ktorou táto spoločnosť navrhovala, aby súd určil, že rozhodnutie Latvijas Zinātnes padome (Vedecká rada Lotyšska) z 19. septembra 2019 je nezákonné, a priznal jej nárok na náhradu majetkovej škody vo výške 300 000 eur.

## **Predmet a právny základ návrhu na začatie prejudiciálneho konania**

V súlade s článkom 267 ZFEÚ vnútroštátny súd v písomnej časti konania v prejednávanej veci žiada o výklad článku 2 bodu 83 nariadenia Komisie (EÚ) č. 651/2014 zo 17. júna 2014 o vyhlásení určitých kategórií pomoci za zlučiteľné s vnútorným trhom podľa článkov 107 a 108 zmluvy s cieľom určiť, či subjekt, medzi ciele fungovania ktorého patrí nezávisle vykonávať základný výskum, priemyselný výskum alebo experimentálny vývoj alebo vo veľkej miere šíriť výsledky takýchto činností prostredníctvom vyučovania, publikačnej činnosti alebo transferu poznatkov, ale ktorého vlastné financovanie spočíva v prevažnej miere v príjmoch pochádzajúcich z hospodárskych činností, možno považovať za organizáciu venujúcu sa výskumu a šíreniu poznatkov. Vnútroštátny súd tiež žiada objasniť, či je na účely tohto posúdenia opodstatnené uplatniť požiadavku týkajúcu sa pomeru financovania (príjmy a výdavky) hospodárskych a nehospodárskych činností, a ak áno, aký má byť na tento účel percentuálny podiel financovania hospodárskych a nehospodárskych činností.

## **Prejudiciálne otázky**

1. Má sa článok 2 bod 83 nariadenia Komisie (EÚ) č. 651/2014 zo 17. júna 2014 o vyhlásení určitých kategórií pomoci za zlučiteľné s vnútorným trhom podľa článkov 107 a 108 zmluvy vykladať v tom zmysle, že subjekt (ako sú univerzity alebo výskumné inštitúty, agentúry technologického transferu, sprostredkovatelia v oblasti inovácie, fyzické alebo virtuálne spolupracujúce subjekty zamerané na výskum), medzi ciele fungovania ktorého patrí nezávisle vykonávať základný výskum, priemyselný výskum alebo experimentálny vývoj alebo vo veľkej miere šíriť výsledky takýchto činností prostredníctvom vyučovania, publikačnej činnosti alebo transferu poznatkov, ale ktorého vlastné financovanie spočíva v prevažnej miere v príjmoch pochádzajúcich z hospodárskych činností, možno považovať za organizáciu venujúcu sa výskumu a šíreniu poznatkov?

2. Je opodstatnené uplatniť požiadavku týkajúcu sa pomeru financovania (príjmy a výdavky) hospodárskych a nehospodárskych činností na určenie, či

tento subjekt spĺňa požiadavku stanovenú v článku 2 bode 83 nariadenia Komisie (EÚ) č. 651/2014 zo 17. júna 2014 o vyhlásení určitých kategórií pomoci za zlučiteľné s vnútorným trhom podľa článkov 107 a 108 zmluvy, aby primárnym cieľom činností subjektu bolo nezávisle vykonávať základný výskum, priemyselný výskum alebo experimentálny vývoj alebo vo veľkej miere šíriť výsledky takýchto činností prostredníctvom vyučovania, publikačnej činnosti alebo transferu poznatkov?

3. V prípade kladnej odpovede na druhú prejudiciálnu otázku, aký má byť percentuálny podiel financovania hospodárskych a nehospodárskych činností na určenie, či je primárnym cieľom tohto subjektu nezávisle vykonávať základný výskum, priemyselný výskum alebo experimentálny vývoj alebo vo veľkej miere šíriť výsledky takýchto činností prostredníctvom vyučovania, publikačnej činnosti alebo transferu poznatkov?

4. Má sa pravidlo obsiahnuté v článku 2 bode 83 nariadenia Komisie č. 651/2014 zo 17. júna 2014 o vyhlásení určitých kategórií pomoci za zlučiteľné s vnútorným trhom podľa článkov 107 a 108 zmluvy, podľa ktorého podniky, ktoré môžu rozhodujúcim spôsobom ovplyvňovať subjekt, ktorý predkladá návrh projektu, napríklad v postavení akcionárov alebo členov tohto subjektu, nesmú mať prednostný prístup k výsledkom, ktoré tento subjekt dosiahol, takže členovia alebo akcionári uvedeného subjektu môžu byť buď fyzické alebo právnické osoby založené s cieľom dosiahnuť zisk (vrátane odplatného poskytovania vzdelávacích služieb), alebo osoby, ktoré neboli založené s cieľom dosiahnuť zisk (napríklad združenie alebo nadácia)?

### **Uvádzané právne predpisy Únie**

Článok 107 ods. 1, článok 107 ods. 3 písm. c) a článok 179 ods. 1 a 2 Zmluvy o fungovaní Európskej únie

Odôvodnenie 49 a článok 2 bod 83 nariadenia Komisie (EÚ) č. 651/2014 zo 17. júna 2014 o vyhlásení určitých kategórií pomoci za zlučiteľné s vnútorným trhom podľa článkov 107 a 108 zmluvy

Bod 2.1 oznámenia Európskej komisie č. 2014/C 198/01 z 27. júna 2014, nazvaného „Rámec pre štátnu pomoc na výskum, vývoj a inovácie“.

### **Uvádzané vnútroštátne právne predpisy**

§ 2 ods. 2 a § 7 **Biedrību un nodibinājumu likums (zákon o združeníach a nadáciách)**.

§ 2 ods. 2: Nadácia... je súbor majetku vyčleneného na dosahovanie cieľa určeného zakladateľom nadácie, ktorý nemá ziskový charakter.

§ 7 ods. 1: ... nadácia má právo vykonávať vedľajšiu hospodársku činnosť súvisiacu so zachovaním alebo využívaním svojho majetku, ako aj vykonávať inú hospodársku činnosť na účely dosahovania cieľov nadácie.

§ 7 ods. 2: Príjmy... nadácie možno použiť len na dosahovanie cieľa určeného v stanovách. Zisky dosiahnuté z hospodárskej činnosti vykonávanej nadáciou nemožno rozdeliť medzi jej zakladateľov.

§ 1, 2, 4, 7 a 8 **Likums „Par Rīgas Ekonomikas augstskolu“ (zákon o vysokej škole ekonomických vied v Rige)**, podľa ktorých je žalobkyňa inštitúcia vysokoškolského vzdelávania, ktorá ponúka akademické vzdelanie, vykonáva činnosť v oblasti ekonómie a slúži záujmom lotyšského ľudu, pričom k jej cieľom patrí rozvoj vedy a jednou z jej úloh je vykonávanie základného a aplikovaného výskumu v oblasti ekonomických vied.

**Body 2.7, 2.9 a 12.5 Ministru kabineta 2017. gada 12. decembra noteikumi Nr. 725 „Fundamentālo un lietišķo pētījumu projektu izvērtēšanas un finansējuma administrēšanas kārtība“ (vyhláška Rady ministrov č. 725 z 12. decembra 2017 o postupoch posudzovania projektov základného a aplikovaného výskumu a o správe ich financovania).**

Bod 2.7: subjekt, ktorý predkladá návrh projektu: vedecká inštitúcia zapísaná v registri vedeckých inštitúcií, ktorá bez ohľadu na svoje právne postavenie (verejnoprávny alebo súkromnoprávny subjekt) alebo spôsob financovania podľa právnych predpisov, ktoré upravujú jej činnosti (stanovy, interné predpisy alebo zakladateľská listina), vykonáva hlavné činnosti, ktoré nemajú hospodársky charakter, a spĺňa definíciu organizácie venujúcej sa výskumu, ktorá je uvedená v článku 2 bode 83 nariadenia (EÚ) č. 651/2014.

Bod 2.9: hlavná činnosť nehnospodárskeho charakteru: činnosť organizácie venujúcej sa výskumu, ktorá nepatrí do oblasti činností uvedenej v článku 107 ods. 1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, vrátane:

2.9.1. vzdelávacích činností určených na zvýšenie počtu zamestnancov a ich kvalifikácie;

2.9.2. nezávislého výskumu a vývoja s cieľom zvyšovať úroveň poznatkov a zlepšovať porozumenie, vrátane spoločného výskumu a vývoja, pričom sa umožní, aby sa organizácia venujúca sa výskumu podieľala na efektívnej spolupráci;

2.9.3. šírenia výsledkov výskumu nevýlučnou a nediskriminačnou formou, a to aj s použitím vyučovania, voľne dostupných databáz, voľne dostupných publikácií alebo programov s otvoreným zdrojovým kódom;

2.9.4. transferu poznatkov a technologického transferu, pokiaľ

2.9.4.1. činnosti týkajúce sa transferu poznatkov a technologického transferu uskutočňuje oddelenie organizácie venujúcej sa výskumu alebo dcérska spoločnosť organizácie venujúcej sa výskumu (obchodná spoločnosť, v ktorej má materská spoločnosť podiel vyšší než 50 % alebo v ktorej je materská spoločnosť držiteľom väčšiny hlasovacích práv a ktorá spĺňa definíciu organizácie venujúcej sa výskumu), organizácia venujúca sa výskumu spolu s inými organizáciami venujúcimi sa výskumu alebo organizácia venujúca sa výskumu s tretími osobami prostredníctvom uzatvárania zmlúv týkajúcich sa určitých služieb v otvorenej verejnej súťaži,

2.9.4.2. všetok zisk z takej činnosti sa opäť investuje do hlavnej činnosti organizácie venujúcej sa výskumu.

Bod 12.5: Rada posúdi, či navrhovaný projekt spĺňa nasledujúce kritériá administratívnej spôsobilosti: Projekt sa bude vykonávať vo vedeckej inštitúcii, ktorá spĺňa požiadavky tejto vyhlášky.

### **Zhrnutie skutkového stavu a konania vo veci samej**

- 1 Dňa 22. mája 2019 Vedecká rada Lotyšska (ďalej len „Rada“) schválila podmienky výzvy na predkladanie návrhov projektov základného a aplikovaného výskumu na rok 2019 a zverejnila výzvu na predkladanie návrhov projektov (ďalej len „výzva“).
- 2 Žalobkyňa, SIA STOCKHOLM SCHOOL OF ECONOMICS IN RIGA, predložila na základe uvedenej výzvy návrh projektu „Analýza nevyužitého zdroja: podnikateľky vyššieho veku v pobaltských krajinách“ (ďalej len „návrh projektu“).
- 3 Rada rozhodnutím z 19. septembra 2019 (ďalej len „rozhodnutie“) odmietla návrh projektu predložený žalobkyňou, lebo sa domnievala, že tento návrh nespĺňa kritérium prípustnosti stanovené v bode 12.5 vyhlášky Rady ministrov č. 725 z 12. decembra 2017 o postupoch posudzovania projektov základného a aplikovaného výskumu a o správe ich financovania (ďalej len „vyhláška č. 725“), podľa ktorého sa projekt musí vykonávať „vo vedeckej inštitúcii, ktorá spĺňa požiadavky tejto vyhlášky“.
- 4 Rada vo svojom rozhodnutí uviedla, že žalobkyňu nemožno považovať za vedeckú inštitúciu, ktorá by mohla žiadať o poskytnutie finančných prostriedkov zo štátneho rozpočtu, lebo nebolo možné preukázať, že spĺňa bod 2.7 vyhlášky č. 725 a článok 2 bod 83 nariadenia Európskej komisie č. 651/2014 zo 17. júna 2014 (ďalej len „nariadenie č. 651/2014“).
- 5 Tento záver je založený na tom, že – ako vyplýva z návrhu projektu – v roku 2018 podiel činností žalobkyne, ktoré nemali hospodársky charakter, predstavoval 34 % – v porovnaní s podielom hospodárskych činností vo výške 66 %. Preto Rada dospela k záveru, že hlavná činnosť žalobkyne má obchodný charakter a nemožno

sa domnievať, že jej primárnym cieľom je nezávisle vykonávať základný výskum, priemyselný výskum alebo experimentálny vývoj alebo vo veľkej miere šíriť výsledky takýchto činností prostredníctvom vyučovania, publikačnej činnosti alebo transferu poznatkov. Podľa názoru Rady listiny predložené žalobkyňou tiež neobsahovali nijaké informácie, ktoré by preukazovali, že všetky príjmy žalobkyne pochádzajúce z jej hlavnej činnosti sa opäť investujú do tejto hlavnej činnosti.

- 6 Žalobkyňa podala žalobu proti rozhodnutiu Rady, ktorým Rada konštatovala, že sa nemožno domnievať, že žalobkyňa je vedeckou inštitúciou v zmysle vyhlášky č. 725, pričom sa opierała o nižšie uvedené tvrdenia.
- 7 Žalobkyňa sa domnievala, že spĺňa kritérium stanovené v bode 12.5 vyhlášky č. 725, keďže bola zapísaná v registri vedeckých inštitúcií a navyše vykonávala hlavnú činnosť nehospodárskeho charakteru v zmysle bodu 2.9 uvedenej vyhlášky.
- 8 V tejto súvislosti žalobkyňa predložila listiny, ktorých cieľom bolo preukázať, že finančné príspevky týkajúce sa hlavnej činnosti boli oddelené od činností hospodárskeho charakteru a že zisky z týchto hospodárskych činností žalobkyne sa opäť investovali do hlavnej činnosti organizácie venujúcej sa výskumu.
- 9 Žalobkyňa tiež tvrdila, že Rada nevzala do úvahy korporátnu štruktúru žalobkyne. Podľa nej jediným spoločníkom žalobkyne bola nadácia „Rīgas Ekonomikas augstskola – Stockholm School of Economics in Riga“, ktorá podľa § 2 ods. 2 zákona o združeníach a nadáciách nemá ziskový charakter. Žalobkyňa navyše uviedla, že sa odlišuje od iných súkromnoprávných subjektov, lebo v zásade nebolo možné, aby sa zisky, ktorý dosiahne, opäť neinvestovali do jej hlavnej činnosti.
- 10 Podľa žalobkyne z listín, ktoré predložila, vyplývalo, že finančné prostriedky, ktoré investuje do výskumnej činnosti, prevyšujú príjmy, ktoré získava z tejto činnosti. Žalobkyňa tiež tvrdila, že vykonáva výskumnú činnosť buď pomocou vlastných finančných prostriedkov, alebo prostredníctvom získavania dotácií na výskumnú činnosť.
- 11 Podľa názoru žalobkyne z osobitného zákona o vysokej škole ekonomických vied v Rige – predpisu, ktorý upravuje jej činnosť – a z jej stanov a zakladajúcich aktov vyplývalo, že jednou z foriem jej hlavnej činnosti je vykonávanie výskumu a vedecká práca.
- 12 Administratīvā rajona tiesa (okresný správny súd) rozsudkom z 8. júna 2020 zamietol uvedenú žalobu.
- 13 Podľa názoru uvedeného súdu je jednou z vymedzených oblastí činnosti žalobkyne vedecká činnosť, v rámci ktorej sa vykonáva základný a aplikovaný výskum v oblasti ekonomických vied a šíria sa jeho výsledky. Podľa jeho názoru

žalobkyňa tiež môže vykonávať hospodársku činnosť, ktorú nezakazuje zákon o združeníach a nadáciách.

- 14 Podľa Administratīvā rajona tiesa (okresný správny súd) zo správy o obrate za rok 2018, ktorá je pripojená k návrhu projektu žalobkyne, vyplýva, že príjmy a výdavky zodpovedajúce hospodárskym činnostiam žalobkyne prevažujú (sú vyššie) nad príjmami plynúcimi z činností, ktoré nemajú hospodársky charakter. Domnieva sa teda, že žalobkyňa nepatrí k vedeckým inštitúciám, ktorým sa majú poskytovať štátne finančné prostriedky na vykonávanie základného a aplikovaného výskumu.
- 15 Podľa uvedeného súdu z vyhlášky č. 725 a nariadenia č. 651/2014 vyplýva, že na to, aby subjekt, ktorý predkladá návrh projektu, mohol požiadať o finančné prostriedky určené na základný a aplikovaný výskum, jeho činnosti v oblastiach nehospodárskeho charakteru musia byť hlavné alebo z percentuálneho hľadiska prevládajúce.
- 16 Pokiaľ ide o priamu uplatniteľnosť nariadenia č. 651/2014, tento súd uviedol, že spomenuté nariadenie stanovuje kategórie štátnej pomoci zlučiteľné s vnútorným trhom a spoločné ustanovenia týkajúce sa poskytovania štátnej pomoci, ale nestanovuje konkrétne kritériá výberu subjektov, ktoré predkladajú návrhy projektov. Tvrdí, že na zníženie neistoty týkajúcej sa používania štátnej pomoci v oblasti hospodárskej činnosti lotyšský zákonodarca teda stanovil, že štátna pomoc na vykonávanie základného a aplikovaného výskumu sa poskytuje vedeckým inštitúciám, ktorých hlavná činnosť (hlavný predmet činnosti) nesúvisí s hospodárskou činnosťou.
- 17 Žalobkyňa podala proti rozsudku Administratīvā rajona tiesa (okresný správny súd) odvolanie, pričom sa opierała o nižšie uvedené dôvody.
- 18 Na podporu svojho odvolania žalobkyňa uvádza, že Administratīvā rajona tiesa (okresný správny súd) nepreskúmal okolnosť, že základný a aplikovaný výskum sa môže vykonávať tak v rámci hospodárskej činnosti, ako aj v rámci činnosti nehospodárskeho charakteru, a že záver týkajúci sa priamej uplatniteľnosti nariadenia č. 651/2014, ku ktorému dospel tento súd, treba považovať za nedôvodný.
- 19 Žalobkyňa v prvom rade tvrdí, že lotyšský zákonodarca nestanovil, že činnosť subjektu, ktorý predkladá návrh projektu, v oblastiach, ktoré nemajú hospodársky charakter, musí byť hlavná, ani že príjmy pochádzajúce z takých činností musia prevyšovať príjmy vyplývajúce z hospodárskej činnosti.
- 20 V druhom rade tvrdí, že zákonodarca v bode 2.7 vyhlášky č. 725 zaviedol odkaz na splnenie požiadaviek nariadenia č. 651/2014 zo strany subjektu, ktorý predkladá návrh projektu. Preto – aj pokiaľ ide o uplatňovanie tohto ustanovenia – treba posúdiť jeho súlad so zmyslom a účelom článku 2 bodu 83 nariadenia č. 651/2014.

- 21 Podľa žalobkyne vyhlášku č. 725 nemožno vykladať oddelene od ustanovení nariadenia č. 651/2014. Podľa jej názoru nemožno pripustiť výklad nariadenia č. 651/2014, ktorý by bol v rozpore s výkladom právnych predpisov uvedeným v oznámení Európskej komisie.

### **Základné tvrdenia účastníkov konania vo veci samej**

Základné tvrdenia účastníkov konania vo veci samej sú uvedené v zhrnutí skutkového stavu a konania vo veci samej.

### **Zhrnutie odôvodnenia návrhu na začatie prejudiciálneho konania**

- 22 Apgabaltiesa (krajský správny súd) musí vyriešiť otázku, či je možné domnievať sa, že žalobkyňa je vedeckou inštitúciou, ktorá spĺňa požiadavky vyhlášky č. 725 (ako aj požiadavky článku 2 bodu 83 nariadenia č. 651/2014) a ktorá má právo dostávať štátne finančné prostriedky na vykonávanie výskumu. Tak Rada, ako aj Administratīvā rajona tiesa (okresný správny súd) dospeli k záveru, že žalobkyňa nepatrí do kategórie vedeckých inštitúcií, ktorým možno poskytnúť štátnu pomoc na vykonávanie základného a aplikovaného výskumu, lebo príjmy a výdavky vyplývajúce z hospodárskej činnosti žalobkyne prevažujú (sú vyššie) nad príjmami plynúcimi z činností, ktoré nemajú hospodársky charakter. V konaní je zároveň kľúčové určiť význam postavenia člena organizácie venujúcej sa výskumu, teda či činnosť tejto organizácie má alebo nemá ziskový charakter a či to vylučuje akéhokoľvek získavanie výhod z využívania výsledkov výskumu.
- 23 Zo zákona o vysokej škole ekonomických vied v Rige a zo zakladajúcich aktov žalobkyne vyplýva, že jej činnosť sa zameriava primárne na realizáciu vzdelávacích programov a na vedecký výskum.
- 24 Podľa žalobkyne jej hospodárska činnosť nemá obchodný účel a jej štruktúra je sformovaná tak, že člen žalobkyne (nadácia) nemôže získať nijakú výhodu z využívania výsledkov výskumu.
- 25 Jediný člen žalobkyne, nadácia „Rīgas Ekonomikas augstskolas Stockholm School of Economics in Riga“, je zapísaný do registra združení a nadácií a hlavný predmet jeho činnosti má verejnoprospešný charakter, lebo má za cieľ podporovať kvalitnú podnikateľskú výučbu a rozvoj vedy, ako aj zaručiť ich dostupnosť, a takto podporovať hospodársky rozvoj na území pobaltských krajín a Lotyšska. Cieľom uvedenej nadácie je tiež zabezpečovať a vykonávať činnosti žalobkyne v Lotyšskej republike a zabezpečovať náležitú správu vysokej školy a získavanie darov, čo je nevyhnutné pre činnosť vysokej školy a na poskytovanie pomoci študentom udeľovaním štipendií na úhradu školného s cieľom poskytnúť talentovaným študentom z pobaltských krajín možnosť získať konkurencieschopné podnikateľské vzdelanie blízko svojho bydliska, v prospech ekonomiky pobaltských krajín, a tak zabezpečiť a podporiť vstup



vysokokvalifikovaných zamestnancov a mladých podnikateľov do ekonomickej štruktúry Lotyšska, Litvy a Estónska.

- 26 Preto možno súhlasiť so žalobkyňou v tom, že zisky, ktoré nadácia dosahuje zo svojej hospodárskej činnosti, možno použiť len na dosiahnutie cieľa určeného v stanovách.
- 27 Z vnútroštátnej právnej úpravy vyplýva, že na to, aby žiadateľ mohol požiadať o štátne finančné prostriedky, musí splniť tri kumulatívne požiadavky v súlade s bodom 2.7 vyhlášky č. 725. Konkrétne: 1. subjekt, ktorý predkladá návrh projektu, musí byť zapísaný v registri vedeckých inštitúcií, 2. tento subjekt musí podľa právnych predpisov, ktoré upravujú jeho činnosti (stanovy, interné predpisy alebo zakladateľská listina) vykonávať primárne činnosti, ktoré nemajú hospodársky charakter, ako sú vymedzené v bode 2.9 uvedenej vyhlášky, a 3. subjekt, ktorý predkladá návrh projektu, musí spĺňať definíciu organizácie venujúcej sa výskumu, ktorá je uvedená v článku 2 bode 83 nariadenia č. 651/2014.
- 28 V bode 2.1 oznámenia Európskej komisie č. 2014/C 198/01 z 27. júna 2014, nazvaného „Rámec pre štátnu pomoc na výskum, vývoj a inovácie“ (ďalej len „oznámenie Komisie“), sa uvádza, že organizácie venujúce sa výskumu a šíreniu poznatkov a výskumné infraštruktúry sú príjemcami štátnej pomoci, ak ich verejné financovanie spĺňa všetky podmienky stanovené v článku 107 ods. 1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie. V súlade s vysvetlením v oznámení o pojme štátna pomoc musí príjemca spĺňať podmienky na to, aby mohol byť označený za podnik, čo však nezávisí od jeho právneho postavenia, t. j. či je zriadený podľa verejného alebo súkromného práva, ani od jeho ekonomickej povahy, t. j. či sa snaží vytvárať zisk alebo nie. Pre uvedené splnenie podmienok označenia za podnik je rozhodujúce skôr to, či vykonáva hospodársku činnosť spočívajúcu v poskytovaní výrobkov alebo služieb na danom trhu.
- 29 Bod 2.1.1 oznámenia Komisie zasa stanovuje, že ak ten istý subjekt vykonáva činnosti hospodárskej aj nehospodárskej povahy, verejné financovanie nehospodárskych činností nebude patriť pod článok 107 ods. 1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, ak tieto dva druhy činností a ich náklady, financovanie a príjmy možno jasne oddeliť, aby sa účinne zabránilo krížovej dotácii hospodárskej činnosti. Dokladom o správnom pridelení nákladov, financovania a príjmov môžu byť ročné účtovné závierky príslušného subjektu.
- 30 V definícii organizácie venujúcej sa výskumu, ktorá sa nachádza v článku 2 bode 83 nariadenia č. 651/2014, sa neuvádza, že organizácia venujúca sa výskumu musí dosiahnuť konkrétny podiel finančného obratu, pokiaľ ide o hlavnú činnosť nehospodárskeho charakteru. Právo Únie stanovuje povinnosť oddeliť financovanie a príjmy, a tak zabrániť krížovým dotáciám, a povinnosť overiť, či akcionári a ostatní spoločníci podniku majú alebo nemajú prístup k výsledkom, ktoré tento subjekt dosiahol.

- 31 V prípade, ak sa kritériá, ktoré stanovili Administratíva rajona tiesa (okresný správny súd) a Rada na poskytnutie pomoci vedeckej inštitúcii, v ktorej príjmy a výdavky týkajúce sa hospodárskej činnosti musia byť pomerne nižšie než príjmy a výdavky týkajúce sa činností, ktoré nemajú hospodársky charakter, budú považovať za primerané, prístup súkromných inštitúcií vysokoškolského vzdelávania k štátnej pomoci na výskum bude obmedzený a umožní sa rozdielne zaobchádzanie, keďže príjmy a výdavky týchto inštitúcií vyplývajúce z ich hospodárskych činností budú vyššie než v prípade verejných inštitúcií vysokoškolského vzdelávania. V prípade týchto verejných inštitúcií sa konkrétne príjmy zo školného priradujú k nehospodárskym činnostiam, zatiaľ čo v prípade súkromných inštitúcií vysokoškolského vzdelávania sa príjmy zo školného priradujú k hospodárskej činnosti. V skutočnosti sa rovnaký typ príjmov verejných a súkromných inštitúcií vysokoškolského vzdelávania zaraďuje do dvoch odlišných kategórií, čo spôsobuje rozdielne zaobchádzanie so žiadateľmi.
- 32 Ak sa vezme do úvahy jedine a výlučne matematické rozdelenie percentuálnych podielov, z ktorého vychádzali Administratíva rajona tiesa (okresný správny súd) a Rada, súkromným inštitúciám vysokoškolského vzdelávania sa v podstate odoprie právo získať od štátu finančné prostriedky na vykonávanie vedeckého výskumu. V bode 3 úvodu oznámenia Komisie sa uvádza, že v stratégii „Európa 2020“ sa navrhla iniciatíva „Inovácia v Únii“, ktorej cieľom je zlepšiť rámcové podmienky a prístup k financovaniu pre výskum a inovácie s cieľom zabezpečiť, aby inovatívne myšlienky viedli k vytvoreniu výrobkov a služieb, ktoré zabezpečia rast a pracovné miesta. V prejednávanom prípade sa možno domnievať, že výklad definície uvedenej v článku 2 bode 83 nariadenia č. 651/2014, ktorý podali Administratíva rajona tiesa (okresný správny súd) a Rada, je v rozpore s cieľmi stanovenými Úniou a s postojom vyjadreným v oznámení Komisie, pokiaľ ide o postup poskytovania štátnej pomoci. Také uplatňovanie právnych predpisov navyše spôsobuje rozdielne zaobchádzanie s verejnými a súkromnými inštitúciami vysokoškolského vzdelávania.

V odôvodnení 49 nariadenia č. 651/2014 je všeobecne opísaný percentuálny pomer, ak sa infraštruktúra organizácie využíva primárne na vykonávanie nehospodárskej činnosti. Z tohto percentuálneho rozdelenia infraštruktúry organizácie však nemožno vyvodiť, že nariadenie č. 651/2014 určuje, či je pri vymedzení organizácií venujúcich sa výskumu a šíreniu poznatkov opodstatnené zohľadniť percentuálne rozdelenie finančných príspevkov organizácie zodpovedajúcich príjmom a výdavkom na financovanie hospodárskej a nehospodárskej činnosti s cieľom určiť, či túto organizáciu možno považovať za organizáciu venujúcu sa výskumu a šíreniu poznatkov v zmysle nariadenia č. 651/2014.