

Sag C-633/23

Sammendrag af anmodning om præjudiciel afgørelse i henhold til artikel 98, stk. 1, i Domstolens procesreglement

Dato for indlevering:

23. oktober 2023

Forelæggende ret:

Cour d'appel de Bruxelles (Belgien)

Afgørelse af:

18. oktober 2023

Sagsøgere:

Electrabel SA

Fédération belge des entreprises électriques et gazières

Organisatie voor Duurzame Energie Vlaanderen ASBL

Wind4Wallonia 2 SA

Luminus SA

EDF Belgium SA

Activent Wallonie SCRL

Eol'Wapi

Lumiwind C

Luminus Wind Together SC

Sagsøgt:

Commission de Régulation de l'Électricité et du Gaz (CREG)

Intervenient:

État belge

Hovedsagens genstand

Annulation af den af Commission de Régulation de l'Électricité et du Gaz (kommissionen for energi- og gasregulering, Belgien, herefter »CREG«) truffne afgørelse (B)2511 af 28. februar 2023 vedrørende den angivelsesformular, der skal indgives af debitorerne for den afgift, som blev indført i forbindelse med loftet over elektricitetsproducenternes markedsindtægter (herefter »den anfægtede afgørelse«). Den anfægtede afgørelse er tilgængelig på følgende internetadresse: <https://www.creg.be/fr/publications/decision-b2511>.

Kort fremstilling af de faktiske omstændigheder og retsforhandlingerne i hovedsagen

- 1 Med vedtagelsen af forordning (EU) 2022/1854 af 6. oktober 2022 om et nødindgreb for at imødegå høje energipriser (herefter »forordning 2022/1854«) tilsigtede Rådet for Den Europæiske Union i en situation med kraftigt stigende priser at »afbøde virkningerne af høje energipriser ved hjælp af ekstraordinære, målrettede og tidsbegrænsede foranstaltninger« (forordningens artikel 1). Hvad angår elektricitetsmarkedet indeholder forordningen bl.a. bestemmelser om fastsættelse af et obligatorisk loft over markedsindtægter og regler vedrørende fordeling af de ekstraordinære indtægter (jf. forordningens kapitel II, afdeling 2, navnlig artikel 6 og 7).
- 2 I medfør af artikel 2, nr. 5), i forordning 2022/1854 forstås ved »markedsindtægter«: realiserede indtægter, som en producent modtager til gengæld for salg og levering af elektricitet i Unionen, uanset i hvilken kontraktform en sådan udveksling finder sted, herunder energiforsyningsaftaler og andre former for risikoafdækning mod prisudsving på engrosmarkedet for elektricitet, og med undtagelse af enhver form for støtte ydet af medlemsstater«. Ved »ekstraordinære indtægter« forstås den »positiv[e] forskel mellem producenternes markedsindtægter pr. MWh elektricitet og loftet over markedsindtægter på 180 EUR pr. MWh elektricitet, jf. artikel 6, stk. 1« [artikel 2, nr. 9), i forordning 2022/1854].
- 3 Forordningens artikel 6, stk. 1, bestemmer, at »[p]roducenternes markedsindtægter fra produktion af elektricitet fra de kilder, der er omhandlet i artikel 7, stk. 1, [nærmere bestemt atomkraft, vindkraft, solenergi, geotermisk energi, vandkraft uden reservoir, biomasse undtagen biomethan, affald, brunkul, råolieprodukter og tørv] [ikke] må [...] overstige 180 EUR pr. MWh produceret elektricitet«.
- 4 Det princip, der lægges til grund, er således, at deltagere på elektricitetsmarkedet, der under henvisning til prisfastsættelsesordningen for elektricitet på day-ahead-engrosmarkedet drager fordel af de ekstraordinært høje elpriser uden at opleve en tilsvarende stigning i omkostningerne, vil få indtægter, der overstiger et bestemt loft, reguleret af staterne, hvilket vil gøre det muligt for sidstnævnte at finansiere målrettede foranstaltninger til fordel for brugerne. Det anvendte loft ligger et godt stykke over de gennemsnitlige spidslastpriser på markedet før februar 2022, idet

antagelsen er, at markedsdeltagerne ikke, da de traf deres oprindelige investeringsbeslutninger, kunne have forventet at opnå sådanne indtægtsniveauer, som følgelig udgør ekstraordinære indtægter ved en utilsigtet følgevirkning.

- 5 Den 22. december 2022 indføjede den belgiske lovgiver til gennemførelse af forordning 2022/1854 i loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité (lov af 29.4.1999 om udformningen af elektricitetsmarkedet, herefter »elektricitetsloven«) et kapitel Vb med overskriften »Loft over elektricitetsproducenternes markedsindtægter«, der bestod af en artikel 22b og en artikel 22c. Denne ændring blev indført ved loi du 16 décembre 2022 modifiant la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité et introduisant un plafond sur les recettes issues du marché des producteurs d'électricité (lov af 16.12.2022 om ændring af lov af 29.4.1999 om udformningen af elektricitetsmarkedet og om indførelse af et loft over elektricitetsproducenternes markedsindtægter, herefter »lov af 16. december 2022«).
- 6 I elektricitetslovens nyindføjede artikel 22b indføres et loft over elektricitetsproducenternes markedsindtægter gennem en afgift til staten svarende til 100% af såkaldt »ekstraordinære« indtægter, der realiseres mellem den 1. august 2022 og den 30. juni 2023 (herefter »afgiften«). Ved »ekstraordinære indtægter« forstås indtægter, der overstiger et loft på 130 EUR pr. MWh elektricitet (elektricitetslovens artikel 22b, stk. 4). I elektricitetslovens artikel 22b, stk. 5, defineres markedsindtægter som indtægter, som de berørte debitorer realiserer for hver transaktion til gengæld for salg og levering af elektricitet i den omhandlede periode. I denne bestemmelses andet afsnit fastsættes en række formodninger (ud fra typen af produktionsanlæg) til bestemmelse af markedsindtægterne. Disse formodninger er i det væsentlige støttet på, hvilke transaktioner debitor anses for at have gennemført (jf. præmis 10 ff. i dette sammendrag).
- 7 Elektricitetslovens artikel 22b, stk. 6, pålægger CREG at træffe afgørelse om formularen til den angivelse og formatet til de dokumenter, som debitorerne for afgiften skal indsende med henblik på opgørelse af afgiften. I medfør af samme artikels stk. 7 skal CREG for hver debitor foreslå den skyldige afgift, idet hvert forslag efterfølgende oversendes til Service public fédéral Économie (den føderale offentlige tjeneste for økonomi, Belgien) (stk. 8). CREG er ligeledes ansvarlig for at kontrollere debitorernes angivelser (elektricitetslovens artikel 22c, stk. 1). Efter at have modtaget CREG's forslag fastsætter den føderale offentlige tjeneste for økonomi størrelsen af den afgift, der skal betales (elektricitetslovens artikel 22c, stk. 2). Såfremt en debitor ikke har indgivet en angivelse inden for fristen, eller såfremt en angivelse er mangelfuld, kan CREG foreslå en afgift ex officio (elektricitetslovens artikel 22b, stk. 7, andet afsnit).
- 8 CREG vedtog i henhold til elektricitetsloven den anfægtede afgørelse, som sagsøgerne i hovedsagen, nærmere bestemt en række selskaber, der er aktive inden for produktion og levering af elektricitet, og en række sammenslutninger af

virksomheder inden for denne sektor, for den forelæggende ret har nedlagt påstand om annulleres, navnlig med den begrundelse, at den anfægtede afgørelse ikke er i overensstemmelse med forordning 2022/1854.

De væsentligste argumenter, der anføres af hovedsagens parter, og den forelæggende rets vurdering

Om anvendelsen af formodninger til bestemmelse af indtægterne

- 9 Sagsøgerne i hovedsagen har kritiseret anvendelsen af formodninger til bestemmelse af elektricitetsproducenternes markedsindtægter. Den anfægtede afgørelse gengiver nemlig i forbindelse med, hvilke dokumenter/oplysninger der skal indsendes i henhold til den i afgørelsen fastlagte angivelsesformular, de formodninger, som blev indført ved elektricitetslovens artikel 22b, stk. 5, andet afsnit. Brugeren skal således i forbindelse med angivelsen af sine indtægter på den platform, som CREG stiller til rådighed i dette øjemed, »vælge den (eller de) relevante formodning(er) i en rullemenu [...]« (den anfægtede afgørelses præmis 83).
- 10 Den første og den anden formodning (der fremgår af elektricitetslovens artikel 22b, stk. 5, andet afsnit, nr. 1 og 2) finder anvendelse på henholdsvis Doel 3- og 4- samt Tihange 2- og 3-atomkraftværkerne og Tihange 1-atomkraftværket. Disse formodninger er uafkræftelige.
- 11 Den tredje formodning (elektricitetslovens artikel 22b, stk. 5, andet afsnit, nr. 3) finder anvendelse på anlæg, der ikke er omfattet af de to første formodninger, og hvis produktion er dækket af en elforsyningsaftale.
- 12 Den fjerde formodning (elektricitetslovens artikel 22b, stk. 5, andet afsnit, nr. 4) finder anvendelse på anlæg, der ikke er omfattet af de tre første formodninger, og som ikke nyder godt af en ordning med produktionsstøtte (medmindre det følger af den pågældende ordning, at størrelsen af støtten ikke afhænger af udviklingen i elprisen).
- 13 Den femte formodning (elektricitetslovens artikel 22b, stk. 5, andet afsnit, nr. 5) finder anvendelse på anlæg, der ikke er omfattet af de fire første formodninger.
- 14 Den første til den femte formodning er i det væsentlige støttet på den antagelse, at elektriciteten anses for at have været genstand for et salg pr. dag til elprisen for hver af de pågældende dage på en platform til elhandel, hvis elektriciteten er solgt på termin, og et salg pr. time, hvis elektriciteten er solgt på day-ahead-markedet.
- 15 Den tredje til den femte formodning kan afkræftes, hvis debitor kan fremlægge bevis for, at markedsindtægterne afviger fra dem, der bestemmes i henhold til disse formodninger, såvel som en begrundelse for at have anvendt en anden salgsstrategi end den, der sigtes til i den formodning, der søges afkræftet (elektricitetslovens artikel 22b, stk. 5, andet afsnit, nr. 6, og den anfægtede

afgørelses præmis 142). Det er imidlertid administrativt særdeles byrdefuldt at afkræfte denne formodning, for så vidt som det kræver, at debitor fremlægger bevis for sine faktiske markedsindtægter »for hele sit produktionsanlæg«, hvilket således omfatter både anlæg, der er underlagt afgiftsordningen, og øvrige anlæg (f.eks. gas- og kulfyrede teknologier).

- 16 Denne afkræftelige karakter er desuden selv underlagt yderligere uafkræftelige formodninger.
- 17 For det første fremgår det af artikel 22b, stk. 5, andet afsnit, nr. 6, litra a), at et koncerninternt salg »anses for at være bragt i stand med henblik på anvendelsen af [denne] artikel på grundlag af en pris [svarende til] markedsprisen på transaktionsdagen for den leveringsperiode, der er omfattet af transaktionen, som offentliggjort via en platform til handel med energiblokke, der opererer i Belgien«. En koncernintern transaktion kan imidlertid finde sted til en lavere pris end en børspris (ingen omkostningsmargin- og/eller begrænsning i forbindelse med produktion og forbrug på et fælles sted) eller kan afhænge af en børspris, der ikke er offentliggjort i Belgien.
- 18 For det andet følger det af denne bestemmelses litra b), at »enhver mængde elektricitet, der er produceret og solgt, men som ikke er solgt på termin, skal anses for at være solgt til markedsreferencepris«, der i elektricitetslovens artikel 2, nr. 40, er defineret som en daglig børspris (og som således er meget følsom over for prisudsving, der kan føre til, at loftet hyppigere overskrides, og dermed til en højere afgift). En mængde elektricitet, der ikke er solgt på termin, kan imidlertid være blevet solgt på kontraktbasis uden børreference eller uden en daglig børreference.
- 19 For det tredje fastsætter den nævnte bestemmelses litra d), at »den mængde elektricitet, der er solgt på day-ahead-markedet, skal anses for at have været genstand for en transaktion for hver leveringsperiode på en time«. Denne formodning vil kunne føre til, at der tages hensyn til ikke-realiserede indtægter (jf. præmis 21 i dette sammendrag).
- 20 I betragtning af disse tre formodninger, som gælder for afkræftelsen af den tredje til den femte formodning nævnt ovenfor, er sagsøgerne af den opfattelse, at hele ordningen er bestemt af formodninger, og at den dermed ikke gør det muligt at tage hensyn til de faktisk opnåede indtægter.
- 21 Ordningen resulterer derfor i, at der tages hensyn til fiktive indtægter, uden at elektricitetsproducenterne har mulighed for at godtgøre deres faktiske indtægter, da de omhandlede formodninger i sidste ende er uafkræftelige. Formodningerne giver således anledning til en afgift, hvis loftet overskrides på en dag eller i en time i perioden, selv om den faktisk opkrævede pris er en gennemsnitspris, der er lavere end loftet, eller en fast pris, der er lavere end loftet. Det egentlige formål med ordningen er ifølge sagsøgerne at øge beskatningen uden hensyntagen til de faktisk realiserede indtægter.

- 22 Imidlertid sigter det loft, der blev indført ved forordning 2022/1854, til elektricitetsproducenternes faktisk opnåede indtægter og gælder pr. transaktion. CREG var i henhold til forordningens obligatoriske karakter og umiddelbare virkning samt princippet om EU-rettens forrang og princippet om EU-rettens effektivitet forpligtet til at anvende denne forordning og skulle se bort fra nationale bestemmelser (i det foreliggende tilfælde formodningerne), som er i strid med de EU-retlige regler.
- 23 Ifølge CREG har forordning 2022/1854 til formål at indføre et obligatorisk maksimumsloft for indtægter fra elektricitetsmarkedet, men uden at harmonisere: Medlemsstaterne har således bevaret beføjelsen til at vedtage forskellige foranstaltninger, hvilket de har gjort, idet de vedtagne foranstaltninger i høj grad varierer fra en medlemsstat til en anden, navnlig for så vidt angår loftets højde, anvendelsesperioder mv.
- 24 Det fremgår desuden udtrykkeligt af 37. betragtning til forordning 2022/1854, at medlemsstaterne har mulighed for at anvende rimelige skøn til beregning af loftet over markedsindtægter.
- 25 Dette har lovgiver benyttet sig af ved at anvende de omtvistede formodninger, som var tvingende nødvendige, da det ikke er teknisk muligt på pålidelig vis at knytte hver enkelt elektron elektricitet, der tilføres, til en transaktion med en pris.
- 26 Ordningen resulterer således ikke i fiktive indtægter, men afstedkommer skøn til fastsættelse af indtægtsloftet, som under alle omstændigheder er betydeligt højere end det, som producenterne kunne forvente at opnå på markedet før energikrisen.
- 27 Selv om CREG ikke har bestridt, at formodningerne vedrørende atomkraftværker faktisk er uafkræftelige, har den nævnte kommission gjort gældende, at de er i overensstemmelse med salgsstrategier, der tidligere har været fulgt i enighed med operatørerne af de berørte kraftværker, og som har været anvendt gennem en årrække (i forbindelse med opkrævning af afgifter), hvilket ikke kan anses for urimeligt.
- 28 De øvrige formodninger kan afkræftes i medfør af elektricitetslovens artikel 22b, stk. 5, andet afsnit, nr. 6. Selv om der skal fremlægges bevis for de faktiske indtægter for hele produktionsanlægget (dvs. ikke kun for anlæg, der er underlagt afgiften), er der tale om et rimeligt krav, som har til formål at undgå kunstige overførsler af indtægter mellem anlæg. Det tilsigtes ligeledes med denne bestemmelse at forhindre debitorer, der tilhører den samme koncern, i at omgå afgiften ved fiktivt at fastsætte en transaktionspris, der er lavere end loftet (en strategi, der i øvrigt er omhandlet i artikel 6, stk. 3, i forordning 2022/1854). De øvrige regler i elektricitetslovens artikel 22b, stk. 5, andet afsnit, nr. 6, er ikke ensbetydende med en afgiftspålæggelse af fiktive indtægter, men har til formål at gøre det muligt at pålægge en afgift pr. transaktion.
- 29 État belge (den belgiske stat) har tilføjet, at der ikke i selve forordning 2022/1854 er fastsat nogen specifik regel til beregning af de ekstraordinære indtægter, og at

[CREG] ikke har givet nogen vejledning i denne henseende, i modsætning til, hvad der er forudset i forordningen. Det tilkommer følgelig medlemsstaterne at fastsætte en sådan regel, og det fremgår af 37. betragtning til forordningen, at medlemsstaterne i denne forbindelse har ret til at anvende rimelige skøn, såsom de omtvistede formodninger.

- 30 Anvendelsen af formodninger gør det muligt at afhjælpe de tekniske vanskeligheder, der er forbundet med en nøjagtig bestemmelse af prisen for hver MWh, der er solgt og leveret i anvendelsesperioden for afgiften. Det drejer sig ligeledes om at lette den administrative byrde for de debitorer og offentlige enheder, som er ansvarlige for at pålægge afgiften.
- 31 Den forelæggende ret har for sit vedkommende henledt opmærksomheden på, at medlemsstaterne på grund af forskelle i den måde, som engrosmarkederne for elektricitet er udformet på i medlemsstaterne, og særlige lokale forhold, ved forordning 2022/1854 er tillagt en funktion i forbindelse med, hvorledes loftet skal gennemføres, hvilket indebærer, at forordningen nødvendigvis har været genstand for nationale foranstaltninger i hver medlemsstat.
- 32 Den forelæggende ret har ligeledes i denne forbindelse påpeget, at der ikke foreligger en vejledning fra [CREG] med henblik på gennemførelsen af det obligatoriske loft, hvilket imidlertid er foreskrevet i artikel 6, stk. 5, i forordning 2022/1854.
- 33 Den forelæggende ret har ikke desto mindre fastslået, at den ordning, som den belgiske lovgiver har indført ved elektricitetslovens artikel 22b, og som den anfægtede afgørelse er støttet på hvad angår den formular til indtægtsangivelse, der udgør den indledende fase forud for fastsættelsen af den afgift, som den enkelte debitor skal betale, ganske rigtigt hviler på et sæt eller en hel række formodninger, som debitor aldrig helt kan unddrage sig, med det resultat, at debitor ikke er i stand til at angive sine faktisk opnåede, konstaterede indtægter. Formodningerne er nemlig støttet på teoretiske salgsstrategier uden tilknytning til producenternes strategiske og salgsmæssige virkelighed, mens bestemmelserne i forordning 2022/1854 synes at indikere, at beregningen af de ekstraordinære indtægter skal ske ud fra de faktisk opnåede markedsindtægter. Den forelæggende ret har i denne forbindelse støttet sig på ordlyden af følgende bestemmelser i forordningen (den forelæggende rets fremhævelse):
 - i artikel 2, nr. 5), defineres »markedsindtægter« som »**realiserede indtægter**, som en producent modtager til gengæld for salg og levering af elektricitet i Unionen, uanset i hvilken kontraktform en sådan udveksling finder sted, herunder energiforsyningsaftaler og andre former for risikoafdækning mod prisudsving på engrosmarkedet for elektricitet, og med undtagelse af enhver form for støtte ydet af medlemsstater«

- i artikel 2, nr. 9), defineres »ekstraordinære indtægter« som »en positiv forskel **mellem producenternes markedsindtægter** pr. MWh elektricitet og loftet over markedsindtægter på 180 EUR pr. MWh elektricitet, jf. artikel 6, stk. 1«
 - i artikel 6 med overskriften »Obligatorisk loft over markedsindtægter« fastsættes:
 - »1. **Producenternes markedsindtægter** fra produktion af elektricitet fra de kilder, der er omhandlet i artikel 7, stk. 1, må ikke overstige 180 EUR pr. MWh produceret elektricitet.
 - 2. Medlemsstaterne sikrer, at loftet over markedsindtægter dækker alle markedsindtægter for producenter [...]«
 - i artikel 7 med overskriften »Anvendelse af loftet over markedsindtægter på elektricitetsproducenter« foreskrives:
 - »Det loft over **markedsindtægter**, der er fastsat i artikel 6, finder anvendelse på **markedsindtægter fra salg** af elektricitet, der produceres fra følgende kilder: [...]«.
- 34 Endvidere synes selve grundtanken med den indførte ordning, nemlig fastsættelse af et loft over markedsindtægter og medlemsstaternes mulighed for at regulere indtægter, der overstiger dette loft, nødvendigvis at henvise til faktisk realiserede indtægter. En regulering af ikke-realiserede indtægter ville nemlig kunne synes at være selvmodsigende.
- 35 Ifølge den forelæggende ret bekræftes dette bl.a. ved 30. betragtning til forordning 2022/1854:
- »Loftet over markedsindtægter bør lægges over markedsindtægter frem for samlede produktionsindtægter (herunder eventuelle andre indtægter fra feed-in-præmier) for at undgå, at et projekts oprindelige forventede rentabilitet påvirkes i væsentlig grad. Uanset under hvilken kontraktform handelen med elektricitet finder sted, **bør loftet over markedsindtægter kun gælde for realiserede markedsindtægter. Dette er nødvendigt for at undgå at skade producenter, som rent faktisk ikke drager fordel af de nuværende høje elpriser**, fordi de har sikret deres indtægter mod udsving på engrosmarkedet for elektricitet. **I det omfang eksisterende eller fremtidige kontraktlige forpligtelser**, f.eks. VE-elkøbsaftaler og andre typer elkøbsaftaler eller risikoafdækning gennem forwardkontrakter, **fører til markedsindtægter fra elproduktion op til loftet over markedsindtægter, bør sådanne indtægter forblive uberørt ved denne forordning.** Foranstaltningen vedrørende indførelse af loftet over markedsindtægter bør derfor ikke afholde markedsdeltagerne fra at indgå sådanne kontraktlige forpligtelser« (den forelæggende rets fremhævelse).
- 36 Den forelæggende ret har anført, at det i 37. betragtning derimod forlyder:

»For at sikre en effektiv håndhævelse af loftet over markedsindtægter bør producenter, mellemmand og relevante markedsdeltagere levere de nødvendige data til medlemsstaternes kompetente myndigheder og, hvor det er relevant, til systemoperatørerne og de udpegede elektricitetsmarkedsoperatører. **I betragtning af det store antal individuelle transaktioner, for hvilke medlemsstaternes kompetente myndigheder skal sikre håndhævelsen af loftet over markedsindtægter, bør de pågældende myndigheder have mulighed for at anvende rimelige skøn til beregning af loftet over markedsindtægter**« (den forelæggende rets fremhævelse).

- 37 Den forelæggende ret er – ud over, at den ikke kan se, med hvilken begrundelse en betragtning skulle kunne tilsidesætte bestemmelserne i en forordning – stadig ikke overbevist om, at den angivne mulighed for at lade medlemsstaterne anvende skøn bemyndiger disse til at operere med en ordning, der alene er baseret på uafkræftelige formodninger eller på formodninger, der delvis kan afkræftes, men på en måde, der lader forhold være gældende, som er teoretisk forudbestemte (uafkræftelige) fra medlemsstatens side, uden hensyntagen til de faktisk opnåede indtægter.
- 38 Hvad angår de argumenter, som CREG og État belge (den belgiske stat) har fremført med hensyn til tekniske vanskeligheder og lettelse af debitorernes administrative byrde, er den forelæggende ret af den opfattelse, at disse argumenter, selv om de kan begrunde anvendelsen af formodninger (eller snarere skøn), ikke kan forklare formodningernes uafkræftelige karakter, og debitorerne bør have mulighed for at godtgøre deres faktiske salgsstrategier og deres faktiske indtægter, i hvert fald dér, hvor en forbindelse mellem tekniske installationer og salgsbetingelser viser sig mulig.
- 39 Den forelæggende ret har ligeledes gjort opmærksom på, at det på ingen måde fremgår af [CREG's] rapport, at alle medlemsstater har vedtaget en ordning, der er baseret på formodninger, og at Belgien synes at stå forholdsvis alene i sit valg.
- 40 Ordningen med formodninger med henblik på en teoretisk bestemmelse af de indtægter, der danner grundlag for beregning af afgiften, såsom den ordning, der er indført ved elektricitetslovens artikel 22b, og som den anfægtede afgørelse er støttet på, rejser spørgsmålet om, hvorledes artikel 6, 7 og 8 i forordning 2022/1854, sammenholdt med artikel 2, nr. 5) og 9), heri, skal fortolkes, med henblik på at fastslå, om disse bestemmelser hjemler ret til en sådan ordning. Den forelæggende ret finder det således nødvendigt for at træffe sin afgørelse at rette en forespørgsel til Domstolen herom.

Om den periode, der er omfattet af den anfægtede afgørelse

- 41 Enkelte sagsøgere har påberåbt sig, at den anfægtede afgørelse er ulovlig, for så vidt som den fastlægger en angivelsesformular og formatet til de dokumenter, der skal indsendes, »vedrørende perioden fra den 1. august 2022 til og med den 31. december 2022«, mens forordning 2022/1854 i medfør af artikel 22, stk. 2, litra c),

heri først pålægger et loft over indtægter fra den 1. december 2022 (i modsætning til forslaget til forordningen, som gav medlemsstaterne mulighed for at træffe bestemmelse om en fremskyndet anvendelse).

- 42 Disse sagsøgere har gjort gældende, at en fremskyndet anvendelse af loftet vil udgøre en tilsidesættelse af det generelle EU-retlige princip om retssikkerhed og om den berettigede forventning. En sådan fremskyndet anvendelse vil desuden have betydelige praktiske konsekvenser, eftersom august 2022 var den måned, hvor elpriserne toppede.
- 43 De har videre anført, at lovgiver ikke har angivet grunden til, at denne påtænkte at lade forordning 2022/1854 have fremskyndet virkning.
- 44 CREG har heroverfor anført, at i sager vedrørende økonomisk politik er Den Europæiske Unions indgreb (i det foreliggende tilfælde Rådets indgreb i henhold til artikel 122, stk. 1, TEUF i tilfælde af forsyningsvanskeligheder med hensyn til visse produkter, især på energiområdet) begrænset til at samordne de økonomiske politikker, hvilket ikke berører medlemsstaternes suverænitet på skatteområdet, således at den nationale belgiske lovgiver kunne gribe ind på dette område og vedtage en »supplerende« foranstaltning i medfør af sin skattemæssige autonomi.
- 45 Desuden gennemfører forordning 2022/1854 ikke selv ensartethed i beskattningen af de ekstraordinære indtægter, men begrænser sig til at sikre, at medlemsstaternes reaktioner koordineres, idet medlemsstaterne fortsat har en bred manøvrermargin til effektivt at imødegå situationen under hensyntagen til de nationale energimarkeders særlige kendetegn.
- 46 État belge (den belgiske stat) har præciseret, at forordningen på ingen måde har forbudt Belgien at træffe skattemæssige foranstaltninger, der finder anvendelse på en periode før den 1. december 2022, i det foreliggende tilfælde den periode, der starter den 1. august 2022.
- 47 Legitimiteten med hensyn til Belgiens udøvelse af sine egne skattemæssige beføjelser vedrørende den pågældende periode er ifølge État belge (den belgiske stat) i overensstemmelse med nærhedsprincippet og proportionalitetsprincippet.
- 48 État belge (den belgiske stat) har ligeledes henvist til artikel 8, stk. 1, i forordning 2022/1854, hvorefter medlemsstaterne kan »opretholde eller indføre foranstaltninger, der yderligere begrænser markedsindtægterne hos producenter, der producerer elektricitet fra de kilder, der er anført i artikel 7, stk. 1, herunder muligheden for at differentiere mellem teknologier, samt markedsindtægterne hos andre markedsdeltagere, herunder dem, der er aktive inden for handel med elektricitet«, og dermed også kan udvide loftet til at omfatte en periode, der ligger før den, der er fastsat i forordningen.
- 49 Den omstændighed, at den i forslaget til forordningen angivne mulighed for en frivillig fremskyndet anvendelse af forordningen ikke blev videreført i den endelige affattelse, kan forklares ved, at en sådan udtrykkelig bestemmelse var

overflødig, og udgør ikke et bevis for, at EU-lovgiver havde til hensigt at forbyde en tidsmæssigt fremskyndet anvendelse af ordningen med et indtægtsloft.

- 50 Den forelæggende ret har fastslået, at den periode, der er omfattet af den anfægtede afgørelse, fremgår af elektricitetslovens artikel 22b, stk. 1, hvori det fastsættes, at »denne artikel indfører et loft over indtægter [...], der realiseres mellem den 1. august 2022 og den 30. juni 2023 [...]«, og at det i begrundelsen til denne lov er angivet, at den »sikrer en delvis gennemførelse af forordning [2022/1854]«, således at forstå, at gennemførelsen er »delvis« som følge af den omstændighed, at lov af 16. december 2022 alene har til hensigt at sikre gennemførelsen af forordning 2022/1854 med hensyn til elektricitet (forordningens kapitel II) og ikke med hensyn til olie, gas og kul (forordningens kapitel III).
- 51 Den forelæggende ret har påpeget, at den belgiske lovgiver ikke har angivet grunden til, at denne har ønsket at fastsætte en anden ikrafttrædelsesdato for afgiften end den, der fremgår af forordning 2022/1854, og at det af CREG og État belge (den belgiske stat) fremførte argument, hvorefter afgiftsordningen er af blandet karakter (national foranstaltning fra den 1.8.2022 til den 30.11.2022 og derefter fra den 1.12.2022 gennemførelse af forordning 2022/1854) heller ikke fremgår af en undersøgelse af forarbejderne.
- 52 Ifølge den forelæggende ret kan forordningens artikel 22, stk. 2, som, idet den fastsætter ikrafttrædelsesdatoen for loftet over ekstraordinære indtægter til den 1. december 2022, sikrer en samordning mellem medlemsstaterne, være til hinder for nationale foranstaltninger, der sikrer en gennemførelse af ordningen fra et tidligere tidspunkt.
- 53 Den nævnte ret har i denne henseende henvist til 11. betragtning til forordningen, hvoraf det fremgår, at »[u]koordinerede lofter over markedsindtægter fra elektricitet [...] kan føre til væsentlige forvridninger mellem producenter i Unionen«. Samme ret har ligeledes henvist til princippet om EU-rettens forrang og princippet om EU-rettens effektivitet samt til princippet om loyalt samarbejde mellem Unionen og medlemsstaterne.
- 54 Hvad angår artikel 8, stk. 1, litra a), i forordning 2022/1854 står det for den forelæggende ret ikke klart, om medlemsstaternes mulighed for at »opretholde eller indføre foranstaltninger, der yderligere begrænser markedsindtægterne hos producenter, der producerer elektricitet«, indbefatter muligheden for at gennemføre en ordning med et loft inden datoen for forordningens ikrafttræden, eftersom forordningens bestemmelser om et loft (herunder artikel 8) netop først finder anvendelse fra den 1. december 2022 til den 30. juni 2023.
- 55 Under disse omstændigheder finder den forelæggende ret det nødvendigt at rette en forespørgsel til Domstolen om, hvorledes artikel 6, 7, 8 og 22 i forordning 2022/1854, sammenholdt med princippet om EU-rettens forrang og princippet om EU-rettens effektivitet samt princippet om loyalt samarbejde, skal fortolkes, med

henblik på at afgøre, om disse bestemmelser er til hinder for nationale foranstaltninger, der indeholder bestemmelser om gennemførelse af et loft over elektricitetsproducenternes ekstraordinære indtægter med virkning fra en dato, der ligger før den, der er fastsat i denne forordning.

De præjudicielle spørgsmål

- »1) Skal artikel 6, 7 og 8, sammenholdt med artikel 2, nr. 5) og 9), i Rådets forordning 2022/1854 af 6. oktober 2022 om et nødindgreb for at imødegå høje energipriser i lyset af samtlige betragtninger hertil og sammenholdt med navnlig artikel 288 TEUF og artikel 6 TEU, fortolkes således, at disse bestemmelser er til hinder for anvendelsen af nationale foranstaltninger, såsom dem, der fremgår af elektricitetslovens artikel 22b, særligt stk. 5, andet afsnit, hvori det fastsættes, at loftet i henhold til forordningens artikel 6 skal resultere i en afgift på elektricitetsproducenternes ekstraordinære indtægter, når indtægternes ekstraordinære karakter i forhold til det fastsatte loft er fastslået på grundlag af markedsindtægter, der for visse anlæg bestemmes ud fra en række uafkræftelige formodninger, hvorved der beregnes teoretiske indtægter (jf. elektricitetslovens artikel 22b, stk. 5, andet afsnit, nr. 1 og 2), hvilket forhindrer debitorerne for afgiften i at angive deres faktiske indtægter og gøre disse gældende?
- 2) Skal artikel 6, 7 og 8, sammenholdt med artikel 2, nr. 5) og 9), i Rådets forordning 2022/1854 af 6. oktober 2022 om et nødindgreb for at imødegå høje energipriser i lyset af samtlige betragtninger hertil og sammenholdt med navnlig artikel 288 TEUF og artikel 6 TEU samt med proportionalitetsprincippet, fortolkes således, at disse bestemmelser er til hinder for anvendelsen af nationale foranstaltninger, såsom dem, der fremgår af elektricitetslovens artikel 22b, særligt stk. 5, andet afsnit, hvori det fastsættes, at loftet i henhold til forordningens artikel 6 skal resultere i en afgift på elektricitetsproducenternes ekstraordinære indtægter, når indtægternes ekstraordinære karakter i forhold til det fastsatte loft er fastslået på grundlag af markedsindtægter, der for visse anlæg (jf. artikel 22b, stk. 5, andet afsnit, nr. 3, 4, 5 og 6) bestemmes ud fra en række formodninger, der fremstilles, som om de kan afkræftes, men som alene kan afkræftes dels ved hjælp af en begrundelse for producenternes faktiske indtægter for samtlige anlæg, herunder anlæg, der ikke er underlagt anvendelsesområdet for forordningen, dels i det mindste under forudsætning af, at der anvendes visse formodninger, hvilket følgelig forhindrer debitorerne for afgiften i at angive deres faktiske indtægter og gøre disse gældende?
- 3) Skal artikel 6, 7, 8 og 22 i Rådets forordning 2022/1854 af 6. oktober 2022 om et nødindgreb for at imødegå høje energipriser, sammenholdt med princippet om EU-rettens forrang og princippet om EU-rettens effektivitet samt princippet om loyalt samarbejde (artikel 4, stk. 3, TEU), og sammenholdt med navnlig artikel 288 TEUF samt i lyset af betragtningerne

til forordningen, fortolkes således, at disse bestemmelser er til hinder for anvendelsen af nationale foranstaltninger, der er truffet efter ikrafttrædelsen af den nævnte forordning, såsom elektricitetslovens artikel 22b, stk. 1, som blev indført ved lov af 16. december 2022, og hvori der fastsættes en gennemførelse af ordningen med et loft over elektricitetsproducenternes markedsindtægter med virkning fra en dato, der ligger før den 1. december 2022, såsom den 1. august 2022?»

Anmodning om fremskyndet procedure

- 56 Da den forelæggende ret i forbindelse med behandlingen af de sager, der er indbragt for den, i henhold til elektricitetslovens artikel 29a skal træffe afgørelse som i sager om foreløbige forholdsregler, anmodes der om anvendelse af den fremskyndede præjudicielle procedure i henhold til artikel 105 i Domstolens procesreglement.

ARBEJDS
DOKUMENT