

Asia C-568/20**Ennakkoratkaisupyyntö****Jättämispäivä:**

2.11.2020

Ennakkoratkaisupyyntön esittänyt tuomioistuin:

Oberster Gerichtshof (ylin tuomioistuin, Itävalta)

Ennakkoratkaisupyyntön esittämistä koskevan päätöksen tekemispäivä:

23.9.2020

Täytäntöönpanoa hakeva osapuoli:

H Limited

Vastapuoli:

J

Oberster Gerichtshof (ylin tuomioistuin, Itävalta) on tehnyt asiassa, jossa asianosaisia ovat H***** Limited ***** [– –] velkojana ja J***** [– –] velallisena ja jossa on kyse 9 249 915,62 euron summasta [– –] ja joka koskee menettelyä, jossa velallinen on tehnyt ylimääräisen Revision-valituksen toisen asteen tuomioistuimena toimineen Landesgericht Linzin (osavaltion tuomioistuin, Linz) 22.6.2020 antamasta päätöksestä, jolla hylättiin velallisen valitus Bezirksgericht Freistadtin (Freistadtin piirioikeus) 9.10.2019 antamasta päätöksestä [– –],

seuraavan välipäätöksen:

A. Euroopan unionin tuomioistuimelle esitetään seuraavat ennakkoratkaisukysymykset:

1. Onko tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 12.12.2012 annetun [alkup. s. 2] Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1215/2012 (jäljempänä

asetus N:o 1215/2012) säännöksiä ja erityisesti sen 2 artiklan a alakohtaa ja 39 artiklaa tulkittava siten, että kyse on täytäntöönpantavasta ratkaisusta myös silloin, kun täytäntöönpanoperusteissa vahvistettu velallinen veloitetaan jäsenvaltiossa käydyssä kontradiktorisessa menettelyssä, joka koskee ainoastaan velallista vastaan kolmannessa maassa annetun tuomion lainvoimaisuutta, summaarisen tutkinnan jälkeen maksamaan kolmannessa maassa käydyssä menettelyssä voittaneelle osapuolelle kolmannessa valtiossa täytäntöönpanokelpoisella tuomiolla vahvistettu saatava, kun jäsenvaltiossa käyty menettely rajoittui sen tutkimiseen, että velalliseen kohdistuu lainvoimaisella tuomioilla vahvistettu saatava?

2. Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan kieltävästi,

onko asetuksen N:o 1215/2012 säännöksiä ja erityisesti sen 1 artiklaa, 2 artiklan a alakohtaa sekä 39, 45, 46 ja 52 artiklaa tulkittava siten, että täytäntöönpanosta on kieltäydyttävä riippumatta siitä, täyttyykö jokin asetuksen N:o 1215/2012 45 artiklassa esitetystä perusteista, jos tutkittava ratkaisu ei ole asetuksen N:o 1215/2012 2 artiklan 2 alakohdassa tai 39 artiklassa tarkoitettu tuomio tai jos alkuperäjäsenvaltiossa tehty ratkaisun perustana oleva hakemus ei kuulu asetuksen N:o 1215/2012 soveltamisalaan?

3. Jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan kieltävästi ja toiseen kysymykseen myöntävästi,

onko asetuksen N:o 1215/2012 säännöksiä ja erityisesti sen 1 artiklaa, 2 artiklan a alakohtaa, 39 artiklaa, 42 artiklan 1 kohdan b alakohtaa sekä 46 ja 53 artiklaa tulkittava siten, että vastaanottavan jäsenvaltion tuomioistuimen on täytäntöönpanosta kieltäytymistä koskevan hakemuksen käsittelyssä ehdottomasti katsottava jo ratkaisun antaneen tuomioistuimen asetuksen N:o 1215/2012 53 artiklassa tarkoitettussa todistuksessa esittämien tietojen perusteella **[alkup. s. 3]**, että kyse on kyseisen asetuksen soveltamisalaan kuuluvasta ja täytäntöönpantavasta ratkaisusta?

B. Revision-menettelyä lykätään, kunnes unionin tuomioistuin on antanut asiassa [–] ennakkoratkaisunsa.

Perustelut:

[1] **I. Tosiseikat**

[2] Asianosaisten välillä on vireillä täytäntöönpanomenettely Bezirksgericht Freistadtin (Freistadtin piirituomioistuin, Itävalta, jäljempänä ensimmäisen asteen tuomioistuin) tuomiopiirissä. Velkoja H***** Limited (jäljempänä H*****) on pankki, jonka kotipaikka on *****. Velallisen J*****:n kotipaikka on Itävallassa.

[3] Täytäntöönpano perustuu Yhdistyneen kuningaskunnan tuomioistuimen High Court of Justice Business and Property Courts of England & Wales

Commercial Courtin(QBD) (Englannin ja Walesin alioikeus, kauppajaosto; jäljempänä High Court) 20.3.2019 täytäntöönpanoperusteena antamaan päätökseen.

[4] Englannissa annettu ratkaisu perustui puolestaan kahteen Jordaniassa vuonna 2013 annettuun tuomioon, joilla J*****:lle asetettiin yhteensä (noin) 10 300 000 Yhdysvaltain dollarin (USD) suuruinen maksuvelvoite.

[5] J***** ei kiistä hänelle Jordaniassa annettujen tuomioiden nojalla asetettua maksuvelvoitetta, mutta hän kiistää sen, että kyseinen summa olisi maksettava H*****:lle. Hänen mukaansa täytäntöönpanoperusteessa vahvistettu velkoja on muu oikeushenkilö. H***** ei ole oikeutettu hakemaan tuomioiden täytäntöönpanoa Jordaniassa tai sen ulkopuolella. Lisäksi tuomiot **[alkup. s. 4]** on pyritty saamaan aikaan petostarkoituksessa ja ne perustuvat pätemättömään valtakirjaan. Olisi oikeusjärjestyksen perusteiden (ordre public) vastaista, jos Englannin tuomioistuimet antaisivat (vastaavan) englantilaisen tuomion kuin Jordaniassa annetut tuomiot.

[6] H***** vaati Englannissa käydyssä menettelyssä muun muassa summaarisessa menettelyssä annettavaa päätöstä, jonka nojalla molemmat J*****:tä vastaan Jordaniassa annetut tuomiot voitaisiin panna täytäntöön Englannissa annettuina tuomioina.

[7] Tämä hakemus hyväksyttiin edellä mainitulla High Courtin 20.3.2019 antamalla päätöksellä ja J***** velvoitettiin maksamaan H*****:lle 10 392 463 USD korkoineen ja kuluineen. High Court tarkasteli paitsi summaarisen menettelyn sallittavuutta Englannissa myös Jordanian oikeutta sen kannalta, voiko H***** perustellusti vedota Jordaniassa annetuissa tuomioissa vahvistettuihin oikeuksiin, ja vastasi tähän myöntävästi. High Court katsoi, että Jordaniassa J***** oli velvoitettu maksamaan saatavat H*****:lle, joka oli perustanut Jordaniaan sivuliikkeen eikä tytäryhtiön muodossa olevaa itsenäistä oikeushenkilöä. Lisäksi High Court tarkasteli J*****:n väittämää prosessuaalista petosta ja valtakirjan puuttumista Jordaniassa käydyssä menettelyssä. High Courtin mielestä oli selvää, että Jordaniassa annettujen tuomioiden täytäntöönpanoa koskevaa hakemusta ei voida kiistää menestyksekkäästi.

[8] High Court antoi 20.3.2019 antamansa päätöksen perusteella asetuksen N:o 1215/2012 53 artiklassa tarkoitetun todistuksen, jonka mukaan J***** oli velvollinen maksamaan **[alkup. s. 5]** H*****:lle 10 392 463 USD:n suuruisen summan sekä korkoja 5 422 031,65 USD ja kuluja 125 000 GBP.

[9] Ensimmäisen asteen tuomioistuimen 12.4.2019 antamalla päätöksellä hyväksyttiin High Courtin 20.3.2019 antamaan päätökseen perustuvan, H*****:n 9 249 915,62:ta euroa vastaavan saatavan sekä korkojen ja oikeudenkäyntikulujen täytäntöönpano J*****:tä vastaan.

[10] J***** vaatii, että High Courtin 20.3.2019 antaman päätöksen täytäntöönpano kielletään ja että se keskeytetään.

[11] Tämä ennakkoratkaisupyyntö koskee ulkomaisten ratkaisujen täytäntöönpanokelpoisuutta ja tutkinnan laajuutta menettelyssä, jonka kohteena on täytäntöönpanosta kieltäytymistä koskeva hakemus.

[12] **II. Oikeudellinen perusta:**

[13] Perustana olevat unionin oikeussäännöt:

Tämän ennakkoratkaisupyyntö perusta unionin oikeudessa on erityisesti asetuksen N:o 1215/2012 1 artikla, 2 artiklan a alakohta, 39 artikla, 42 artiklan 1 kohdan b alakohta sekä 45, 46, 52 ja 53 artikla.

[15] Kansallinen lainsäädäntö:

[16] Täytäntöönpano- ja turvaamismenettelystä 27.5.1896 annetussa laissa (Gesetz über das Exekutions- und Sicherungsverfahren (Exekutionsordnung)) (jäljempänä EO) säädetään muun muassa seuraavaa:

Ensimmäinen osa

Täytäntöönpano

[--]

Täytäntöönpanoperusteet

1 § [alkup. s. 6]

Tässä laissa tarkoitettuja täytäntöönpanoperusteita ovat seuraavat tämän lain soveltamisalalla laaditut toimet ja asiakirjat:

[--]

Ulkomaiset täytäntöönpanoperusteet

2 §

[--]

(2) Edellä 1 §:ssä mainittuihin toimiin ja asiakirjoihin rinnastetaan myös sellaiset toimet ja asiakirjat, jotka on laadittu tämän lain soveltamisalan ulkopuolella mutta jotka ovat täytäntöönpanokelpoisia kansainvälisen sopimuksen tai Euroopan unionin oikeudellisen toimen nojalla ilman erillistä täytäntöönpanokelpoiseksi julistamista.

Kolmas osa

Täytäntöönpanoa koskeva kansainvälinen oikeus

Ensimmäinen jakso

Yleiset säännökset

Yleistä

403 § Ulkomailla laadittujen toimien ja asiakirjojen (ulkomaiset täytäntöönpanoperusteet) täytäntöönpano edellyttää, että ne julistetaan kotimaassa täytäntöönpanokelpoisiksi, jos niitä ei voida panna täytäntöön kansainvälisen sopimuksen tai Euroopan unionin oikeudellisen toimen nojalla ilman erillistä täytäntöönpanokelpoiseksi julistamista.

[--]

Kolmas jakso

Täytäntöönpano ylikansallisten organisaatioiden toimien ja asiakirjojen nojalla

[--]

Neljäs jakso **[alkup. s. 7]**

Ei täytäntöönpanokelpoiseksi julistamista

Kieltäytymistä koskevan hakemuksen määräaika

418 § (1) Jos ulkomaiseen täytäntöönpanoperusteeseen perustuvan täytäntöönpanon hyväksyntä ei edellytä täytäntöönpanokelpoiseksi julistamista, velallinen voi vedota keskeyttämistä koskevassa hakemuksessa perusteisiin, jotka ovat täytäntöönpanon esteenä kotimaassa (kieltäytymisperusteet).

(2) Edellä 1 momentissa tarkoitettua keskeyttämistä on haettava kahdeksan viikon kuluessa täytäntöönpanopäätöksen tiedoksi antamisesta.

(3) Jos kieltäytymisperusteet perustuvat tosiseikkoihin, jotka ovat syntyneet vasta täytäntöönpanopäätöksen tiedoksi antamisen jälkeen tai joista velallisella ei ole ollut tietoa sellaisen ennakoimattoman tai väistämättömän tapahtuman vuoksi, joka ei johdu velallisesta, tai lievän huolimattomuuden vuoksi, määräaika alkaa kulua siitä päivästä, jona velallinen on saanut tiedon näistä tosiseikoista. Velallisen on ilmoitettava tällaisista seikoista keskeyttämishakemuksessaan ja esitettävä näyttö niiden todenperäisyydestä.

[--]

[17] **III. Asianosaisten vaatimukset ja väitteet**

[18] **J******* vetosi kieltämistä koskevassa hakemuksessaan (keskeyttämishakemus) oikeusjärjestyksen perusteiden vastaisuuteen. Tämän ennakkoratkaisupyynnön kannalta merkitystä on kuitenkin sen esittämällä toisella väitteellä, jonka mukaan Englannissa [**alkup. s. 8**] annettu ratkaisu on annettu kahden jordanialaisen tuomion pohjalta ja niiden täytäntöönpanoa varten, minkä vuoksi se on niin kutsuttu ”merger-ratkaisu”. Jos jäsenvaltiossa annetaan saatavasta päätös, joka perustuu kolmannessa maassa annettuun lainvoimaiseen tuomioon, päätöstä ei saa panna täytäntöön toisessa jäsenvaltiossa asetuksen N:o 1215/2012 nojalla. Täytäntöönpanovaltiossa käytävässä kieltäytymistä koskevassa menettelyssä voidaan vedota siihen, ettei kyse ole täytäntöönpanokelpoisesta ratkaisusta. Täytäntöönpanosta kieltäytymistä koskevassa menettelyssä ratkaisun antaneen tuomioistuimen asetuksen N:o 1215/2012 53 artiklassa tarkoitetussa todistuksessa antamat tiedot eivät sido vastaanottavaa jäsenvaltiota.

[19] **H******* esittää näkemyksensä, että täytäntöönpanoperuste on englantilaisen tuomioistuimen antama itsenäinen ratkaisu. Lisäksi se katsoo, että High Courtin laatiman todistuksen sisältö sitoo vastaanottavan jäsenvaltion tuomioistuimia. Ulkomaista ratkaisua voidaan tutkia ainoastaan asetuksen N:o 1215/2012 45 artiklan rajoissa. Tällöin ei voida tutkia sitä, onko ulkomaista menettelyoikeutta noudattaen annettu ratkaisu tosiasiallisesti asetuksen N:o 1215/2012 mukaisesti täytäntöönpanokelpoinen.

[20] **IV. Menettelyn tähänastiset vaiheet**

[21] **Ensimmäisen asteen tuomioistuin** hylkäsi **J*****:n** hakemukset. Se katsoi, että asiassa sovelletaan asetusta N:o 1215/2012 ja että Englannissa annettu ratkaisu on tunnustettava ja pantava täytäntöön. Laajan kontradiktorisen menettelyn jälkeen High Court on antanut suoritusta koskevan täytäntöönpanoperusteen sen sijaan, että se olisi pelkästään julistanut Jordaniassa annetut tuomiot täytäntöönpanokelpoiksi. Lisäksi se katsoi, että toteamukset, joiden mukaan asetusta N:o 1215/2012 ei sovelleta, ovat tehottomia, koska sen tutkiminen kuuluu ratkaisun antaneelle tuomioistuimelle, jonka [**alkup. s. 9**] asetuksen N:o 1215/2012 53 artiklan mukaisesti antama todistus sitoo ensimmäisen asteen tuomioistuinta kieltämistä koskevassa menettelyssä.

[22] **Toisen asteen tuomioistuin** hylkäsi **J*****:n** kyseisestä päätöksestä tekemän valituksen. Se totesi, että Englannissa noudatettiin kontradiktorista menettelyä ja jo siitä syystä eksekvatuurimenettely on suljettava pois. Englannissa annettu ratkaisu kuuluu asetuksen N:o 1215/2012 2 artiklan a alakohdan soveltamisalaan. Se totesi, ettei **J******* ole kiistänyt **H*****:n** saatavia High Courtissa. Väitettä, jonka mukaan High Court ei ole tutkinut **J*****:tä** vastaan esitettyä vaatimusta, on siksi vaikea ymmärtää. Asetuksen N:o 1215/2012 53 artiklan mukaisesti annetun todistuksen osalta ei ole herännyt epäilyjä, jotka viittaisivat kyseisen asetuksen 45 artiklan mukaiseen kieltäytymisperusteeseen.

Englannissa annetun ratkaisun uudelleentarkastelu on sallittua vain asetuksen N:o 1215/2012 45 artiklan rajoissa.

[23] **V. Ennakkoratkaisukysymykset**

[24] Ensimmäinen kysymys (kahta eksekvatuuria koskevan kiellon laajuus):

[25] Tuomioistuimen toimivallasta ja tuomioiden täytäntöönpanosta yksityisoikeuden alalla 27.9.1968 tehtyä yleissopimusta (Brysselin yleissopimus) koskevan oikeuskäytännön (ks. tuomio *Owens Bank*, 129/92, 25 kohta) perusteella on katsottava, että jäsenvaltioissa käytäviin menettelyihin tai niissä esiin tuleviin erimielisyyksiin, jotka koskevat kolmansien maiden antamien tuomioiden tunnustamista ja täytäntöönpanoa yksityisoikeuden alalla (*l'exequatur sur l'exequatur ne vaut*), ei sovelleta myöskään asetusta N:o 1215/2012 [– –]. Tällä pyritään estämään se, että kahdella eksekvatuurilla kierretään sääntöjä **[alkup. s. 10]**, joita täytäntöönpanovaltiossa olisi noudatettava kolmannen valtion antaman tuomion välittömän täytäntöönpanon yhteydessä.

[26] Toisin kuin asiaa aiemmin käsitelleet tuomioistuimet jaosto on taipuvainen katsomaan, että tätä toteamusta sovelletaan myös suoritustuomioon, jonka ulkomainen tuomioistuin on antanut tuomion täytäntöönpanoa koskevan kanteen (*actio iudicati*) johdosta, mikäli tuomioon perustuvan saatavan taustalla olevan oikeussuhteen sisältöä ei tutkita [– –].

[27] Jaoston näkemyksen mukaan tähän ei ole vaikutusta myöskään sillä, että käsiteltävässä asiassa on noudatettu kontradiktorista menettelyä. Ratkaiseva merkitys on menettelyn kohteella. Englannissa käydyssä menettelyssä summaarinen tutkinta koski ainoastaan sitä, onko J***** Jordaniassa annettujen tuomioiden nojalla H*****:lle maksuvelvollinen.

[28] Koska H*****:n ja asiaa aiemmin käsitelleiden tuomioistuinten päinvastaiset näkemykset ovat kuitenkin puolustettavissa, on tarpeen pyytää unionin tuomioistuinta selventämään tässä asiassa menettelyn kannalta merkityksellistä kysymystä.

[29] Toinen kysymys (Täytäntöönpanosta kieltyytyminen muiden kuin asetuksen N:o 1215/2012 45 artiklassa vahvistettujen kieltytymisperusteiden nojalla):

[30] Asetuksen N:o 1215/2012 45 artiklassa mainitut perusteet tunnustamisesta kieltytymiselle on unionin tuomioistuimen mukaan esitetty tyhjentävästi ja niitä on tulkittava suppeasti (tuomio *flyLAL*, C-302/13, 46 kohta). Tällöin on aina otettava huomioon tavoite, joka koskee jäsenvaltioissa annettujen tuomioiden mahdollisimman vapaata liikkuvuutta (tuomio *Diageo Brands*, C-681/13, 40–41 kohta). Perusteiden luetteleminen tyhjentävästi **[alkup. s. 11]** ja niiden suppea tulkinta ilmentävät jäsenvaltioiden keskinäistä luottamusta (ks. johdanto-osan 26 perustelukappale). Lisäksi asetuksen N:o 1215/2012 52 artiklassa kielletään vastaanottavan jäsenvaltion tuomioistuinta ottamasta uudelleen tutkittavaksi

toisessa jäsenvaltiossa annetun tuomion asiasisältöä (ks. esim. tuomio *Renault*, C-38/98, 29 kohta).

[31] On kyseenalaista, voidaanko edellä kuvaillun – asiaa aiemmin käsitellessä – tuomioistuinten oikeudelliseen näkemykseen perustuvan – systematiikan perusteella päätellä, että täytäntöönpanosta kieltäytymistä koskevassa menettelyssä olisi siksi tutkittava yksinomaan asetuksen N:o 1215/2012 45 artiklassa mainittuja kieltäytymisperusteita.

[32] Oikeustieteessä vallalla olevan käsityksen mukaan näin ei ole.

Sen mukaan asetuksen N:o 1215/2012 edellä mainituista säännöksistä ei voida päätellä, että täytäntöönpanon yleisten edellytysten tutkiminen olisi suljettu pois asetuksen N:o 1215/2012 perusteella. Tämän perusteella sitä, sovelletaanko asetusta N:o 1215/2012 ylipäätään tai onko ulkomainen ratkaisu asetuksen N:o 1215/2012 2 artiklan a alakohdassa tarkoitettu tuomio (joka on tunnustettava ja pantava täytäntöön), olisi voitava tutkia uudelleen vastaanottavassa jäsenvaltiossa [– –]. **[alkup. s. 12]**

[33] Myös jaosto on taipuvainen omaksumaan tämän oikeustieteessä esitetyn näkemyksen, varsinkin koska asetuksen N:o 1215/2012 45 ja 46 artiklan sanamuodosta ei voida päätellä, että vastaanottavassa jäsenvaltiossa olisi kiellettyä tutkia uudelleen seikkoja, jotka estävät rajatylittävän täytäntöönpanon, vaikka asetuksen N:o 1215/2012 45 artiklassa tarkoitettua kieltäytymisperustetta ei olisikaan. Täytäntöönpanosta kieltäytymistä tukee myös asetuksen N:o 1215/2012 41 artiklan 2 kohta, joka on vastoin sitä näkemystä, että kieltäytymistä voidaan perustella ainoastaan asetuksen N:o 1215/2012 45 artiklassa tarkoitetuilla perusteilla. Tämä pätee myös johdanto-osan 30 perustelukappaleen ensimmäiseen virkkeeseen. Myöskään johdanto-osan 30 perustelukappaleen toinen virke, joka koskee pelkästään tunnustamisesta kieltäytymistä ja jonka mukaan ratkaisun tunnustamisesta olisi kieltäydyttävä ainoastaan, jos yksi tai useampi tässä asetuksessa säädetyistä kieltäytymisperusteista täyttyy, ei osoita vääräksi oikeustieteessä vallitsevaa näkemystä. Tämän säännön soveltaminen edellyttää ”tuomion” olemassaoloa, mikä on luonnollisestikin tutkittava ensimmäiseksi (eli ennen asetuksen N:o 1215/2012 45 artiklassa tarkoitettujen kieltäytymisperusteiden tutkimista).

[34] On tarpeen pyytää unionin tuomioistuinta selventämään myös tätä kysymystä, jolla on merkitystä asian käsittelyn kannalta, jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan kieltävästi.

[35] Kolmas kysymys (asetuksen N:o 1215/2012 53 artiklassa tarkoitetun todistuksen sitovuus):

[36] Unionin tuomioistuin on jo todennut vastaavanlaisesta oikeusasemasta tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 22.12.2000 annetun neuvoston asetuksen (EY) N:o 44/2001 yhteydessä, että **[alkup. s. 13]**

täytäntöönpanojäsenvaltion tuomioistuin voi tutkia uudelleen kyseisen asetuksen 54 artiklassa tarkoitettussa todistuksessa esitetyt tiedot (tuomio *Trade Agency*, C-619/10, 46 kohta).

[37] Jaosto on taipuvainen katsomaan, että kyseistä toteamusta voidaan soveltaa vastaavasti myös asetuksen N:o 1215/2012 53 artiklassa tarkoitettuun todistukseen, jolloin velallinen voi kiistää vastaanottavassa jäsenvaltiossa – todistuksessa esitetyistä tältä osin sitomattomista tiedoista riippumatta – täytäntöönpanon edellytysten täyttymisen, esimerkiksi koska kyseessä ei ole asetuksen N:o 1215/2012 2 artiklan alakohdassa tarkoitettu tuomio tai koska asetusta N:o 1215/2012 ei voida soveltaa [– –].

[38] Ensimmäisen asteen tuomioistuin on tosin (nähtävästi) katsonut, että unionin tuomioistuimen erään uudemman tuomion (ks. tuomio *Weil*, C-361/18, 33 kohta) perusteella todistus on esteenä sille, että se voisi tutkia kieltäytymismenettelyn yhteydessä sitä, onko kyse asetuksen N:o 1215/2012 soveltamisalaan kuuluvasta ja toisessa jäsenvaltiossa täytäntöön pantavasta ratkaisusta.

[39] Kun otetaan huomioon myös tähänastinen oikeuskäytäntö, jaosto ei tulkitse edellä mainittua unionin tuomioistuimen tuomiota tässä merkityksessä. Päinvastainen näkemys on kuitenkin perusteltavissa. Unionin tuomioistuinta pyydetään selventämään oikeudellista tilannetta myös tältä osin. Se on kuitenkin tarpeen vain, jos ensimmäiseen kysymykseen vastataan kieltävästi ja toiseen kysymykseen myöntävästi.

[40] **VI. Menettelyoikeudellisia seikkoja [alkup. s. 14]**

[41] Oberster Gerichtshofilla on ylimmän oikeusasteen tuomioistuimena velvollisuus esittää ennakkoratkaisupyyntö, jos unionin oikeuden soveltaminen ei ole sillä tavalla ilmeistä, että perustellulle epäilykselle ei jää sijaa. Tällainen epäily liittyy käsiteltävään asiaan. [– –]

Oberster Gerichtshof

Wien, 23.9.2020

[– –]