

Anonymizovaná verze

Překlad

C-559/18 – 1

Věc C-559/18

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce

Datum doručení:

4. září 2018

Předkládající soud:

Finanzgericht Baden-Württemberg (Německo)

Datum předkládacího rozhodnutí:

19. června 2018

Žalobkyně:

TDK-Lambda Germany GmbH

Žalovaný:

Hauptzollamt Lörrach (Celní úřad v Lörrachu, Německo)

FINANZGERICHT BADEN-WÜRTTEMBERG

(finanční soud pro Bádensko-Württembersko, Německo)

Usnesení

[omissis]

ve věci

TDK-Lambda Germany GmbH

[omissis] Achern (Německo)

- žalobkyně -

[omissis]

proti

Hauptzollamt Lörrach (Celní úřad v Lörrachu, Německo)

[*omissis*]

- žalovanému -

ohledně dovozního cla (clo při dovozu do EU)

rozhodl 11. senát Finanzgericht Baden-Württemberg (finanční soud pro Bádensko-Württembersko) [*omissis*]

dne 19. června 2018 takto:

I. Soudnímu dvoru Evropské unie (dále jen „Soudní dvůr“) se podle článku 267 Smlouvy o fungování Evropské unie (dále jen „SFEU“) předkládá k rozhodnutí o předběžné otázce následující otázka:

Musí být kombinovaná nomenklatura uvedená v příloze I nařízení Rady (EHS) č. 2658/87 ze dne 23. července 1987 o celní a statistické nomenklatuře a o společném celním sazebníku ve znění nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1218/2012 ze dne 12. prosince 2012 [o provádění dohody ve formě výměny dopisů mezi Evropskou unií a Brazílií podle článku XXVIII Všeobecné dohody o clech a obchodu (GATT) 1994, pokud jde o změnu koncesí u zpracovaného drůbežího masa stanovených v seznamu EU, který je připojený ke GATT 1994, a dohody ve formě výměny dopisů mezi Evropskou unií a Thajskem podle článku XXVIII Všeobecné dohody o clech a obchodu (GATT) 1994, pokud jde o změnu koncesí u zpracovaného drůbežího masa stanovených v seznamu EU, který je připojený ke GATT 1994,] a o změně a doplnění přílohy I nařízení Rady (EHS) č. 2658/87 o celní a statistické nomenklatuře a o společném celním sazebníku (Úř. věst. ze dne 20. prosince 2012, L 351, s. 36 až 39) vykládána v tom smyslu, že takové statické měniče, jako jsou ty, o které se jedná ve věci v původním řízení, lze do podpoložky 8504 4030 zařadit jen tehdy, pokud jsou používány hlavně s telekomunikačními přístroji, zařízeními pro automatizované zpracování dat a jejich jednotkami, nebo k naplnění znaku „používané“ postačuje, že tyto statické měniče lze vzhledem k jejich objektivní povaze kromě jiných oblastí používat i s telekomunikačními přístroji, zařízeními pro automatizované zpracování dat a jejich jednotkami?

II. Řízení se přerušuje do rozhodnutí Soudního dvora o předběžné otázce.

[*omissis*]

Odůvodnění

I.

- 1 Účastníci řízení vedou spor o správné sazební zařazení napájecích zdrojů (*power supplies*).
- 2 Žalobkyně je 100%-ní dceřinou společností japonské společnosti TDK-Lambda Corporation, Tokio, která se zabývá vývojem, výrobou, prodejem a opravami a údržbou elektronických zařízení a jejich součástí, zejména napájecích zdrojů. Žalobkyně mezi 2. dubnem 2013 a 4. únorem 2014 v 75 případech dovezla napájecí zdroje patřící do produktových řad HFE, FPS a RFE a v celním prohlášení je uvedla pod číselným kódem 8504 4030 90 0 kombinované nomenklatury uvedené v příloze I nařízení Rady (EHS) č. 2658/87 ze dne 23. července 1987 o celní a statistické nomenklatuře a o společném celním sazebníku (Úř. věst. 1987, L 256, s. 1; Zvl. vyd. 02/02, s. 382; kombinovaná nomenklatura dále jen „KN“) ve znění nařízení (EU) č. 1218/2012 ze dne 12. prosince 2012 (Úř. věst. ze dne 20. prosince 2012, L 351, s. 36 až 39) s návrhem na propuštění do volného oběhu. V souladu s těmito celními prohlášeními nejprve nebylo z těchto dovozů vybráno žádné clo (celní sazba platná pro zboží pocházející z třetích zemí „bez“). Napájecí zdroje vyrobené společností Wuxi TDK-Lambda Electronics Co. v Číně žalobkyně odebírala od propojené společnosti TDK-Lambda Ltd. se sídlem v Izraeli.
- 3 Všechny napájecí zdroje, které jsou předmětem sporu, pracují s výstupním napětím 12 V, 24 V, 32 V nebo 48 V a mohou měnit jak střídavý proud na stejnosměrný – k čemuž jsou tyto přístroje vzhledem k okolnosti, že do elektrických sítí je zpravidla dodáván střídavý proud, také převážně využívány – tak i stejnosměrný proud na stejnosměrný o jiné velikosti napětí. Všechny přístroje dodávají tak stabilizované výstupní napětí, že vykazují hodnoty *Ripple and Noise*, jakož i *Line Regulation* a *Load Regulation* vždy v řádech milivoltů; navíc jsou vybaveny tzv. *Power-Good Signal*, který zajišťuje záložní energii při výpadku proudu [k technickým datům viz podrobně listy 90 až 129 spisu vedeného Finanzgericht Baden-Württemberg (finanční soud pro Bádensko-Württembersko), jakož i příloha k protokolu z jednání konaného dne 19. června 2018]. Z hlediska vlastností podstatných pro sazební zařazení se produktové řady FPS, RFE a HFE neliší. Model HFE je jen zdokonalený nástupnický produkt řady FPS; model RFE představuje nezávislou vestavnou variantu řady FPS, resp. HFE. Předmětné napájecí zdroje jsou – pokud je koncovým zákazníkům dodává žalobkyně – částečně využívány v oblasti telekomunikací a zpracování dat, ale také ve strojírenství a v oblasti zdravotnické techniky ([omissis]). Použití zboží, které žalobkyně dodala zprostředkovatelům, není známo ani ho nelze zjistit.
- 4 V rámci celní kontroly uskutečněné v roce 2015 došel kontrolor na základě příslušné zprávy Bildungs- und Wissenschaftszentrum der Bundesfinanzverwaltung (středisko spolkové finanční správy pro vzdělání a vědu, Německo, dále jen „BWZ“) k závěru, že se v případě dotčených napájecích zdrojů

jedná o statické měniče, které nejsou „[p]oužív[ány] s telekomunikačními přístroji, zařízeními pro automatizované zpracování dat a jejich jednotkami“ a nelze je tudíž zařadit do kódu 8504 4030 90 0, který použila žalobkyně (celní sazba platná pro zboží pocházející z třetích zemí „bez“). Vzhledem k tomu, že kontrolované statické měniče produktové řady HFE jsou určeny k použití se zařízeními z různých oblastí využití, nejsou podle názoru kontrolora používány hlavně s telekomunikačními přístroji, zařízeními pro automatizované zpracování dat a jejich jednotkami a spadají tedy do kódu 8504 4082 90 0 (celní sazba platná pro zboží pocházející z třetích zemí 3,3 %). Kontrolor usoudil, že produktové řady FPS a RFE podle technických listů z hlediska sazebního zařazení odpovídají produktové řadě HFE. Podle kontrolora obě tyto produktové řady tedy rovněž spadají do kódu 8504 4082 90 0.

- 5 Na základě těchto kontrolních zjištění žalovaný Hauptzollamt (celní úřad, Německo, dále jen „HZA“) dne 10. února 2016 vydal celní výměr, kterým na základě článku 220 nařízení Rady (EHS) ze dne 12. října 1992 č. 2913/92, kterým se vydává celní kodex Společenství, rozhodl o dodatečném vybrání dovozního cla za 75 dovozů elektrických statických měničů produktových řad HFE, FPS a RFE ve výši 18.935,51 euro. Odvolání žalobkyně HZA zamítl rozhodnutím ze dne 30. srpna 2016 jako neopodstatněné. Žalobou podanou dne 23. září 2016 žalobkyně i nadále napadá sazební zařazení měničů napětí produktových řad HFE, FPS a RFE, které je z jejího pohledu nesprávné.
- 6 Dne 19. června 2018 se v této věci konalo jednání.

II.

- 7 Senát přerušuje řízení a na základě článku 267 SFEU předkládá Soudnímu dvoru žádost o rozhodnutí o předběžné otázce uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí.
- 8 Právní rámec
- 9 Položka 8504 40 harmonizovaného systému (dále jen „HS“) a další podpoložky KN a TARIC, které jsou relevantní v projednávaném případě, zní takto:

8504 40 Statické měniče

8504 4030 Používané s telekomunikačními přístroji, zařízeními
pro automatizované zpracování dat a jejich jednotkami

[...] Ostatní

8504 4055 Nabíječe akumulátorů

[...] Ostatní

8504 4082 Usměrňovače

8504 4082 10	Pro použití v civilních letadlech
8504 4082 20	Elektrický usměrňovač s výkonem nejvýše 1 kVA [...]
8504 4082 30	Napájecí desky pro použití při výrobě [...]
8504 4082 40	Deska s tištěnými obvody vybavená obvodem s můstkovým usměrňovačem a [...]
8504 4082 50	Elektrický usměrňovač - se střídavým vstupním napětím 100-240 V [...]
8504 4082 90	Ostatní

- 10 Rozhodující kritérium pro sazební zařazení zboží je obecně třeba hledat v jeho objektivních charakteristikách a vlastnostech, jak jsou definovány zněním čísel a položek a v poznámkách ke třídám nebo kapitolám KN (rozsudky Soudního dvora ze dne 7. února 2002, *Turbon International*, C-276/00, ECLI:EU:C:2002:88, bod 21; ze dne 4. března 2004, *Krings*, C-130/02, ECLI:EU:C:2004:122, bod 28; ze dne 19. července 2012, *Rohm & Haas Electronic Materials CMP Europe a další*, C-336/11, ECLI:EU:C:2012:500, bod 31). Navíc vysvětlivky k HS vypracované Radou pro celní spolupráci (dále jen „vysvětlivky k HS“), jakož i vysvětlivky Komise ke KN (dále jen „vysvětlivky ke KN“) významným způsobem přispívají k výkladu dosahu jednotlivých tarifních položek, aniž by však byly právně závazné (rozsudky Soudního dvora ze dne 7. února 2002, *Turbon International*, C-276/00, ECLI:EU:C:2002:88, bod 22; a ze dne 4. března 2004, *Krings*, C-130/02, ECLI:EU:C:2004:122, bod 28). Naproti tomu nelze použít technické normy, které se týkají jen definice zboží bez ohledu na jeho sazební zařazení (rozsudek Soudního dvora ze dne 2. srpna 1993, *Jepsen Stahl*, C-248/92, ECLI:EU:C:1993:347, bod 13). Účel použití výrobku může představovat objektivní kritérium pro zařazení, pokud je inherentní uvedenému výrobku, což musí být možné posoudit v závislosti na objektivních charakteristických znacích a vlastnostech výrobku (viz rozsudky Soudního dvora ze dne 26. května 2016, *Invamed Group a další*, C-198/15, ECLI:EU:C:2016:362; bod 22, ze dne 1. června 1995, *Thyssen Haniel Logistic*, C-459/93, ECLI:EU:C:1995:160, bod 13; ze dne 5. dubna 2001, *Deutsche Nichimen*, C-201/99, ECLI:EU:C:2001:199, bod 20, a ze dne 18. července 2007, *Olicom*, C-142/06, ECLI:EU:C:2007:449, bod 18). Nicméně účel použití výrobku je relevantním kritériem jen tehdy, pokud zařazení nelze provést pouze na základě objektivních charakteristických znaků a vlastností výrobku (rozsudky Soudního dvora ze dne 28. dubna 2016, *Oniors Bio*, C-223/15,

ECLI:EU:C:2016:305, bod 33, a ze dne 16. prosince 2010, *Skoma-Lux*, C-339/09, ECLI:EU:C:2010:781, bod 47).

- 11 Argumenty účastníků řízení:
- 12 Žalobkyně tvrdí, že sporné statické měniče musí být zařazeny do podpoložky 8504 4030 KN. Ani samotný celní sazebník, ani vysvětlivky k němu přesně nedefinují, jak musí být chápán výraz „[p]oužívané s telekomunikačními přístroji, zařízeními pro automatizované zpracování dat a jejich jednotkami“ ve smyslu podpoložky 8504 4030 KN. Pouze vysvětlivky ke KN k podpoložce 8504 4030 KN poukazují v bodech 20.1 až 22.1 na to, že statické měniče pro telekomunikační přístroje, zařízení pro automatizované zpracování dat a jejich jednotky mají obvykle stabilizační obvody a specifické výstupní napětí například 3,3, 5, 12, 24, 48 nebo 60 V. Všechna zařízení dovážena žalobkyní pracují se specifickým výstupním napětím. Pojem stabilizační obvody je pojem použitý v nomenklatuře, a nikoli technický termín, proto také není používán v jejích technických listech. Z parametrů *Ripple and Noise*, *Line Regulation* a *Load Regulation* však lze podle žalobkyně poznat, že se v případě výstupního napětí, které produkují její zařízení, jedná o stabilizované (správněji řečeno regulované) napětí.
- 13 Vzhledem k tomu, že sazební zařazení má být v zásadě prováděno na základě objektivních charakteristik a vlastností zboží, jak jsou definovány zněním čísla KN a poznámek ke třídám nebo kapitolám, nemůže být podle žalobkyně v tomto případě relevantní, jaké je „hlavní“ použití předmětných napájecích zdrojů. Účel použití výrobku může představovat objektivní kritérium pro zařazení jen tehdy, pokud je inherentní uvedenému výrobku, což musí být možné posoudit v závislosti na objektivních charakteristických znacích a vlastnostech výrobku. Podle ustálené judikatury Soudního dvora navíc může být účel použití výrobku relevantním kritériem jen tehdy, pokud zařazení nelze provést pouze na základě objektivních charakteristických znaků a vlastností výrobku.
- 14 Vzhledem k výše uvedenému se podle názoru žalobkyně v případě znění „[p]oužívané“ jedná o neobjektivnější kritérium, které je – na rozdíl od toho, co soudí HZA – nezávislé na skutečném nebo hlavním použití. Pokud by se to mělo posuzovat jinak, bylo by rozhodující použití zboží po dovozu, které v době rozhodné pro sazební zařazení zboží vůbec není relevantní.
- 15 Ve prospěch zařazení napájecích zdrojů do podpoložky 8504 4030 KN hovoří též skutečnost, že všechna zařízení dovážena žalobkyní splňují normu EN60950-1 DIN EN 60950-1:2014-08; VDE 0805-1:2014-08 – Einrichtungen der Informationstechnik (německá verze harmonizované normy EN60950-1 – Zařízení informační technologie). Při sazebním zařazení zboží, které patří do této podpoložky KN, sice nejsou rozhodující jeho technické specifikace nebo normy; jedná se však o zásadní indicii. I pokud by navíc byly splněny vyšší požadavky kladené např. normou EN60601 „Zdravotnické elektrické přístroje“, nezměnilo by to nic na objektivní povaze těchto statických měničů jako zařízení

„[p]oužívan[ých] s telekomunikačními přístroji, zařízeními pro automatizované zpracování dat a jejich jednotkami“.

- 16 Naproti tomu žalovaný HZA zastává názor, že sporné zboží musí být jako „ostatní“ usměrňovače zařazeno pod kód 8504 4082 90 0. Zařazení do podpoložky 8504 4030 KN je podle něj vyloučeno vzhledem k tomu, že pojem „[p]oužívané“ („*of a kind used with*“) použitý v této podpoložce musí být uváděn se slovem „hlavně“ („*principally*“). Pro podpoložku 8504 4030 KN je tudíž rozhodující, zda jsou dané statické měniče používány hlavně s telekomunikačními přístroji, zařízeními pro automatizované zpracování dat a jejich jednotkami. Naproti tomu pouhá obecná způsobilost k použití v telekomunikačních přístrojích, zařízeních pro automatizované zpracování dat a v jejich jednotkách pro zařazení do podpoložky 8504 4030 KN nepostačuje. HZA se při tom odvolává na Evropskou komisi, která tento právní názor zaujala v rámci 132. zasedání Výboru pro celní kodex – odboru pro celní a statistickou nomenklaturu, aniž by se to však odrazilo v zápisu z tohoto zasedání Výboru.
- 17 Základem posouzení prováděného kontrolorem byly technické listy a informace o použití zařízení, které jsou v nich uvedeny. Podle údajů zveřejněných žalobkyní (viz <https://de.tdk-lambda.com/products/acdc-power-supplies>) k možnému použití/uplatnění dotčených statických měničů lze relevantní kritérium „[p]oužívané s telekomunikačními přístroji, zařízeními pro automatizované zpracování dat a jejich jednotkami“ spatřovat nanejvýš v uplatnění v oblasti „Kommunikationstechnik“ (komunikační technologie). Takové použití není u zařízení řady RFE uvedeno vůbec a u zařízení řad HFE a FPS je uvedeno částečně (jedna ze tří, resp. jedna z pěti oblastí uplatnění).
- 18 K předběžné otázce
- 19 Stejně jako účastníci řízení se předkládající senát domnívá, že se v případě sporného zboží jedná o statické měniče patřící do položky 8504 40 HS.
- 20 Pro další zařazení je rozhodující, zda se jedná o statické měniče „[p]oužívané s telekomunikačními přístroji, zařízeními pro automatizované zpracování dat a jejich jednotkami“. V případě, že by tomu tak bylo, by bylo třeba dotčené statické měniče zařadit do podpoložky 8504 4030 KN (celní sazba platná pro zboží pocházející z třetích zemí „bez“). Jinak by na základě poznámky 3 ke třídě XVI KN spadaly do podpoložky 8504 4082 90 TARIC (celní sazba platná pro zboží pocházející z třetích zemí 3,3 %).
- 21 Senát se přiklání k názoru, že předmětné statické měniče musí být zařazeny do podpoložky 8504 4030 KN.
- 22 V případě sporných napájecích zdrojů produktových řad HFE, FPS a RFE se jedná o statické měniče, které lze vzhledem k jejich objektivním charakteristikám a vlastnostem používat jak v telekomunikačních přístrojích, zařízeních pro automatické zpracování dat a jejich jednotkách, tak v jiných elektrických zařízeních (např. tiskařské stroje, lékařské přístroje). Žalobkyně navíc v řízení o

žalobě – i když to není z hlediska sazebního zařazení rozhodující – ohledně statických měničů produktových řad HFE a FPS například pro rok 2013 doložila, že tyto měniče byly jejími konkrétními zákazníky také skutečně využívány v telekomunikačních přístrojích a zařízeních pro automatické zpracování dat.

- 23 Do podpoložky 8504 4030 KN patří veškeré statické měniče „[p]oužívané s telekomunikačními přístroji, zařízeními pro automatizované zpracování dat a jejich jednotkami“ [„*of a kind used with (...)*“], aniž by ze znění této podpoložky vyplývalo, že by toto použití muselo být „hlavní“. Proti takovému omezení ve smyslu právního názoru zastávaného HZA lze argumentovat tím, že normotvůrce měl na jiném místě kombinované nomenklatury (např. číslo 8503 HS a podpoložka 8528 5210 KN) na mysli výslovně „výhradní“ nebo „hlavní“ použití zboží, což pak také odpovídajícím způsobem vyjádřil [„*for use solely or principally with (...)*“]. Vzhledem k tomu, že tak u podpoložky 8504 4030 KN neučinil, má senát za to, že v této souvislosti postačuje, že dovezené statické měniče lze na základě jejich objektivní povahy (v zásadě) používat v telekomunikačních přístrojích nebo zařízeních pro automatické zpracování dat, aniž by se muselo jednat o hlavní nebo dokonce výhradní použití [v tomto smyslu viz též rozhodnutí Unabhngiger Finanzsenat Linz (nezávislý finanční senát v Linci, Rakousko) ze dne 25. ervence 2007, (*omissis*) k sazebnímu zařazení ocelových trub „používan(ých) pro ropovody nebo plynovody“ položky 7304 10 KN].
- 24 Podle vysvětlivek ke KN, které lze za účelem výkladu rovněž vzít v potaz, patří do podpoložky 8504 4030 KN „statické měniče pro telekomunikační přístroje nebo pro zařízení pro automatizované zpracování dat a jejich jednotky, které:
- mají obvykle stabilizační obvody;
 - mají specifické výstupní napětí například 3,3, 5, 12, 24, 48 nebo 60 V“ (body 19.1 až 22.1 vysvětlivek ke KN).

Statické měniče slouží například k převodu střídavého proudu z hlavní elektrické sítě na požadovaný stejnosměrný proud (bod 23.1 vysvětlivek ke KN). U zařízení pro automatizované zpracování dat se používají tak zvané zdroje nepřerušitelného napájení (UPS), které zajišťují „záložní“ energii (se signálem o „správném výkonu“) [*Power Good Signal*] v případě, kdy dojde k poruše při dodávce energie, a tak lze předejít ztrátě dat (bod 24 vysvětlivek ke KN).

- 25 Sporné je již to, zda jsou tyto dodatečné požadavky slučitelné se zněním podpoložky 8504 4030 KN. Bez ohledu na to však statické měniče, které je třeba posoudit, podle názoru předkládajícího senátu tyto další požadavky splňují. Zaprvé k tomu, aby bylo možno předpokládat, že existují „stabilizační obvody“ ve smyslu bodu 21.1 vysvětlivek ke KN („*stabilising circuits*“), stačí, že dotčená zařízení – jako v tomto případě – ve výsledku poskytují stabilizované výstupní napětí, aniž by k tomu byla nutná fyzická přítomnost určité stabilizační součástky. Zadruhé ze znění vysvětlivek ke KN („obvykle“, resp. „*generally*“) vyplývá, že

aby byly považovány za statické měniče „[p]oužívané s telekomunikačními přístroji, zařízeními pro automatizované zpracování dat a jejich jednotkami“, nemusí statické měniče tuto podmínku beztak splňovat povinně. Sporné napájecí zdroje konečně pracují i s uvedeným specifickým výstupním napětím (bod 22.1 vysvětlivek ke KN), jsou zpravidla používány k převodu střídavého proudu z hlavní elektrické sítě na stejnosměrný proud (bod 23.1 vysvětlivek ke KN) a pomocí tak zvaného *Power Good Signal* mohou v případě poruchy při dodávce energie zajistit záložní energii (bod 24 vysvětlivek ke KN).

- 26 Předkládající senát má tedy i se zřetelem k vysvětlivkám ke KN za to, že sporné statické měniče musí být zařazeny do podpoložky 8504 4030 KN, jelikož je lze používat – rovněž – s telekomunikačními přístroji, zařízeními pro automatizované zpracování dat a jejich jednotkami a v projednávaném případě tak jsou také skutečně používány a v tomto ohledu není relevantní, zda je toto používání „hlavní“ nebo „výhradní“.
- 27 Tento senát však neopomíjí skutečnost, že Evropská komise v řadě svých prováděcích nařízení očividně měla při zařazení do kombinované nomenklatury jiný názor (viz prováděcí nařízení [EU] č. 1110/2012, Úř. věst. z 29. listopadu 2012, L 329, s. 5 a 6, a prováděcí nařízení [EU] 2016/666, Úř. věst. z 29. dubna 2016, L 115, s. 25 až 27). V uvedených rozhodnutích o zařazení určitého zboží Komise zařadila univerzální duální autonabíječku a síťový adaptér pro napájení set-top-boxů do podpoložek 8504 4090 KN, resp. 8504 4082 KN a jako odůvodnění uvedla, že zařazení do kódu KN 8504 40 30 jako statického měniče používaného s telekomunikačními přístroji, zařízeními pro automatizované zpracování dat a jejich jednotkami je vyloučeno, neboť tyto statické měniče jsou konstruovány k nabíjení, resp. napájení různých elektrických přístrojů.
- 28 V tomto smyslu lze také chápat rozhodnutí Soudního dvora ve věci *Invamed Group a další* (C-198/15, EU:C:2016:362), který v souvislosti se zařazením vozidel poháněných elektromotorem napájeným baterií do čísla 8713 HS konstatoval, že používání invalidními osobami musí být považováno za „hlavní nebo logické použití“ takového typu vozidla (bod 23 citovaného rozsudku). Naproti tomu skutečnost, že elektromobilní vozíky mohou být případně používány invalidními osobami, nebo dokonce mohou být upraveny k užívání těmito osobami, nemá sama o sobě žádný vliv na sazební zařazení takových vozidel do čísla 8703 KN, pokud je k celé řadě jiných aktivit mohou používat osoby, které netrpí žádným postižením, ale které se z různých důvodů přemísťují na kratší vzdálenosti raději jinak než pěšky, podobně jako hráči golfu nebo nakupující v obchodě (bod 25 citovaného rozsudku). Toto rozhodnutí Soudního dvora se však týká výkladu čísla 8713 HS – konkrétně charakteristiky „pro invalidy“ („for disabled persons“) – a nikoli podpoložky 8504 4030 KN, resp. výrazu „používané“ („of a kind used with“).

[omissis]