

PIRMĀS INSTANCES TIESAS SPRIEDUMS  
(trešā palāta)

2007. gada 7. februārī\*

Lieta T-317/05

*Kustom Musical Amplification, Inc.*, Cincinati [*Cincinnati*], Ohaijo [*Ohio*]  
(Savienotās Valstis), ko pārstāv M. Edinboro [*M. Edenborough*], *barrister*, un  
T. Bamfords [*T. Bamford*], *solicitor*,

prasītāja,

pret

**Iekšējā tirgus saskaņošanas biroju (preču zīmes, paraugi un modeļi) (ITSB)**, ko  
pārstāv A. Foliards-Mongirāls [*A. Folliard-Monguiral*], pārstāvis,

atbildētājs,

par prasību par ITSB Apelāciju otrās padomes 2005. gada 7. jūnija lēmumu (lieta  
R 1035/2004-2) par Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikumu trīsdimensiju  
preču zīmei ģitāras formā.

\* Tiesvedības valoda — angļu.

## EIROPAS KOPIENU PIRMĀS INSTANCES TIESA (trešā palāta)

šādā sastāvā: priekšsēdētājs M. Jēgers [*M. Jaeger*], tiesneši V. Tili [*V. Tiili*] un O. Cūcs [*O. Cziucz*], sekretāre K. Kristensena [*C. Kristensen*], administratore,

ņemot vērā prasības pieteikumu, kas Pirmās instances tiesas kancelejā iesniegts 2005. gada 16. augustā,

ņemot vērā atbildes rakstu, kas Pirmās instances tiesas kancelejā iesniegts 2005. gada 11. novembrī,

pēc tiesas sēdes 2006. gada 10. jūlijā

pasludina šo spriedumu.

### **Spriedums**

#### **Prāvas priekšvēsture**

- <sup>1</sup> 2003. gada 28. maijā prasītāja Iekšējā tirgus saskaņošanas birojam (preču zīmes, paraugi un modeļi) (ITSB), pamatojoties uz grozīto Padomes 1993. gada 20. decembra Regulu (EK) Nr. 40/94 par Kopienas preču zīmi (OV 1994, L 11, 1. lpp.),

iesniedza Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikumu par trīsdimensionālu preču zīmi ģitāras korpusa formā, kas attēlota šādi:



- 2 Reģistrācijai pieteiktā preču zīme attēlo korpusu ģitāras modelim ar nosaukumu "BEAST", kas ietilpst prasītājas ražotajā *BC Rich* sērijā.

- 3 Reģistrācijas pieteikumā precizēts, ka:

"Preču zīmē attēlota izdomāta ģitāras korpusa forma. Grifs, galva, ladas, signāla pārveidotāji un pārējās ģitāras sastāvdaļas ir attēlotas ar punktotu līniju un nav preču zīmes sastāvdaļa."

- 4 Preces un pakalpojumi, attiecībā uz kuriem tika pieteikta preču zīmes reģistrācija, ietilpst 15. klasē atbilstoši pārskatītajam un grozītajam 1957. gada 15. jūnija Nicas Nolikumam par preču un pakalpojumu starptautisko klasifikāciju preču zīmju reģistrācijas vajadzībām un atbilst šādam aprakstam: "Stīgu instrumenti, it īpaši ģitāras".

- 5 Ar 2004. gada 7. septembra lēmumu pārbaudītājs reģistrācijas pieteikumu noraidīja, pamatojot ar to, ka pieteiktajai preču zīmei nav atšķirtspējas Regulas Nr. 40/94 7. panta 1. punkta b) apakšpunkta izpratnē (turpmāk tekstā — “pārbaudītāja lēmums”).
  
- 6 2004. gada 4. novembrī prasītāja par pārbaudītāja lēmumu iesniedza apelāciju ITSB.
  
- 7 Apelācija tika noraidīta ar Apelāciju otrās padomes 2005. gada 7. jūnija lēmumu (turpmāk tekstā — “Apstrīdētais lēmums”). Tā būtībā uzskatīja, ka vidusmēra ģitārists — amatieris ir radījis redzēt lielu skaitu elektrisko ģitāru modeļu dažādās un ekstravagantās formās un it īpaši daudzās formās, kam ir nosmailināti korpusa liekumi, tā kā viņš formā, kura nozīmīgi neatšķiras no citu elektrisko ģitāru formām, saskatis nevis izcelsmes norādi, bet gan uztvers minēto formu kā ornamentāciju.

### **Lietas dalībnieku prasījumi**

- 8 Prasītājas prasības pieteikumā norādītie prasījumi Pirmās instances tiesai ir šādi:

— atzīt prasību par pieņemamu;

- atcelt Apstrīdēto lēmumu vai pakārtoti — atcelt to daļā, ierobežojot reģistrācijas pieteikumā minēto preču uzskaitījumu ar "stīgu instrumentiem, proti, elektriskajām ģitārām profesionāļiem", kas ietilpst Nicas nolīguma 15. klasē;
  
  - nodot reģistrācijas pieteikumu atpakaļ ITSB, lai tiktu veiktas ar publicēšanu saistītās formalitātes;
  
  - piespriest ITSB atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, tostarp tiesāšanās izdevumus, kas prasītājam radušies procesā Apelāciju padomē un pārbaudītāja instancē.
- 9 Tiesas sēdē prasītāja grozīja savu pakārtoto prasījumu par daļēju atcelšanu, precizējot, ka tā bija iecerējusi preču sarakstu ierobežot ar "stīgu instrumentiem, proti, elektriskajām ģitārām". Turklāt tā atteicās no sava prasījuma piespriest ITSB atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, kas tai radušies procesā pārbaudītāja instancē.
- 10 ITSB prasījumi Pirmās instances tiesai ir šādi:
- noraidīt kā nepieņemamas prasītājas prasījumu sadaļas tiktāl, ciktāl ar tām prasīs, lai a) Pirmās instances tiesa uzdod ITSB publicēt Kopienas preču zīmes

reģistrācijas pieteikumu; b) Pirmās instances tiesa daļēji atceļ Apstrīdēto lēmumu, pamatojoties uz jaunu preču jaunu sarakstu; c) Pirmās instances tiesa piespriež ITSB atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, kas prasītājam radušies procesā pārbaudītāja instancē;

- gadījumā, ja Pirmās instances tiesa uzskatītu, ka prasības pieteikums attiecas uz iespējamu Regulas Nr. 40/94 7. panta 3. punkta pārkāpumu, atzīt šo “pamatu” par nepieņemamu;
  
- noraidīt prasību kā nepamatotu pārējā daļā vai attiecībā uz visām prasījumu sadaļām, ja Pirmās instances tiesa tos atzītu par pieņemamiem;
  
- piespriest prasītājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

## **Par pieņemamību**

- 11 Kas attiecas uz prasījumu ceturto sadaļu, kas vērsta uz to, lai Pirmās instances tiesa uzdotu ITSB publicēt Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikumu, prasītāja tiesas sēdē precizēja, ka tā neprasa pieteiktās preču zīmes publicēšanu, bet gan, lai ITSB, ņemot vērā Pirmās instances tiesas spriedumu, no jauna izvērtētu pieteikto preču zīmi.
  
- 12 Atbilstoši Regulas Nr. 40/94 63. panta 6. punktam ITSB ir jāveic pasākumi, kas vajadzīgi Kopienas tiesu spriedumu izpildei. Tāpēc Pirmās instances tiesas

kompetencē nav izdot rīkojumus ITSB. ITSB pienākums ir izdarīt secinājumus no Pirmās instances tiesas sprieduma rezolutīvās daļas un motīviem (Pirmās instances tiesas 2001. gada 31. janvāra spriedums lietā T-331/99 *Mitsubishi HiTec Paper Bielefeld*/ITSB ("Giroform"), *Recueil*, II-433. lpp., 33. punkts; 2002. gada 27. februāra spriedums lietā T-34/00 *Eurocool Logistik*/ITSB ("EUROCOOL"), *Recueil*, II-683. lpp., 12. punkts; 2005. gada 21. aprīļa spriedums lietā T-164/03 *Ampafrance*/ITSB — *Johnson & Johnson* ("monBeBé"), Krājums, II-1401. lpp., 24. punkts, un 2006. gada 5. aprīļa spriedums lietā T-202/04 *Madaus*/ITSB — *Optima Healthcare* ("ECHINAID"), Krājums, II-1115. lpp., 14. punkts).

- 13 Tātad prasītājas prasījumu trešā sadaļa ir nepieņemama.
- 14 Prasījumu otrajā sadaļā ietvertais pakārtotais prasījums tiks izskatīts tikai gadījumā, ja tiks noraidīts pamata prasījums.

## **Par lietas būtību**

- 15 Prasītāja izvirza vienu vienīgu pamatu, kas būtībā iedalāms divās daļās un ir saistīts, pirmkārt, ar pamatojuma nepietiekamību un tiesību tikt uzklausītam pārkāpumu un, otrkārt, ar Regulas Nr. 40/94 7. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpumu.

*Lietas dalībnieku izvirzītie argumenti*

- 16 Prasītāja pārmet ITSB, ka tas pārbaudītāja lēmumā un Apstrīdētajā lēmumā ir izmantojis ļoti daudzas norādes uz interneta vietnēm, nepaziņojot šo vietņu precīzo saturu izdrukātas kopijas veidā.
- 17 Šajā sakarā tā norāda, ka divas no pārbaudītāja minētajām interneta vietnēm, kad tā vēlējas tām piekļūt, nebija sasniedzamas. Tā uzskata, ka tikai norāžu uz interneta vietnēm paziņošana nav pierādījums par attiecīgās vietnes lapām, bet gan tikai pārbaudītāja liecība par šīs vietnes saturu.
- 18 Attiecībā uz norādēm uz piecām interneta vietnēm, kuras prasītājam izdevās apskatīt, tā uzskata, ka nepastāv nekāda pārlicība par to, ka šo lapu saturs, ievērojot, ka interneta vietnes tiek regulāri aktualizētas, ir tāds pats kā saturs, ar kuru pārbaudītājs ir pamatojis savus secinājumus.
- 19 Prasītāja uzskata, ka Apelāciju padomes sniegtais paskaidrojums attiecībā uz minēto interneta vietņu nepieejamību un iespējamajām to satura izmaiņām, proti, ka “pārbaudītājs acīmredzami ir norādījis uz interneta vietnēm, kas ir nevis īslaicīgas, bet gan pieder labi zināmiem ģitāru ražotājiem”, nenovērš nedrošību attiecībā uz informāciju, kāda bija pieejama brīdī, kad interneta vietnēm piekļuva pārbaudītājs, jo ir jāpieņem, ka laiku pa laikam interneta vietne tiek modificēta neatkarīgi no tās sabiedrības reputācijas, kura to uztur.
- 20 Prasītāja uzskata, ka nav pieņemams, ka Apelāciju padome atsaucas un pamatojas uz dokumentiem, kurus tā nav varējusi komentēt un kuri nav bijuši iesniegti, un tādējādi — nav procesā pieļaujami.



- 21 Attiecībā uz prasītājas apgalvojumu, ka ir pārkāptas tās tiesības tikt uzklausītai, ITSB uzskata, ka, pat ja tas tā būtu, šāds pārkāpums neattaisno Apstrīdētā lēmuma atcelšanu, ja faktiski lēmums ir bijis pareizs (Tiesas 2004. gada 21. oktobra spriedums lietā C-447/02 P *KWS Saat*/ITSB, Krājums, I-10107. lpp., 60. punkts, un Pirmās instances tiesas 2005. gada 13. jūlija T-242/02 *Sunrider*/ITSB ("TOP"), Krājums, II-2793. lpp., 65. punkts).
- 22 ITSB piebilst — tā kā prasītāja ir profesionāle attiecīgajā jomā, tai būtu bijis jāatpazīst ģitāru formas, uz kurām atsaukusies Apelāciju padome. Turklāt fakts, ka pastāv liela ģitāru daudzveidība, tostarp "ģitāras ar nosmailinātiem korpusa liekumiem" (*guitares pointues*), ir labi zināms, un par to varētu liecināt vispārpieejami avoti (Pirmās instances tiesas 2004. gada 22. jūnija spriedums lietā T-185/02 *Ruiz-Picasso u.c./ITSB — DaimlerChrysler* ("PICARO"), Krājums, II-1739. lpp., 29. punkts). Tātad Apelāciju padomes norāde uz dažādajām ģitāru formām tādējādi nevarēja kaitēt prasītājas tiesībām uz aizstāvību.
- 23 Turklāt Apelāciju padomes secinājumu, ka pieteiktais apzīmējums ir viena no daudzām tirgū sastopamajām ģitāru formām ar nosmailinātiem korpusa liekumiem ("pointues"), varētu pamatot ar dokumentārajiem pierādījumiem, kurus prasītāja sniegusi savā 2004. gada 13. augusta vēstulē.

*Pirmās instances tiesas vērtējums*

- 24 Ievadā ir jāatgādina, ka saskaņā ar Regulas Nr. 40/94 73. panta otro teikumu ITSB lēmumi tiek pamatoti tikai ar tādiem iemesliem, par ko attiecīgajām pusēm ir bijusi iespēja iesniegt savus apsvērumus.

- 25 Atbilstoši šai normai ITSB Apelāciju padome savu lēmumu var pamatot tikai ar faktiskiem vai tiesiskiem apstākļiem, par kuriem lietas dalībnieki ir varējuši iesniegt savus apsvērumus. Līdz ar to gadījumā, ja Apelāciju padome pēc savas iniciatīvas iegūst faktus, kas palīdz pamatot tās lēmumu, tai ir pienākums obligāti tos darīt zināmus lietas dalībniekiem, lai tie varētu sniegt savus apsvērumus (iepriekš 21. punktā minētais spriedums lietā *KWS Saat/ITSB*, 42. un 43. punkts, un iepriekš 21. punktā minētais spriedums lietā “TOP”, 59. punkts).
- 26 Minētā norma Kopienas preču zīmju tiesību ietvaros ir veltīta vispārējam aizstāvības tiesību aizsardzības principam (Pirmās instances tiesas 2005. gada 15. septembra spriedums lietā T-320/03 *Citicorp/ITSB* (“LIVE RICHLY”), Krājums, II-3411. lpp., 21. punkts). Atbilstoši šim vispārējam Kopienas tiesību principam publisko varas iestāžu lēmumu adresātiem, kuru intereses tie būtiski skar, ir jāsniedz iespēja lietderīgi darīt zināmu savu viedokli (Tiesas 1974. gada 23. oktobra spriedums lietā 17/74 *Transocean Marine Paint/Komisija, Recueil*, 1063. lpp., 15. punkts; iepriekš 12. punktā minētais spriedums lietā “EUROCOOL”, 21. punkts, un iepriekš minētais spriedums lietā “LIVE RICHLY”, 22. punkts).
- 27 Tiesības tikt uzklausiņam attiecas uz visiem faktiskajiem un tiesību apstākļiem, pamatojoties uz kuriem tiek pieņemts lēmums, bet ne uz galīgo nostāju, ko iestāde grasās paust (Pirmās instances tiesas 2003. gada 3. decembra spriedums lietā T-16/02 *Audi/ITSB* (“TDI”), *Recueil*, II-5167. lpp., 75. punkts).
- 28 Attiecībā uz izskatāmo lietu, pirmkārt, ITSB ir paziņojis interneta saites, neiesniedzot prasītājam to satura izdrukātas kopijas, attiecīgi divās — 2004. gada 23. februāra un 2004. gada 13. maija — vēstulēs, Komisijas 1995. gada 13. decembra Regulas (EK) Nr. 2868/95, ar ko īsteno Padomes Regulu (EK) Nr. 40/94 par Kopienas preču zīmi (OV L 303, 1. lpp.), 11. noteikuma 1. punkta izpratnē informējot prasītāju, ka reģistrācijai pieteikto formu reģistrēt nevar (turpmāk tekstā attiecīgi — “pirmais atteikuma pamatojumu paziņojums” un “otrais atteikuma pamatojumu

paziņojums"). Otrkārt, Apelāciju padome, arī prasītājam nenododot izdrukātas kopijas, ir paziņojusi divdesmit interneta saites, no kurām vienas adrese bija identiska adresei, kas bija minēta otrajā atteikuma pamatojumu paziņojumā.

- 29 Pirmajā atteikuma pamatojumu paziņojumā pārbaudītājs ir izteicis uzskatu, ka pieteiktā forma ir bieži sastopama to instrumentu kategorijā, kas parasti ir pazīstami kā "ģitāras ar nosmailinātiem korpusa liekumiem", un tādējādi tā nav izcelsmes norāde. Tas ir piebūris, ka "īsa izpēte internetā [ir] parādījusi, ka liela daļa no visiem lielākajiem ražotājiem ražo līdzīgu formu ģitāras". Šajā sakarā pārbaudītājs ir minējis prasītājas interneta vietni, kā arī divas citiem ražotājiem piederošas interneta lapas. No tā pārbaudītājs ir secinājis, ka, "ievērojot iegūtos pierādījumus, preču zīme uzskatāma par tādu, kurai nav nekādas atšķirtspējas".
- 30 Otrajā atteikuma pamatojumu paziņojumā pārbaudītājs ir norādījis, ka "prasītājam paziņotie izpētes internetā rezultāti ir bijuši pamats ITSB izdarītajam preču zīmes reģistrācijas pieteikuma atteikumam". Turpinot tas ir norādījis uz piecām ģitāru ražotāju interneta vietnēm un secinājis, ka pierādījumi "rāda [..], ka attiecīgajā sektorā trešās personas ir izmantojušas formas, kas ir ļoti līdzīgas reģistrācijai pieteiktajai formai".
- 31 Pārbaudītājs lēmumā ir mainījis savu nostāju attiecībā uz pierādījumu, ko veidoja interneta saišu adreses un atteikuma pamatojumu paziņojumos minētā izpēte internetā, lomu un nozīmi. Tas ir norādījis:

"Interneta norādes [..] nevar būt vienīgais pamats iebilduma apmierināšanai. Ņēmis vērā visus lietas faktus, ITSB ir nolēmis, ka pieteiktās preču zīmes reģistrācija būtu

pretrunā ar [Regulas Nr. 40/94] 7. panta 1. punkta b) apakšpunktu, un ir izklāstījis iemeslus, kas attaisno šo lēmumu. Šie iemesli ir pamatoti ar dažām ITSB atrastām interneta vietnēm, taču ne tikai ar tām.”

32 Pirmās instances tiesa tomēr atzīmē, ka pārbaudītāja lēmumā nav minēts neviens jauns pierādījums, kas būtu vērtējuma faktiskais pamatojums un aizstātu izpēti internetā, kura prasītājam paziņota minēto saišu formā.

33 Apstrīdētā lēmuma 20. punktā Apelāciju padome ir apstiprinājusi:

“Šobrīd tirgū piedāvāto ģitāru formas ir praktiski neierobežotas [..]. Pirmkārt, [..] šķiet, ka parasti šis stils [nosmailināti korpusa liekumi] tirgū ir sastopams dažādu citu elektrisko ģitāru formās, kuras parasti dēvē par “ģitārām ar nosmailinātiem korpusa liekumiem” [..]. Otrkārt, šķiet, ka smagā metāla un smagā roka elektriskās ģitāras parasti tiek tirgotas ļoti dažādās formās [..] un ar ekstravagantām dizaina detaļām.” Turpinājumā Apelāciju padome ir sniegusi “dažus piemērus bez vietnēm, uz kurām norādījis pārbaudītājs”, un uzskaitījusi septiņas interneta saites.

34 Saskaņā ar Apstrīdētā lēmuma 21. punktu “pārbaudītāja minētajās interneta vietnēs iekļautajā ģitāru modeļu sortimentā redzama liela nosmailinātu korpusa liekumu daudzveidība [..] vairāk vai mazāk līdzīga reģistrācijai pieteiktajai formai, ko tirgū laiduši dažādi ģitāru ražotāji”. Lai “sniegtu tikai dažus piemērus bez pārbaudītāja norādītajām interneta vietnēm”, Apstrīdētajā lēmumā precizētas astoņas interneta saites.

35 Apstrīdētā lēmuma 22. punktā Apelāciju padome ir piebildusi, ka "pārbaudītāja jau minētās interneta vietnes ietver vairākus ģitāru ar nosmailinātiem korpusa liekumiem modeļus [...], kas ir ļoti līdzīgi, pat identiski pieteiktajai formai", un minējusi vēl piecas interneta saites.

36 Prasītājas pirmais iebildums saistībā ar tiesībām tikt uzklausītam attiecas uz septiņām citu ģitāru ražotāju interneta vietņu adresēm, kuras tika norādītas pirms Apstrīdētā lēmuma pieņemšanas — atteikuma pamatu paziņojumos. Šajā sakarā prasītāja kritizē, ka netika iesniegtas izdrukātas to interneta lapu kopijas, uz kurām šīs saites veda brīdī, kad tās vērā ņēma pārbaudītājs un Apelāciju padome. Ar tās otro iebildumu saistībā ar tiesībām tikt uzklausītam, kas attiecas uz deviņpadsmit saitēm, kuras tai pirmo reizi tika paziņotas Apstrīdētajā lēmumā, tā pārmet ne vien to, ka nepastāv izdrukātas kopijas, bet arī to, ka Apelāciju padome ir ņēmusi vērā šīs interneta saites, lai gan tās bija fakti, par kuriem prasītājai nebija bijis iespējas iesniegt savus apsvērumus pirms Apstrīdētā lēmuma pieņemšanas.

37 Attiecībā uz prasītājas pirmo iebildumu, ko tā ir izvirzījusi jau procesā Apelāciju padomē, ka tā nebija varējusi apskatīt vairākas no pārbaudītāja paziņotajām saitēm tādēļ, ka tās nebija pieejamas, un saskaņā ar kuru pat gadījumā, ja saites būtu bijušas pieejamas, tā nebūtu varējusi droši atrast ģitāru formas, ar kurām savu lēmumu bija pamatojis pārbaudītājs, Apelāciju padome Apstrīdētā lēmuma 39. punktā ir apstiprinājusi:

"Ir tiesa, ka, ja ir ietvertas norādes uz īslaicīgi pastāvošām interneta lapām, izdrukātai kopijai jābūt pieejamai [Kopienas preču zīmes] reģistrācijas pieteikuma iesniedzējam, ja tas to lūdz. Tomēr izskatāmajā gadījumā pārbaudītājs ir skaidri norādījis uz interneta vietnēm, kas nav īslaicīgi pastāvošas, bet kuras ir plaši pazīstamu ģitāru ražotāju interneta vietnes."

- 38 Jānorāda, ka tiesas sēdē ITSB apliecināja, ka attiecīgo interneta vietņu saturs pa šo laiku ir mainījies un ka noteiktas interneta lapas, uz kurām veda saiknes, ir pazudušas. Tas tāpat norādīja, ka tā rīcībā nav izdrukātu kopiju, kuras tas varētu iesniegt Pirmās instances tiesai.
- 39 No tā izriet, ka argumenti, kurus ITSB izvirzījis Apstrīdētā lēmuma 39. punktā, nekādi neatbilst prasītājas pirmajam iebildumam saistībā ar tiesībām tikt uzklausītam.
- 40 Attiecībā uz ITSB argumentu, ka prasītājam, kas ir profesionāle attiecīgajā jomā, būtu jāzina ģitāru formas, uz kurām bija atsaukušies pārbaudītājs un Apelāciju padome, ir jānorāda, ka tiesas sēdē ITSB ir atzinis, ka vienīgais veids, kā identificēt ģitāru formas, uz kurām bija atsaukušies pārbaudītājs un Apelāciju padome, būtu bijis attiecīgās saites atvēršana.
- 41 Tomēr ir skaidrs, ka šis attiecīgās formas identificēšanas veids nav īstenojams gadījumā, kad attiecīgā saite nav pieejama, un neizslēdz iespēju, ka minētā saite vēlāk var norādīt uz citu ģitāru, nevis to, kuru vērā ņēmis pārbaudītājs vai Apelāciju padome.
- 42 Kas attiecas uz pieejamām saitēm, kuras ved uz vairākām ģitāru formām, ITSB tiesas sēdē atzina, ka tās konkrētās formas identificēšana, kuru ņēmusi vērā Apelāciju padome, ir iespējama, vienīgi sazinoties ar Apelāciju padomes referentu.

- 43 Tādējādi attiecībā uz prasītājas pirmo iebildumu par tiesībām tikt uzklausītam Pirmās instances tiesa konstatē, ka interneta vietņu adreses paziņošana divos atteikuma pamatu paziņojumos, neiesniedzot to lapu izdrukātas kopijas, uz kurām minētās saites ved, pati par sevi prasītājai pirms Apstrīdētā lēmuma pieņemšanas nav ļāvusi identificēt ģitāru formas, kuras ņēmusi vērā Apelāciju padome.
- 44 Attiecībā uz prasītājas otro iebildumu tāpat ir jānorāda, ka tā pirms Apstrīdētā lēmuma pieņemšanas pat teorētiski nevarēja piekļūt 19 vietnēm, kuras tai tika pirmo reizi paziņotas tikai Apstrīdētajā lēmumā (skat. iepriekš 33.–35. punktu).
- 45 Tā rezultātā ir jāsecina, ka Apelāciju padome, pieņemot Apstrīdēto lēmumu, ir ņēmusi vērā faktus, kas prasītājai nav bijuši paziņoti pirms minētā lēmuma pieņemšanas.
- 46 Tā rezultātā Apelāciju padome ir pārkāpusi Regulas Nr. 40/94 73. panta otro teikumu.
- 47 Tādējādi ir jāpārbauda, vai šis tiesību tikt uzklausītam pārkāpums attiecas uz faktiem, kas bija Apstrīdētā lēmuma pamatā.
- 48 Šajā sakarā ITSB apgalvo, ka lēmums noraidīt reģistrācijas pieteikumu ir bijis pamatots ar no attiecīgās izpētes internetā autonomu vērtējumu. Šajā sakarā tas norāda, ka ģitāru formu lielas daudzveidības, tostarp "ģitāru ar nosmailinātiem

korpusa liekumiem”, pastāvēšana tirgū ir labi zināms fakts un ka secinājumu, ka pieteiktais apzīmējums ir viens no daudziem formu ar “nosmailinātiem korpusa liekumiem” veidiem, pamato prasītājas iesniegtie dokumentārie pierādījumi. Tiesas sēdē ITSB precizēja, ka Apstrīdētā lēmuma 15., 24., 25. un 29. punkts, ar kuriem pamatots lēmums par pieteikuma noraidīšanu, nav saistīti ar pārbaudītāja un Apelāciju padomes veikto izpēti internetā.

49 Jāatzīmē, ka iepriekš minētajos punktos būtībā ietverti divi apgalvojumi: pirmkārt, ka tirgū pastāv liela ģitāru formu daudzveidība, kas tādēļ traucē patērētājiem ģitāru formu uzskatīt par izcelsmes norādi. Otrkārt, ka pieteiktā forma nozīmīgi neatšķiras no citām formām, kādas ir smagā metāla ģitārām tirgū, un tāpēc neļauj patērētājiem to uzskatīt par izcelsmes identifikāciju.

50 Šajā sakarā ir jākonstatē, ka ITSB aprobežojās ar apgalvojumiem, ka lielā ģitāru formu daudzveidība tirgū ir labi zināms fakts un ka saskaņā ar ITSB viedokli apstākļi, ka pieteiktā forma ietilpst ģitāru ar nosmailinātiem korpusa liekumiem kategorijā, izriet no dokumentiem, kurus administratīvā procesa laikā ir iesniegusi prasītāja. Savukārt tas nebūt neapgalvo, ka tā apgalvotais par līdzību starp pieteikto formu un pārējām ģitāru formām tirgū ir šāds labi zināms fakts.

51 Šajā sakarā Pirmās instances tiesa uzskata, ka līdzības starp pieteikto formu un citām pastāvošajām formām vērtējumam obligāti nepieciešams pieteiktās formas un katras no pārējām specifiskajām formām, kuru tā atgādina, salīdzinošs vērtējums. Tādējādi citu modeļu identifikācija ir norāde minētās līdzības novērtējumam un šajā sakarā ir neatņemama Apelāciju padomes vērtējuma sastāvdaļa. ITSB neapstrīd, ka atsauču uz internetu atteikuma pamatu paziņojumos un Apstrīdētajā lēmumā mērķis bija



identificēt specifiskus citu ražotāju ģitāru modeļus, ko ņēmuši vērā pārbaudītājs un Apelāciju padome.

- 52 Turklāt pārbaudītājs otrajā atteikuma pamatojumu paziņojumā tieši apstiprinājis, ka "prasītājam paziņotie izpētes internetā rezultāti ir bijuši pamats ITSB preču zīmes noraidījumam".
- 53 Tāpat būtu jānorāda, ka Apstrīdētā lēmuma 24., 25. un 29. punkts seko 20.–22. punktam, kuros veiktas atsauces uz dažādiem modeļiem, kurus pārbaudītājs un Apelāciju padome ir ņēmuši vērā, un pārņem secinājumus attiecībā uz faktiem, kas saistīti ar modeļu, kas atrodami attiecīgajās interneta vietnēs, vērtējumu 20.–23. punktā, proti, konstatējumu, ka pieteiktā forma ir līdzīga, pat identiska citām formām tirgū.
- 54 Tādējādi Pirmās instances tiesa uzskata, ka attiecīgā izpēte internetā nav apstiprinoša vai pārliecinoša salīdzinājumā ar Apelāciju padomes veikto faktu vērtējumu, taču ir tā sākumpunkts.
- 55 Tā rezultātā Pirmās instances tiesa atzīst, ka secinājums noraidīt pieteikto preču zīmi Apstrīdētajā lēmumā pamatots ar faktiem, kas prasītājam nav bijuši paziņoti pirms lēmuma pieņemšanas. Tātad prasītājas tiesību tikt uzklausītai pārkāpums padara Apstrīdētā lēmuma secinājumu spēkā neesošu.

- 56 Pakārtoti jāatzīmē, ka saskaņā ar Regulas Nr. 40/94 73. panta pirmo teikumu ITSB lēmumos jānorāda to pamatojums. Šī pienākuma apjoms ir tāds pats kā EKL 253. pantā paredzētais (Pirmās instances tiesas 2004. gada 28. aprīļa spriedums apvienotajās lietās T-124/02 un T-156/02 *Sunrider*/ITSB — *Vitakraft-Werke Wühhmann* un *Friesland Brands* (“VITATASTE” un “METABALANCE 44”), *Recueil*, II-1149. lpp., 72. punkts).
- 57 Šajā sakarā no pastāvīgās judikatūras izriet, ka individuālo lēmumu pamatojuma norādīšanas pienākuma divpusējais mērķis ir, pirmkārt, ļaut ieinteresētajai personai noskaidrot īstenotā pasākuma pamatojumu, dodot iespēju tai aizstāvēt savas tiesības, un, otrkārt, ļaut Kopienas tiesām izmantot savas tiesības veikt lēmuma likumības kontroli (skat. Tiesas 1990. gada 14. februāra spriedumu lietā C-350/88 *Delacre* u.c./Komisija, *Recueil*, I-395. lpp., 15. punkts; Pirmās instances tiesas 2000. gada 6. aprīļa spriedumu lietā T-188/98 *Kuijer*/Padome, *Recueil*, II-1959. lpp., 36. punkts, un 2002. gada 23. oktobra spriedumu lietā T-388/00 *Institut für Lernsysteme*/ITSB — *Educational Services* (“ELS”), *Recueil*, II-4301. lpp., 59. punkts). Jautājums par to, vai pamatojums atbilst šīm prasībām, ir izvērtējams, ņemot vērā ne vien tā vārdisko formulējumu, bet arī kontekstu un tiesību normu kopumu, kas regulē attiecīgo jautājumu (Tiesas 1996. gada 29. februāra spriedums lietā C-122/94 Komisija/Padome, *Recueil*, I-881. lpp., 29. punkts, un iepriekš 56. punktā minētais spriedums apvienotajās lietās “VITATASTE” un “METABALANCE 44”, 73. punkts).
- 58 Attiecībā uz izskatāmo lietu ir jāatgādina, ka ITSB tiesas sēdē atzina — vairākas prasītājam divos atteikuma pamatojumu paziņojumos, kā arī Apstrīdētajā lēmumā paziņotās interneta saites ir kļuvušas nepieejamas, to saturs pa šo laiku ir mainījies un gadījumā, kad saite veda pie vairākām ģitāru formām, tikai konsultācija ar Apelāciju padomes referentu ir ļāvusi identificēt formu, kuru Apelāciju padome bija ņēmusi vērā. Tāpat ir svarīgi norādīt, ka Pirmās instances tiesa, lietu izskatot, varēja piekļūt tikai divām no septiņām saitēm, kas veda uz citu ģitāru ražotāju interneta vietnēm, kuras bija atrodamas abos atteikuma pamatojumu paziņojumos, un tikai astoņām no deviņpadsmit saitēm, kas pirmo reizi bija minētas Apstrīdētajā lēmumā.

- 59 Šajā sakarā Pirmās instances tiesa konstatē, ka paziņojums par faktiem, kas veido pamatu vienam no Apelāciju padomes lēmumiem, tādu interneta saišu formā, kas nav pieejamas brīdī, kad Pirmās instances tiesa izskata lietu, vai tādu pieejamu saišu veidā, kuru saturs ir mainījies vai varētu būt mainījies kopš pārbaudītāja vai Apelāciju padomes vērtējuma, nav pietiekams pamatojums iepriekš 57. punktā minētās judikatūras izpratnē, jo tas neļauj Pirmās instances tiesai pārbaudīt Apstrīdētā lēmuma tiesiskumu.
- 60 Ņemot vērā visu iepriekš minēto, ir jāatzīst, ka ar Apstrīdēto lēmumu ir pārkāpts Regulas Nr. 40/94 73. pants, jo ar to ir pārkāpts gan šajā pantā minētais pienākums sniegt pamatojumu, gan tiesības tikt uzklaustītam, un šis pārkāpums iespaido Apstrīdētā lēmuma galveno pamatu, izraisot pieteiktās preču zīmes reģistrācijas atteikumu.
- 61 Tā rezultātā prasītājas vienīgā pamata pirmā sadaļa ir apmierināma un Apstrīdētais lēmums ir jāatceļ, nepastāvot nepieciešamībai izvērtēt pārējos prasītājas izvirzītos argumentus.

### **Par tiesāšanās izdevumiem**

- 62 Atbilstoši Reglamenta 87. panta 2. punktam lietas dalībniekam, kuram spriedums ir nelabvēlīgs, piespriež atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, ja to ir prasījis lietas dalībnieks, kuram spriedums ir labvēlīgs. Tā kā ITSB spriedums ir nelabvēlīgs, jo Apelāciju padomes lēmums tiek atcelts, tam jāpiespriež atlīdzināt tiesāšanās izdevumus saskaņā ar prasītājas prasījumiem.

Ar šādu pamatojumu

PIRMĀS INSTANCES TIESA (trešā palāta)

nospriež:

- 1) **atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) (ITSB) Apelāciju otrās padomes 2005. gada 7. jūnija lēmumu (lieta R 1035/2004-2);**
  
- 2) **ITSB sedz savus, kā arī atlīdzina prasītājas tiesāšanās izdevumus.**

Jaeger

Tiili

Czúcz

Pasludināts atklātā tiesas sēdē Luksemburgā 2007. gada 7. februārī.

Sekretārs

Priekšsēdētājs

E. Coulon

M. Jaeger