

C-107/22. sz. ügy**Az előzetes döntéshozatal iránti kérelemről a Bíróság eljárási szabályzata
98. cikkének (1) bekezdése alapján készített összefoglalás****A benyújtás napja:**

2022. február 16.

A kérdést előterjesztő bíróság:

Gerechtshof Amsterdam (Hollandia)

Az előzetes döntéshozatalra utaló határozat kelte:

2022. február 8.

Fellebbezők:

X BV

Inspecteur van de Belastingdienst Douane, district Rotterdam (a rotterdami vámkörzet ellenőre, Hollandia)

A fellebbezési eljárásban ellenérdekű felek:**Az alapeljárás tárgya**

Az alapeljárás arra a kérdésre vonatkozik, hogy az X BV műholdvevőket vagy műholdvevők alkatrészeit bocsátotta-e szabad forgalomba.

Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem tárgya és jogalapja

Az EUMSZ 267. cikkre alapított jelen előzetes döntéshozatal iránti kérelemmel a kérdést előterjesztő bíróság lényegében azt szeretné megtudni a Bíróságtól, hogy a 2658/87/EGK rendelet 2. a) általános besorolási szabálya alkalmazható-e az áru együttesen behozott alkatrészeire is, és ha igen, akkor abban az esetben is, ha egyes alkatrészeket az összeszerelés előtt külső árutovábbítási eljárás alá vonnak.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1) Úgy kell-e értelmezni a 2. a) általános besorolási szabályt, hogy az alkalmazandó a műholdvevő olyan alkatrészeire, amelyeket a szabad forgalomba

bocsátásukat követően teljes műholdvevővé kívánnak összeszerelni, és amelyeket ugyanabban a konténerben szállítanak, és amelyeket ugyanazon a napon ugyanannál a vámhivatalnál ugyanaz a nyilatkozattevő saját nevében és saját érdekében két külön nyilatkozatban jelent be szabad forgalomba bocsátás céljából, továbbá amelyek a szabad forgalomba bocsátás időpontjában két kapcsolt vállalkozás tulajdonában vannak?

2) Az első kérdésre adott igenlő válasz esetén: Úgy kell-e értelmezni a 2. a) általános besorolási szabályt, hogy az a műholdvevő olyan alkatrészeire is vonatkozik, amelyeket ugyanaz a nyilatkozattevő saját nevében és saját érdekében ugyanazon a napon jelent be szabad forgalomba bocsátás céljából ugyanannál a vámhivatalnál, mint ahol a műholdvevő egyéb alkatrészeit külső közösségi árutovábbítási eljárás alá vonják, amennyiben az alkatrészek a nyilatkozatok benyújtásakor két kapcsolt vállalkozás tulajdonában vannak, és a szabad forgalomba bocsátást követően az összes alkatrészt egy teljes műholdvevővé kívánják összeszerelni?

A hivatkozott uniós jogi rendelkezések

A vám- és a statisztikai nomenklatúráról, valamint a Közös Vámtarifáról szóló, 1987. július 23-i 2658/87/EGK tanácsi rendelet, első rész, I. szakasz, A. fejezet, második rész, II. szakasz, 8528, 8529, 8504, 7318 vámtarifaszám

Az összehangolt áruleíró és kódrendszerről szóló nemzetközi egyezmény és az azt módosító jegyzőkönyv megkötéséről szóló, 1987. április 7-i 87/369/EGK tanácsi határozat

A Közösségi Vámkódex létrehozásáról szóló 2913/92/EGK tanácsi rendelet végrehajtására vonatkozó rendelkezések megállapításáról szóló, 1993. július 2-i 2454/93/EGK bizottsági rendelet, 198. cikk

Kiskereskedelmi forgalom számára készletben kiszerelt áruk Kombinált Nomenklatúra szerinti besorolásáról szóló iránymutatás, C. rész

A hivatkozott nemzeti rendelkezések

Nincs

A tényállás és az eljárás rövid bemutatása

- 1 2006-ban és 2007-ben az X BV – saját nevében és saját érdekében – műholdvevők alkatrészeire vonatkozóan 39 nyilatkozatot nyújtott be Hollandiában szabad forgalomba bocsátás céljából.

- 2 Minden alkalommal két nyilatkozatot nyújtott be ugyanazon a napon: egyet a C GmbH áruira és egyet a D GmbH áruira vonatkozóan. A C GmbH és a D GmbH ugyanahhoz a csoporthoz tartozó német jogi személyek.
- 3 A két nyilatkozat minden alkalommal azonos műholdvevő-modellek valamennyi alkatrészére vonatkozott azonos mennyiségben. Minden áru ugyanattól a kínai beszállítótól származik.
- 4 2007. július 23-án az X BV nyilatkozatot nyújtott be a C GmbH olyan áruira vonatkozóan, amelyeket ugyanazon konténerben szállítottak Kínából Hollandiába. Az e konténerben szállított egyéb árukra vonatkozóan az X BV külső közösségi árutovábbítási eljárás (T1) alá vonásra irányuló nyilatkozatot nyújtott be abból a célból, hogy a D GmbH ezen áruit Hollandiából Németországba szállítsák.
- 5 Az egyes nyilatkozatok általában a következő árumegnevezéseket tartalmazták:
 - a 8529 9060 KN-kód alá tartozó elektronikus szerkezetek
 - a 8529 9059 KN-kód alá tartozó bútorok
 - a 8504 4090 KN-kód alá tartozó modulátorok
 - a 8529 9060 KN-kód alá tartozó alaplapon és hangolókészülékek
 - a 8529 9059 KN-kód alá tartozó alkatrészek és tartozékok
 - a 7318 1290 KN-kód alá tartozó vas- vagy acélárak
 - a 8529 9059 KN-kód alá tartozó előlapi panelek.
- 6 A szabad forgalomba bocsátást követően az alkatrészeket a D GmbH mindig a 8528 1295 KN-kód alá tartozó műholdvevőkké szerelte össze Németországban.
- 7 2009-ben az adóhatóság felülvizsgálta a nyilatkozatokat. Véleménye szerint az X BV nem műholdvevők alkatrészeit, hanem – a 2. a) általános besorolási szabály alkalmazásával – összeszerelésen műholdvevőket bocsátott szabad forgalomba. Az adóhatóság ezért 389 973,70 euró összegű vám utólagos megfizetésére szólította fel az X BV-t.
- 8 Az X BV panaszt nyújtott be e határozat ellen, amelyet elutasítottak. Ezt követően az X BV a rechtbank Noord-Hollandhoz (észak-hollandiai bíróság, Hollandia) fordult, amely megalapozottnak nyilvánította az X BV keresetét, és részben megsemmisítette a fizetési felszólítást.
- 9 Az X BV és az adóhatóság egyaránt fellebbezést nyújtott be ezen ítélet ellen a Gerechtshof Amsterdamhoz (amszterdami fellebbviteli bíróság, Hollandia).

Az alapeljárásban részt vevő felek főbb érvei

- 10 Az X BV véleménye szerint a behozott árukat az 1. általános besorolási szabály alkalmazásával azon KN-kódok alá kell besorolni, amelyek alatt azokat az X BV bejelentette.
- 11 Az adóhatóság álláspontja szerint ezeket az árukat a 2. a) általános besorolási szabály alkalmazásával műholdvevőként a 8528 7119 KN-kód alá kell besorolni.

Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem indokolásának rövid bemutatása

Az első kérdés

- 12 A kérdést előterjesztő bíróság arra keresi a választ, hogyan kell értelmezni a 2. a) általános besorolási szabályt, és különösen, hogy a műholdvevők szabad forgalomba bocsátás céljából két külön nyilatkozatban bejelentett alkatrészeit összeszerelésen műholdvevőkként kell-e besorolni. A kérdést előterjesztő bíróság különösen azt szeretné megtudni, hogyan kell értelmezni a Bíróság által az 1974. május 8-i Osram ítéletében (183/73, EU:C:1974:50) megfogalmazott „egyidejűleg vámkezelés alá vont” kritériumot.
- 13 A 2. a) általános besorolási szabály szövege nem ad felvilágosítást arról, hogyan kell vámkezelés alá vonni az összeszerelésen árut. Kérdéses, hogy elegendő-e az „egyidejűleg történő vámkezelés alá vonáshoz”, ha (1) az áruk egy csoporton belüli különböző jogi személyek tulajdonában vannak, (2) a szabad forgalomba bocsátást követően végtermékké kívánják összeszerelni őket, (3) ugyanabban a konténerben szállítják őket, és (4) ugyanaz a nyilatkozattevő saját nevében és saját érdekében ugyanazon a napon ugyanannál a vámhivatalnál két külön nyilatkozatban jelentette be őket szabad forgalomba bocsátás céljából, vagy az „egyidejűleg történő vámkezelés alá vonás” csak akkor áll fenn, ha az árukat *egyetlen* nyilatkozatban jelentik be szabad forgalomba bocsátás céljából.

A második kérdés

- 14 Ha a 2. a) általános besorolási szabályt úgy kell értelmezni, hogy a nyilatkozatokkal szabad forgalomba bocsátott árukat összeszerelésen műholdvevőknek kell tekinteni, akkor felmerül továbbá az a kérdés, hogy ez a helyzet akkor is fennáll-e, ha a bejelentett alkatrészeket műholdvevőkké kívánják összeszerelni azokkal az alkatrészekkel, amelyeket ugyanabban a konténerben szállítottak Kínából Hollandiába, és amelyeket ugyanaz a nyilatkozattevő ugyanazon a napon ugyanannál a vámhivatalnál jelentett be külső közösségi árutovábbítási eljárás céljából.