

Kohtuasi C-233/23**Eelotsusetaotluse kokkuvõte vastavalt Euroopa Kohtu kodukorra artikli 98 lõikele 1****Saabumise kuupäev:**

13. aprill 2023

Eelotsusetaotluse esitanud kohus:

Consiglio di Stato (Itaalia kõrgeima halduskohtuna tegutsev riiginõukogu)

Eelotsusetaotluse kuupäev:

7. aprill 2023

Apellandid:

Alphabet Inc.

Google LLC

Google Italy Srl

Vastutaja:

Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato

Teised menetlusosalised:

Enel X Italia Srl ja Enel X Way Srl

Põhikohtuasja ese

Apellatsioonkaebus, mille Alphabet Inc., Google LLC ja Google Italy Srl (edaspidi ühise nimega „Google“) esitasid Tribunale amministrativo regionale del Lazio (Lazio maakonna halduskohus, Itaalia) kohtuotsuse peale, millega see kohus jättis rahuldamata Google'i poolt Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato (konkurentsi- ja turujärelevalveamet, Itaalia) otsuse peale esitatud kaebuse. Amet oli seisukohal, et Google oli toime pannud turgu valitseva seisundi kuritarvitamise ELTL artikli 102 tähenduses, sest ta ei olnud muutnud rakendust Android Auto toimivaks rakendusele, mille Enel X Italia Srl (edaspidi „Enel X Italia“) oli välja töötanud elektriautode laadimisega seotud teenuste jaoks, ning

andis Google'ile korralduse etteheidetud kuritarvitamine lõpetada, nägi talle ette teatud kohustused seoses kõnealuste rakendustega ja kehtestas talle rahatrahvi.

Eelotsusetaotluse ese ja õiguslik alus

Eelotsusetaotlusega, mille Consiglio di Stato (Itaalia kõrgeima halduskohtuna tegutsev riiginõukogu), kes on viimase astme kohus, esitas ELTL artikli 267 alusel, palutakse Euroopa Kohtul tõlgendada turgu valitseva seisundi kuritarvitamise mõistet ELTL artikli 102 tähenduses, eelkõige seoses asjaomaste turgude ja üht või mitut digitaalset turgu valitseva ettevõtja võimalike kohustuste määratlemisega.

Eelotsuse küsimused

1. Kas ELTL artikli 102 kohaselt tuleb toote, mille tarnimisest on keeldutud, hädavajalikkuse nõuet tõlgendada nii, et juurdepääs peab olema hädavajalik teatavaks tegevuseks sidusturul, või piisab sellest, et juurdepääs on hädavajalik juurdepääsu taotleva ettevõtja pakutud toodete või teenuste mugavamaks kasutamiseks, eelkõige juhul, mil keeldumise esemeks oleva toote peamine ülesanne on muuta juba olemasolevate toodete või teenuste kasutamine lihtsamaks ja mugavamaks?

2. Kas tarnimisest keeldumiseks kvalifitseeritud käitumise raames on võimalik pidada käitumist ELTL artikli 102 tähenduses kuritarvituslikuks kontekstis, kus vaatamata tootele taotletud juurdepääsu puudumisele i) taotlev ettevõtja juba tegutseb turul ja tema kasv jätkus väidetava kuritarvituse perioodil samamoodi ning ii) teised tootele juurdepääsu taotleva ettevõtjaga konkureerivad ettevõtjad jätkasid turul tegutsemist?

3. Kas väidetavalt hädavajalikule tootele või teenusele juurdepääsu andmisest keeldumises seisneva kuritarvituse puhul tuleb ELTL artiklit 102 tõlgendada nii, et toote või teenuse olemasolu puudumist tarnimise taotlemise hetkel peab arvestama kui keeldumise objektiivset põhjendust, või vähemalt kas konkurentsiamet peab objektiivsete tõendite alusel analüüsima aega, mida turgu valitsev ettevõtja vajab, et arendada toode või teenus, millele juurdepääsu taotletakse, või kas on hoopis nõutav, et tulenevalt vastutusest, mis tal turul on, vabastatakse valitsevat seisundit omav ettevõtja kohustusest teavitada taotlejat toote arendamiseks vajalikust ajast?

4. Kas ELTL artiklit 102 tuleb tõlgendada nii, et turgu valitsevat ettevõtjat, kes omab kontrolli digitaalplatvormil, võib kohustada oma tooteid muutma või uusi tooteid arendama, et võimaldada taotlejate juurdepääsu nendele toodetele? Kas sellisel juhul peab turgu valitsev ettevõtja arvestama turu üldiseid vajadusi või väidetavalt hädavajalikule väljundile juurdepääsu taotleva üksiku ettevõtja vajadusi, või kas ta peab igal juhul, arvestades tal turul olevat erilist vastutust,

kehtestama eelnevalt objektiivsed tingimused talle esitatavate taotluste läbivaatamiseks ja nende tähtsuse järjekorra kehtestamiseks?

5. Kas väidetavalt hädavajalikule tootele või teenusele juurdepääsu andmisest keeldumises seisneva kuritarvituse puhul tuleb ELTL artiklit 102 tõlgendada nii, et konkurentsiamet peab eelnevalt määratlema ja tuvastama kuritarvitusest mõjutatud asjaomase järelturu, ning kas see võib olla ka ainult potentsiaalne?

Viidatud liidu õiguse sätted ja liidu kohtupraktika

ELTL artikkel 102

Üldkohtu 17. septembri 2007. aasta otsus Microsoft, T-201/04

Euroopa Kohtu 26. novembri 1998. aasta otsus Bronner, C-7/97

Asjaolude ja menetluse lühiülevaade

- 1 Alphabet Inc-le kuulub Google LLC, kellel on Itaalias tütarettevõtja Google Italy Srl, kes tegutseb peamiselt teistele Google'i kontserni ettevõtjatele teenuste osutamisega.
- 2 Google arendas Androidi mobiiliseadmetele välja avatud lähtekoodiga operatsioonisüsteemi, mis on tasuta kättesaadav ja mida saab muuta igäüks, ilma et selleks oleks luba vaja. Lisaks arendas Google välja Android Automotive OS-i, integraalopsüsteemi sõiduautode meelelahutusliku teabe süsteemidele, mis tehti avatud lähtekoodi litsentsiga samuti tasuta kättesaadavaks.
- 3 Google käivitas 2015. aastal Android Auto, Android operatsioonisüsteemiga mobiiliseadmete rakenduse, mis võimaldab kasutajatel auto integreeritud kuvari abil juurde pääseda teatud rakendustele nende nutitelefonides.
- 4 Arvestades aega ja kulu, mida on vaja, et tagada iga rakenduse toimimine Android Autos, näeb Google ette lahendused kogu rakenduste kategooriate jaoks mallide kujul, mis võimaldavad kolmandatel arendajatel luua oma rakenduste versioone, mis Android Autos toimivad. Teatud juhtudel on Google lubanud arendajatel luua personaliseeritud rakendusi, mis töötatakse välja Android Autos toimivatena ilma eelnevalt ette antud mallita.
- 5 2018. aasta lõpus olid kõnealused mallid kättesaadavad ainult meedia- ja sõnumirakenduste jaoks; lisaks arendas Google välja oma kaardi- ja navigatsioonirakenduste (st Google Maps ja Waze) versioonid, mis Android Autos toimivad.
- 6 Enel X Italia Srl (edaspidi „Enel X“) osutab elektrisõidukite laadimise teenuseid ja Eneli kontsern haldab rohkem kui 60% Itaalias kättesaadavatest laadimisjaamadest.

- 7 2018. mais lasi Enel X välja rakenduse JuicePass, mis pakub mitut funktsiooni elektriautode laadimise jaoks, eelkõige laadimisjaamade otsimist ja broneerimist kaardil, üleminekut Google Mapsi või Apple Mapsi, et võimaldada valitud laadimisjaamani navigeerimist, laadimiskorra alustamist, katkestamist ja jälgimist ning vastavat makset. JuicePass on kättesaadav Androidi nutitelefoni kasutajatele ning seda saab alla laadida Google Plays.
- 8 2018. aasta septembris ja järgnevatel kuudel palus Enel X Google'il JuicePass Android Autos toimivaks teha. Google keeldus sellest, vastates, et meedia- ja sõnumirakendused on ainsad Androd Autos toimivad kolmandate isikute rakendused ning et JuicePassi ei ole võimalik Android Auto kaudu käivitada turvalisusega seotud põhjustel ja vajaduse tõttu jaotada nõutud arenduseks vajalikke rahalisi vahendeid mõistlikult.
- 9 12. veebruaril 2019 esitas Enel X Autorità Garante della Concorrenza e del Mercatole (konkurentsi- ja turujärelevalveamet, Itaalia, edaspidi „konkurentsiamet“) kaebuse, väites, et Google'i käitumine, mis seisnes põhjendamatus keeldumises võimaldada JuicePassi toimimist Android Autos, kujutas endast ELTL artikli 102 rikkumist.
- 10 Pärast konkurentsiameti poolt menetluse algatamist väljastas Google 15. oktoobril 2020 malli versiooni Android Autos toimiva elektriautode laadimise rakenduse beetaversioonide projekteerimiseks.
- 11 27. aprilli 2021. aasta otsusega kinnitas konkurentsiamet, et Google'i käitumine, mis seisnes Enel X-i arendatud rakenduse JuicePass platvormil Android Auto avaldamise takistamises ja edasilükkamises, kujutab endast turgu valitseva seisundi kuritarvitamist ELTL artikli 102 tähenduses, ning tegi Google'ile korralduse muu hulgas: i) lõpetada, sh ka tulevikus, ette heidetud konkurentsi moonutavad rikkumised; ii) väljastada elektriautode laadimise rakenduse arendamise malli lõppversioon; iii) jätkata lõplikus mallis puuduvate nende võimalike funktsioonide väljaarendamist, millele Enel X viitab kui esmatähtsatele. Lisaks määras konkurentsiamet äriühingutele Alphabet Inc., Google LLC ja Google Italy Srl solidaarselt rahalise haldussanktsiooni kogusummas 102 084 433,91 eurot.
- 12 Apellantidest äriühingud esitasid selle otsuse peale kaebuse Tribunale amministrativo regionale del Laziole (Lazio maakonna halduskohus, Itaalia), kes jättis kaebuse täielikult rahuldamata.
- 13 Apellandid esitasid selle otsuse peale apellatsioonkaebuse.

Põhikohtuasja poolte peamised argumendid

- 14 Konkurentsiamet väidab, et Google'i käitumine on oluline konkurentsi ja turudünaamika kaitsmiseks, tulenevalt turgu valitsevast seisundist, mis on Google'il, kellel on keskne roll professionaalsetele kasutajatele (käesoleval juhul

tarkvaraarendajatel) juurdepääsu võimaldamises rakenduste lõppkasutajatele. Android Autos avaldatavate rakenduste laad ja konkreetsed omadused ning vajalike programmeerimistööriistade määratlemine ja kättesaadavaks tegemine sõltuvad ainult Google'ist.

- 15 Konkurentsiameti arvates on olemas konkurentsiruum, mis hõlmab nii Google Mapsi (ja muid navigeerimisrakendusi) kui ka Enel X Italia rakendust (ja muid elektrilise laadimisega seotud teenuste rakendusi), arvestades, et kumbki rakendus pakub laadimisjaamadega seotud otsimis- ja navigatsiooniteenuseid (tõhus konkurents) ja lisaks pakub Enel X Italia rakendus funktsioone, mis on uued, kuid mille võiks tulevikus Google Mapsi integreerida (võimalik konkurents); lisaks konkureerivad Enel X Italia ja Google Mapsi rakendus kasutajate ja nende kohta kogutud andmete osas.
- 16 Neil põhjustel kujutab konkurentsiameti arvates Google'i, kes Enel X-i rakenduse kättesaadavust Androidi seadmetes põhjendamatult takistas ja edasi lükkas, käitumine endast keeldumist koostalitluse võimaldamisest (kokkuleppe sõlmimisest keeldumine), mis viis võrdsete tingimuste põhimõtte („level playing field“) rikkumiseni, mis seisneb Google'ile kuuluva rakenduse ebaõiglasel eelistamisel konkurendi Enel X Italia rakenduse ees.
- 17 Google vaidlustas esiteks selle, et talle kuuluv tarnimiskohustus, mida vaidlustatud kohtuotsuses ja konkurentsiameti otsuses kinnitatakse, on olemas. Eelkõige ei ole täidetud Üldkohtu 17. septembri 2007. aasta otsuses T-201/04: Microsoft viidatud kumulatiivsed tingimused, milleks on: i) tarnimiskohustus on seotud toote või teenusega, mis on hädavajalik teatavaks tegevuseks sidusturul; ii) tarnimisest keeldumine on selline, millega välistatakse igasugune tõhus konkurents sellel sidusturul; ja iii) keeldumisega takistatakse uue toote ilmumist.
- 18 Eelkõige puudus konkurentsiameti läbi viidud hädavajalikkuse analüüs. Lisaks ei takistanud Android Autole juurdepääsu puudumine JuicePassi rakenduse toimimist (mis oli igal juhul kasutatav sõidukile – näiteks iminapaga – kinnitatud nutitelefonil) ega tõhusat konkurentsi elektriautode laadimise rakenduste sektoris, mida tõendab JuicePassi oluline kasv ja muude sarnaste rakenduste olemasolu Itaalias.
- 19 Teiseks väidab Google, et tema käitumine oli õige ja põhjendatud, arvestades: i) vajadust arendada Android Autole uus mall, mis on kooskõlas rakenduse (mida ei olnud taotluse esitamise ajal olemas) turvanõuetega ja konkreetse võimatusega töötada selle jaoks välja personaliseeritud rakendus; ii) mõistlikku aega, mille jooksul Google seejärel malli välja arendas, vaatamata COVID-19 pandeemiaga seotud keerukusele ja raskustele; iii) asjaolu, et konkurentsiamet ei pidanud Google'il kõnealuseks arenduseks kulunud aega ebamõistlikuks.
- 20 Kolmandaks vaidlustas Google konkurentsiameti poolt kahe eelneva turu tuvastamise ja nendel tema turgu valitseva seisundi kindlakstegemise; nendeks turgudeks olid mobiilsete nutiseadmete operatsioonisüsteemidele litsentside

andmise turg, millel Google tegutseb Androidi operatsioonisüsteemi kaudu, ja Androidi rakenduste müügiportaalide turg (Android app store), millel Google tegutseb Google Play kaudu. Google'i arvates oleks konkurentsiamet pidanud tuvastama erinevalt asjakohase turu, millel Android Auto tegutseb, ja tõendama selle rakenduse turgu valitsevat seisundit kõnealusel turul.

- 21 Neljandaks väitis Google, et vaidlustatud otsuses ei tuvastatud isegi konkreetset asjaomast järelturgu, piirdudes „konkurentsiruumi“ tuvastamisega, milles navigeerimisrakendused konkureerivad elektriautode laadimise rakendustega, analüüsivata nende kahte erinevat liiki rakenduse vahelist eeldatavat asendatavust nõudluse ja pakkumise seisukohast.
- 22 Viindaks eitas Google konkurentsisuhte olemasolu Google Mapsi ja JuicePassi vahel järgmistest seisukohtadest: i) hetke seisukohast, seades kahtluse alla kahe rakenduse vahelise asendatavuse seoses laadimisjaamade otsimise funktsiooniga, kuna tegemist ei ole konkureerivate, vaid teineteist täiendavate teenustega; ii) potentsiaalsest seisukohast, väites, et Euroopa kohtupraktikas esitatud kriteeriumite alusel ei ole piisavalt tõendatud laadimiste broneerimise ja nende eest maksmise funktsioonide võimalik tulevane integreerimine Google Mapsi (Android Autos); iii) Google Mapsi ja JuicePassi poolt elektriautode laadimisteenuste kasutajate kohta kogutud andmete kogumise seisukohast, kuna need kaks rakendust on erinevat liiki.
- 23 Kuuendaks vaidlustas Google talle konkurentsiameti poolt kohaldatavate Itaalia õigusnormide alusel määratud sanktsiooni suuruse.
- 24 Konkurentsiamet vastas, et digitaalsetel turgudel konkurentsi kaitsmise eesmärgid kohustavad arvestama nende turgude eripärasid ja dünaamikat ning eelkõige asjaolu, et: i) vertikaalselt integreeritud digitaalsetel platvormidel võib turgu valitsevas seisundis ettevõtja kasutada viidatud seisundit eelneval turul, et kinnitada oma valitsevat seisundit järelturgudel ja seotud või väljakujunevatel turgudel; ii) teatud hetke käitumine võib mõjutada selle turu arengut ja konkurentsidünaamikat, kus see aset leiab; iii) digitaalturgude ettevõtjate poolt pakkumise suurendamine toob kaasa selle, et teenused ja tooted, mida enne peeti eraldi turgudele kuuluvaks, satuvad vastastikuse konkurentsisureve alla või et uued funktsioonid kaasatakse eelnevalt olemasolevatesse toodetesse, mida peeti enne ühildamatuteks, nagu toimub järjest sagedamini teenuste ja toodete puhul, mis on ette nähtud digitaalplatvormi mitmele kasutajarühmale.
- 25 Konkurenti tõhusa kaitse ja tarbijate suurema valikuvõimaluse tagamiseks oleks järelikult vaja analüüsida konkurentsiruume, mis tekivad väljakujunevatel turgudel või seoses tulevaste turgudega, kohaldades suurema paindlikkusega loogilisi ja õiguslikke kriteeriume, mida on tavapäraselt selles valdkonnas kohaldatud.
- 26 Enel X on rõhutanud, et Google'i käitumisel, mille konkurentsiamet kvalifitseeris kokkuleppe sõlmimisest keeldumisena, on erinev faktiline taust võrreldes faktilise

olukorraga, mida analüüsiti Google'i poolt tsiteeritud kokkulepete sõlmimisest keeldumise juhtumeid käsitlevas kohtupraktikas, mis käsitlevad digitaalsest keskkonnast erinevaid majanduskeskkondi.

- 27 Käesoleval juhul ei ole tegemist kokkuleppe sõlmimisega, vaid Enel X-i loodud toote ja Google'i välja arendatud avatud lähtekoodiga süsteemi täieliku koostalitlusega, mille edu on seotud eelkõige tarbijate võimalusega saada juurdepääs ettevõtjate arendatud rakendustele.
- 28 Konfigureerides oma toote Android Auto nii, et täielik koostalitlus laadimisteenuste rakendustega on takistatud, rikkus Google võrdsete tingimuste põhimõtet („level playing field“), kuna ta ei võimaldanud Enel X-il välja arendada JuicePassi Android Auto jaoks samade funktsioonidega, mis on omaniku rakendusel Google Maps, ega võtta kasutusele Google Mapsi pakututega võrreldes uusi ja erinevaid funktsioone, või proovis kehtestada JuicePassi kasutustingimusi (nutitelefonil väljalülitatud mootoriga jne), mis kahjustab selle edu tarbijate hulgas.
- 29 Kuigi Google'il on õigus määrata kindlaks väljastamisajad, -tingimused ja -meetodid, ei või see õigus minna nii kaugemale, et ta takistab pidevalt ja nõuetekohaseid objektiivseid põhjendusi pakkumata tehnilist innovatsiooni ja arendust tarbijate kahjuks, arvestades suure ohuga, et edukas toode saab digitaalturgudel väga kiiresti endale valitseva turuosa või isegi terve turu.

Eelotsusetaotluse põhjenduste lühiülevaade

- 30 Eelotsusetaotluse esitanud kohus märgib, et ELTL artikkel 102 ei sisalda kuritarvituse määratlust, vaid see esineb üldise õigusmõistena, ning et õigusnormis loetletud juhud on pelgalt näited, mitte ammendav loetelu Euroopa Liidu õigusega keelatud valitseva seisundi kuritarvitamise meetoditest; sel põhjusel peab tõlgendamisel võtma arvesse majanduskeskkonna raamistiku enda omadusi, käesoleval juhul digitaalturgude omadusi.
- 31 Arvestades tagajärgi, mis on Google'i käitumisel erilises majandussektoris, kus see aset leiab, arvab eelotsusetaotluse esitanud kohus järgmistel põhjustel, et see käitumine võib endast abstraktselt kujutada kuritarvituslikku tarnimisest keeldumist, mis rikub ELTL artiklit 102.
- 32 Esiteks on tegemist olukorraga, kus esineb turgu valitsev seisund, mille Google on saanud Androidi ja Google Play'ga, arvestades, et Android Auto ei ole muu kui Android-süsteemi esitamine auto meelelahutusüsteemis.
- 33 Teiseks on juurdepääs Android Autole „hädavajalik“, et Enel X-i laadne ettevõtja saaks lõpptarbijatele pakkuda rakendusi, mida lõpptarbijad saavad autojuhtimise ajal lihtsalt ja turvaliselt kasutada, kuna rakendus (mis aitab sõiduaautosid elektriliselt laadida) on igal juhul tihedalt seotud nii seisva kui liikuva auto kasutamisega, mida Android Auto näib spetsiifiliselt täiendavat, arvestades seda,

et Android Autol on autotootjate arendatud rakendused. Arvestades Android Auto omadusi ja spetsiifilist ülesannet ning digitaalse arengu kiiret protsessi, tuleks hädavajalikkuse mõistet tõlgendada laiemalt, kvalifitseerides algselt üksnes juba olemasolevate toodete mugavamaks kasutamiseks välja arendatud tooted või teenused „vajalikeks“.

- 34 Kolmandaks leiab eelotsusetaotluse esitanud kohus, et Google'i käitumine kõrvaldab potentsiaalselt konkurentsi kõnealustel digitaalsetel turgudel ning juhul kui JuicePassi juurdepääs Android Autole lõplikult välistatakse, ei oleks tarbijad enam sellest huvitatud; selles osas võib vaidlustatud käitumine kaasa tuua takistuse tarbijate poolt „parima“ toote kasutamisele, mille suhtes on olemas potentsiaalne nõudlus; teisest seisukohast ei välista eelotsusetaotluse esitanud kohus konteksti eripärasid arvestades kohtuasja toimiku põhjal võimalust, et selline olemasolev „üldine“ rakendus nagu Google Maps võib hõlmata JuicePassi „spetsiifilisi“ funktsioone.
- 35 Neljandaks ei toeta eelotsusetaotluse esitanud kohtu arvates Google'i keeldumist tegelikud objektiivsed põhjendused, kuna arvestades ka tehnilise lahenduse rakendamiseks vajalikku aega, sõltub see keeldumine sisuliselt Google'i majanduslikest valikutest, mille suhtes isikul, kes taotleb esmatähtsale vahendile juurdepääsu, mille saab anda ainult Google, ei ole turgu valitseva ettevõtja suhtes ühtegi kaitse- ega vastastikuse mõju vahendit. Võttes arvesse sektori omadusi ja Google'i turuvõimu, peab eelotsusetaotluse esitanud kohus võimalikuks tõlgendust, mille kohaselt turgu valitsevas seisundis ettevõtja erilist vastutust arvestades peab teda kohustama kehtestama eelnevalt taotluste läbivaatamise objektiivsed tingimused ja aja, mis taotluste rahuldamiseks keskmiselt kulub.
- 36 Viiendaks ei tuleks järelturu kindlakstegemise tõttu jätta tähelepanuta vaadeldava keskkonna eripärasid ja Android Auto omadusi – nimelt muudab see vaid olemasoleva toote paremini kasutatavaks ning mis võib dünaamilisest vaatenurgast hõlmata selliseid rakendusi nagu Google Maps. Kohtupraktikast tulenevalt piisab sellest, et järelturuna „on võimalik kindlaks teha potentsiaalne või isegi hüpoteetiline turg“ (Üldkohtu 17. septembri 2007. aasta otsus T-201/04: Microsoft, EU:T:2007:289). Teisest seisukohast ei ole traditsioonilise õiguskirjanduse kohaselt piiritletud järelturu – kui ruumi, kus nõudlus ja pakkumine kohtuvad, määratledes kauba hinna – tuvastamine täielikult kooskõlas käesolevas asjas käsitletavate majandusmudelite eripäradega, kus kauba või teenuse kasutaja ei maksa tasu hinnana, arvestades ka konkurentsiameti kirjeldatud niisuguse võimaliku konkurentsiruumi esinemist, kus kaalul on kasutajad ja nende kohta kogutavad andmed.
- 37 Neil põhjustel leiab eelotsusetaotluse esitanud kohus, et apellandi poolt viidatud kohtupraktika (sealhulgas Euroopa Kohtu 26. novembri 1998. aasta kohtuotsus C-7/97: Bronner, EU:C:1998:569), milles esitatakse kokkulepete sõlmimisest keeldumise olukordade kohta välja kujunenud põhimõtteid, ei ole vahetult kohaldatav käesoleval juhul, kus tegemist on majanduskeskkonnaga, mis kannatab digitaalsete turgude toimimise eripärade tõttu. See võib põhjendada

traditsiooniliste põhimõtete paindlikku tõlgendamist, et võimaldada ELTL artikli 102 konkreetset kohaldamist, mis on kooskõlas selle sätte mõttega.

TÖÖDOKUMENT