

Věc T-317/05

Kustom Musical Amplification, Inc.

v.

**Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu
(ochranné známky a vzory) (OHIM)**

„Ochranná známka Společenství – Přihláška trojrozměrné ochranné známky – Tvar kytary – Absolutní důvod pro zamítnutí – Porušení práv obhajoby – Odůvodnění – Článek 73 nařízení (ES) č. 40/94“

Rozsudek Soudu (třetího senátu) ze dne 7. února 2007 II - 429

Shrnutí rozsudku

1. *Ochranná známka Společenství – Procesní ustanovení – Rozhodnutí Úřadu – Dodržování práv obhajoby*
(Nařízení Rady č. 40/94, článek 73)

2. *Ochranná známka Společenství – Procesní ustanovení – Odůvodnění rozhodnutí (Nařízení Rady č. 40/94, článek 73)*

1. Rozhodnutí odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory), který při přijetí rozhodnutí obsahujícího zamítnutí přihlášky ochranné známky Společenství zohledňuje skutkové okolnosti, které před přijetím uvedeného rozhodnutí nebyly přihlašovatelí sděleny, porušuje článek 73 nařízení č. 40/94 o ochranné známce Společenství, podle něhož rozhodnutí Úřadu mohou být založena pouze na důvodech, ke kterým měli účastníci možnost se vyjádřit. Toto porušení postihuje samotný závěr tohoto rozhodnutí, jelikož toto rozhodnutí vychází z uvedených skutkových okolností.

(viz body 45–46, 55)

2. Povinnost odůvodnit individuální rozhodnutí, zakotvená čl. 73 první větou nařízení č. 40/94 o ochranné známce Společenství, má dvojitý cíl, jednak umožnit dotyčným osobám seznámit se s důvody přijatého opatření za účelem

obranu svých práv, a jednak umožnit soudu Společenství vykonávat jeho přezkoumání legality rozhodnutí. Otázka, zda odůvodnění rozhodnutí splňuje tyto požadavky, musí být posuzována nejen s ohledem na jeho znění, ale také s ohledem na jeho kontext, jakož i s ohledem na všechna právní pravidla upravující dotyčnou oblast.

Sdělení skutkových okolností, které jsou základem rozhodnutí odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory), ve formě internetových odkazů nepřístupných v okamžiku projednávání věci Soudem, nebo ve formě přístupných odkazů, jejichž obsah se od průzkumu průzkumovým referentem nebo odvolacím senátem změnil nebo mohl změnit, nepředstavuje dostatečné odůvodnění, neboť neumožňuje Soudu přezkoumat platnost napadeného rozhodnutí.

(viz body 57, 59)