

Kohtuasi C-116/24**Eelotsusetaotluse kokkuvõte vastavalt Euroopa Kohtu kodukorra artikli 98 lõikele 1****Saabumise kuupäev:**

12. veebruar 2024

Eelotsusetaotluse esitanud kohus:

Curtea de Apel Pitești (Pitești apellatsioonikohus, Rumeenia)

Eelotsusetaotluse kuupäev:

28. november 2023

Kaebaja:

Porcellino Grasso SRL

Vastustajad:

Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale

Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale

Agenția de Plăți și Intervenție în Agricultură

Agenția de Plăți și Intervenție în Agricultură – Centrul Județean Vâlcea

Põhikohtuasja ese

Kaebus, millega palutakse tühistada haldusakt ning mille kaebaja Porcellino Grasso SRL esitas vastustajate Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale (põllumajanduse ja maaelu arengu ministeerium, Rumeenia) (edaspidi „MASR“), Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale (Maaelu investeringute rahastamise amet, Rumeenia) (edaspidi „AFIR“), Agenția de Plăți și Intervenție în Agricultură (põllumajandusmaksete ja sekkumiste amet, Rumeenia) (edaspidi „APIA“), Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură – Centrul Județean Vâlcea (põllumajandusmaksete ja sekkumiste amet – Vâlcea ringkonna keskus, Rumeenia; edaspidi „APIA – Centrul Județean Vâlcea“).

Eelotsusetaotluse ese ja õiguslik alus

ELTL artikli 267 alusel palutakse tõlgendada esiteks ELTL artikleid 288, 291 ja 297, määruse nr 1974/2006 artikli 9 lõiget 3, määruse nr 1698/2005 artikleid 18 ja 19 ning liidu õiguse põhimõtet, mille kohaselt on Euroopa Komisjoni otsusel õiguslikud tagajärjed kuni selle tühistamiseni; teiseks [palutakse] juhiseid analoogses kohtuasjas ühe eelotsuse järgimiseks, arvestades Üldkohtu otsust, mille ta tegi analoogses kohtuasjas komisjoni otsuse tühistamise hagi, ja kolmandaks juhiseid riigivastutuse põhimõtte kohaldamise kohta.

Eelotsuse küsimused

1. Kas ELTL artiklitega 288, 291 ja 297 ning [liidu] õiguse põhimõttega, mille kohaselt on Euroopa Komisjoni otsusel õiguslikud tagajärjed kuni selle tühistamiseni – nii, nagu see põhimõte on tunnustatud [Euroopa Kohtu] otsustes, mis tehti kohtuasjades C-245/92 P [Chemie Linz vs. komisjon], C-475/01 [komisjon vs. Kreeka], C-362/14 [Schrems], C-533/10 [CIVAD], 314/85 [Foto-Frost vs. Hauptzollamt Lübeck-Ost], C-644/17 [Eurobolt], C-199/06 [CELF ja Ministre de la Culture et de la Communication] – ja määruse nr 1974/2006 artikli 9 lõikega 3 ning määruse nr 1698/2005 artiklitega 18 ja 19 on vastuolus Rumeenia riigi asutuste praktika, mis seisneb selliste asutusesiseste aktide vastuvõtmises, mis on vastuolus komisjoni 25. mai 2012. aasta rakendusotsusega C(2012) 3529 final PNSRi [Rumeenia maaelu arengu programmi programmitöö perioodi] 2007–2013 paranduste kohta, või selle otsuse kohaldamata jätmises, kuni viidatud rakendusotsust ei ole muudetud ega tühistatud?

2. Arvestades liikmesriikide üldist kohustust järgida Euroopa Liidu õigust, juhul kui liikmesriigi kohus on olukorras, kus ta peab järgima [Euroopa Kohtu] tõlgendavat otsust, mis tehti ELTL artikli 267 alusel (st 17. novembri 2022. aasta otsus kohtuasjas C-443/21), kuid kõnealune kohtuotsus ei sisalda hinnanguid Euroopa Komisjoni rakendusotsuste [komisjoni 25. mai 2012. aasta otsus C(2012) 3529 final ja komisjoni 13. juuni 2018. aasta otsus 2018/873] kehtivuse ja tagajärgede kohta, vaid üksnes [hinnanguid] rahastuse tagasinõudmiseks Euroopa Komisjoni sellekohase otsuse puudumisel, on kõnealusel liikmesriigi kohtul õigus võtta oma menetluses pooleliolevas vaidluses otsuse tegemisel arvesse Euroopa Liidu Üldkohtu niisuguse otsuse tagajärgi ja põhjendusi (esitatud kaalutlusi), mis tehti tühistamishagi kohta, mida reguleerib ELTL artikkel 263, ning millega sarnases kohtuotsuses (st 18. jaanuari 2023. aasta otsus kohtuasjas T-33/21) tühistati Euroopa Komisjoni rakendusotsus?

3. Kas riigivastutuse põhimõte näeb ette, et niisuguses olukorras, nagu käesolevas kohtuasjas peab Rumeenia riik tasuma meetmest 215 toetuse saajatele toetusmäärad, summas, mis on ette nähtud komisjoni 25. mai 2012. aasta rakendusotsuses C(2012) 3529, nende kohustuste kogukestuse eest?

Viidatud liidu õiguse sätted ja liidu kohtupraktika

- ELTL artiklid 288, 291, 297 ja 310

- Nõukogu 20. septembri 2005. aasta määrus (EÜ) nr 1698/2005 Maaelu Arengu Euroopa Põllumajandusfondist (EAFRD) antavate maaelu arengu toetuste kohta, artiklid 18, 19 ja 40

- Komisjoni 15. detsembri 2006. aasta määrus (EÜ) nr 1974/2006, milles sätestatakse nõukogu määruse (EÜ) nr 1698/2005 (Maaelu Arengu Euroopa Põllumajandusfondist (EAFRD) antavate maaelu arengu toetuste kohta) kohaldamise üksikasjalikud eeskirjad, artikli 9 lõige 3 ja artikli 27 lõiked 2–13

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu 17. detsembri 2013. aasta määrus (EL) nr 1303/2013, millega kehtestatakse ühissätted Euroopa Regionaalarengu Fondi, Euroopa Sotsiaalfondi, Ühtekuuluvusfondi, Euroopa Maaelu Arengu Euroopa Põllumajandusfondi ning Euroopa Merendus- ja Kalandusfondi kohta, nähakse ette üldsätted Euroopa Regionaalarengu Fondi, Euroopa Sotsiaalfondi, Ühtekuuluvusfondi ja Euroopa Merendus- ja Kalandusfondi kohta ning tunnistatakse kehtetuks nõukogu määrus (EÜ) nr 1083/2006, artikkel 143

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu 17. detsembri 2013. aasta määrus (EL) nr 1305/2013 Euroopa Maaelu Arengu Põllumajandusfondist (EAFRD) antavate maaelu arengu toetuste kohta ja millega tunnistatakse kehtetuks nõukogu määrus (EÜ) nr 1698/2005, artikli 33 lõige 3

- Euroopa Parlamendi ja nõukogu 17. detsembri 2013. aasta määrus (EL) nr 1306/2013 ühise põllumajanduspoliitika rahastamise, haldamise ja seire kohta ning millega tunnistatakse kehtetuks nõukogu määrused (EMÜ) nr 352/78, (EÜ) nr 165/94, (EÜ) nr 2799/98, (EÜ) nr 814/2000, (EÜ) nr 1290/2005 ja (EÜ) nr 485/2008, artikkel 58

- komisjoni 25. mai 2012. aasta rakendusotsus C(2012)3529 final, millega kiidetakse heaks [Rumeenia] maaelu arengu programmi, [programmitöö perioodi] 2007–2013 parandused [edaspidi „PNSR 2007–2013“]

- õiguspärase ootuse kaitse põhimõte, järgmiste viidetega kohtupraktikale: Euroopa Kohtu 12. juuli 1957. aasta otsused *Algera jt vs. Euroopa Parlament*, C-7/56 ja C-3/57–C-7/57, EU:C:1957:7, punkt 14; 11. juuli 1991. aasta kohtuotsus *Crispoltoni vs. Fattoria Autonoma Tabacchi di Città di Castello*, C-368/89, EU:C:1991:307, punkt 17; 14. septembri 2006. aasta kohtuotsus *Elmeka*, C-181/04–C-183/04, EU:C:2006:563, punktid 31 ja 32, ja 7. augusti 2018. aasta kohtuotsus *Ministru kabinets*, C-120/17, EU:C:2018:638, punktid 48 ja 51, ning Esimese Astme Kohtu 11. juuli 1996. aasta otsus *Ortega Urretavizcaye vs. komisjon*, T-587/93, EU:T:1996:100, punkt 57; 16. oktoobri 1996. aasta kohtuotsus *Efisol vs. komisjon*, T-336/94, EU:T:1996:148, punkt 31, ja 23. veebruari 2006. aasta kohtuotsus *Karatzoglou vs. EAR*, T-471/04, EU:T:2006:66, punktid 33 ja 34

- *õiguskindluse põhimõte* järgmiste viidetega kohtupraktikale: Euroopa Kohtu 15. detsembri 1987. aasta kohtuotsus Iirimaa vs. komisjon, C-325/85, EU:C:1987:546, punkt 18; 21. juuni 1988. aasta kohtuotsus komisjon vs. Itaalia, C-257/86, EU:C:1988:324, punkt 12, ja 13. märtsi 1990. aasta kohtuotsus komisjon vs. Prantsusmaa, C-30/89, EU:C:1990:114, punkt 23

- *põhimõte, mille kohaselt Euroopa Komisjoni otsusel on õiguslikud tagajärjed kuni selle tühistamiseni*, järgmiste viidetega kohtupraktikale: Euroopa Kohtu 22. oktoobri 1987. aasta kohtuotsus Foto-Frost vs. Hauptzollamt Lübeck-Ost, C-314/85, EU:C:1987:452; 8. juuli 1999. aasta kohtuotsus Chemie Linz vs. komisjon, C-245/92 P, EU:C:1999:363; 5. oktoobri 2004. aasta kohtuotsus komisjon vs. Kreeka, C-475/01, EU:C:2004:585; 12. veebruari 2008. aasta kohtuotsus CELF ja Ministre de la Culture et de la Communication, C-199/06, EU:C:2008:79; 14. juuni 2012. aasta kohtuotsus CIVAD, C-533/10, EU:C:2012:347; 6. oktoobri 2015. aasta kohtuotsus Schrems, C-362/14, EU:C:2015:650; ja 3. juuli 2019. aasta kohtuotsus Eurobolt, C-644/17, EU:C:2019:555

- *haldustegevuse etteaimatavuse põhimõte* viitega Euroopa Kohtu presidendi 10. juuni 1988. aasta määrusele, kohtuasi C-152/88, Sofrimport vs. komisjon, EU:C:1988:296, punkt 22

- *põhimõte, mille kohaselt riik vastutab üksikisikutele liidu õiguse rikkumisega tekitatud kahju eest*, viitega Euroopa Kohtu 5. märtsi 1996. aasta kohtuotsusele Brasserie du pêcheur vs. Bundesrepublik Deutschland, C-46/93 ja C-48/93, EU:C:1996:79, resolutsioon

- ja seoses teise eelotsuse küsimusega, Euroopa Kohtu 17. novembri 2022. aasta kohtuotsus kohtuasjas C-443/21, Avicarvil Farms, C-443/21, EU:C:2022:899, resolutsioon, ja Üldkohtu 18. jaanuari 2023. aasta otsus Rumeenia vs. komisjon T-33/21, EU:T:2023:5, punktid 85, 86, 91–94, 103, 110, 112 ja 113.

Viidatud riigisisesed sätted

Põllumajanduse ja maaelu arengu ministri [MADR] määrused nr 149/2012, nr 6/2013, nr 704/2014, nr 43/2015 ja nr 826/2016 (Ordinele ministrului agriculturii și dezvoltării rurale [MADR] nr. 149/2012, nr. 6/2013, nr. 704/2014, nr. 43/2015 și nr. 826/2016) (edaspidi „MADR-i määrus“), millega kiidetakse heaks toetustaotluse mudel meetmele 215 – Makseid loomade heaolu hüvanguks Toetuse summad alapakettidele 3a ja 5a, vastavalt 4,80 eurot/loomühiku kohta/aastas ja 16,80 eurot/loomühikut/aastas – mis on esimeses neljas määrukses samad – vähendati määrusega nr 826/2016 summale 1,43 eurot/loomühiku kohta/aastas (alapaketi 3a puhul) ja 14,18 eurole/loomühiku kohta/aastas (alapaketi 5a puhul).

Asjaolude ja põhikohtuasja lühiülevaade

- 1 Kaebaja, äriühing Porcellino Grasso SRL, palus tühistada 6. veebruari 2018. aasta makseotsus, mille vastustaja APIA – Centrul Județean Vâlcea väljastas ajavahemiku kohta 1. jaanuar–31. detsember 2017, summas 10 083 115,36 Rumeenia leud (edaspidi „vaidlustatud makseotsus“), sama vastustaja väljastatud 30. märtsi 2018. aasta vaide rahuldamata jätmise akti ja vastustaja APIA väljastatud 26. märtsi 2018. aasta haldusakti, millega APIA võttis seisukoha seoses kaebaja vaidega, tegemata selle kohta positiivset otsust, ning et vastustajaid kohustataks väljastama kõiki vajalikke haldusakte ja tegema kõiki vajalikke haldustoiminguid, et hüvitada 619 995,08 Rumeenia leu suurune kahju, mis tekkis kaebajal vaidlustatud makseotsuse ja vaide rahuldamata jätmise otsuse tegemise tõttu, [summa] mis on 11 936 300 Rumeenia leud, millele tal on enda väitel õigus, ja nende summade vahe, mida tunnustati vaidlustatud makseotsusega ja 21. aprilli 2018. aasta korrektsiooniotsusega (11 316 304,92 Rumeenia leud).
- 2 Kaebaja väitis, et pärast seda, kui ta oli 13. augustil 2012 esitanud APIA – Centrul Județean Vâlceale esialgse toetuse taotluse – millega ta võttis kohustuse tagada ja säilitada sigade heaolu ning järgida vähemalt 5-aastase perioodi kestel nende alapakettide konkreetseid nõudeid, mille kohta ta taotluse esitas – vastutasuks tagastamatu rahalise toetuse saamise eest, summades ja tingimustel, mis on ette nähtud toetuse taotluses, taotleja juhendis, riigi maaelu arengu 2007–2013 programmis ja MASR-i dekreedis nr 149/2012.
- 3 14. augustil 2015 esitas kaebaja APIA – Centrul Județean Vâlceale maksetaotluse neljanda kulukohustuse aasta kohta kooskõlas MASR-i määruse nr 43/2015 sätetega. Vastuseks teatas vastustaja, APIA – Centrul Județean Vâlcea, kaebajale, et tuvastati vead, mis mõjutasid meetme 215 raames võetud kohustusi kõikide loomakategooriate puhul, mis olid alapakettide 3a ja 5a jaoks toetuskõlblikud. Seetõttu teatas kõnealune vastustaja tagastamatu rahalise toetuse vähendamisest seoses alapakettidega 3a ja 5a.
- 4 Meetme 215 alapakettidega 3a ja 5a seotud tagastamatu rahalise toetuse summa vähendamine muutus hiljem – MASR-i määruse nr 826/2016 jõustumisega – lõplikuks, mistõttu kehtivad pärast kõnealuse määruse jõustumist perioodil 16. juuli 2015–31. detsember 2015 uued vähendatud summad, millest tulenevalt väljastati hiljem makseotsused viidatud perioodi kohta. Vaidlusaluste perioodide kohta tehtud makseotsuste peale esitas kaebaja halduskohtule kaebused, milles on menetlus hetkel pooleli.
- 5 Kaebaja esitas seejärel, 31. jaanuaril 2017 maksetaotluse kuuenda kulukohustuse aasta kohta, mis vastab perioodile 1. jaanuar–31. detsember 2017, ning 6. veebruaril 2018 väljastas APIA – Centrul Județean Vâlcea vaidlustatud makseotsuse, arvutades kõnealused summad vähendatud toetusesumma kohta vastavalt MASR-i määrusele nr 826/2016. APIA – Centrul Județean Vâlcea väljastas 21. aprillil 2018 korrektsiooniotsuse, millega nähti ette kaebajale täiendava makse tegemine summas 1 233 189,56 Rumeenia leud. Sel põhjusel

nõuab kaebaja kohtus 619 995,08 Rumeenia leu suuruse vahe tasumist, mis tuleneb alapaketi 3a toetusmäära kohaldamisest summas 4,80 eurot/loomühiku kohta/aastas ja alapaketi 5a toetusmäära kohaldamisest summas 16,80 eurot/loomühiku kohta/aastas.

Põhikohtuasja poolte peamised argumendid

- 6 *Kaebaja* väidab, et vaidlustatud haldusaktid rikuvad PNSR 2007–2013 sätteid, mis kiideti heaks Euroopa Komisjoni 16. juuli 2008. aasta otsusega C(2008) 3831, mida on hiljem muudetud ja täiendatud ning mis muutub sel viisil Rumeenia riigile siduvaks.
- 7 Maaeluarengu riikliku programmi 2007–2013 saab läbi vaadata üksnes siis, kui järgitakse määruse nr 1974/2006 artiklis 7 sätestatud tingimusi ja menetlust, mida käesoleval juhul ei järgitud.
- 8 PNSR-i 2007–2013 viimane versioon on pärit 2015. aasta septembrist ja selles on meetme 215 raames alapakettidest 3a ja 5a toetuse saajatele ette nähtud samad summad, mis eelmisteski versioonides, vähendamata kujul, ning Rumeenia ametiasutused said Euroopa Kontrollikoja esialgsed järeldused kätte 10. septembril 2015.
- 9 Kaebaja rõhutab, et Rumeenia riik kehtestas meetmele 215 tagastamatu rahalise toetuse määrad kooskõlas määruse nr 1698/2005 artikliga 40 ja määruse nr 1974/2006 artikli 27 lõigetega 2–13, ning need muutusid Rumeenia riigile kohustuslikuks hetkel, mil komisjon kiitis PNSR 2007–2013 heaks.
- 10 Alapakettidega 3a ja 5a seotud toetussumma vähendamise põhjustas vastustaja, MASR-i, tehtud viga arvutusmeetodis ja seega rikub vaidlustatud haldusaktide väljastamine õiguskindluse ja õiguspärase ootuse kaitse põhimõtet, arvestades, et kaebaja võttis kohustusi viieaastaseks perioodiks, lähtudes hüvitiste algsest summast, mis kehtis toetuse taotluse esitamise kuupäeval.
- 11 Lisaks väidab kaebaja, et on rikutud meetmest 215 toetuse taotleja juhiste sätteid, kuna nii hetkel, mil ta esitas toetuse taotluse, kui ka hetkel, mil ta esitas maksetaotluse – kaasa arvatud kuuenda kulukohustuse aastaga seotud taotlus, mille kohta tehti vaidlustatud makseotsus –, nägid meetmest 215 toetuse taotleja juhised – sigade a pakett – ette, et toetusesaajatele, kes on võtnud kohustusi alapakettide 3a ja 5a raames, antav tagastamatu toetus on vastavalt 4,80 eurot/loomühiku kohta/aastas ja 16,80 eurot/loomühiku kohta/aastas.
- 12 Lisaks tugineb kaebaja MASR-i määruse nr 149/2012 sätete rikkumisele, kuna kõnealune määrus on hetkel kehtiv, ilma et seda oleks muudetud või et see oleks kehtetuks tunnistatud.
- 13 Kaebaja väitel, kes esitab selle kohta kohtupraktikast tulenevaid argumente, on vastutajatest ametiasutuste – MASR, AFIR ja APIA – tegevus vastuolus mitme

Euroopa Liidu õiguses ette nähtud põhimõttega, ja rikub seega riigivastutuse, õiguskindluse, õiguspärase ootuse kaitse ja etteaimatavuse põhimõtet. Kaebaja väidab, et eespool viidatud põhimõtted on ülimuslikud riigi ametiasutuste huvi suhtes parandada arvutusvigu, mida ei saa omistada ei talle ega ühelegi teisele meetmest 215 toetuse saajale.

- 14 Kaebaja tugineb ka komisjoni rakendusotsusele C(2012) 3529 final, otsusele, mida ei ole tühistatud ning mida ei saanud isegi mitte enam muuta kuupäeval, mil arvutusvead avastati. See tähendab, Rumeenia riik tegi selle otsusega heakskiidetud maksetest erinevaid makseid, kuigi kõnealuse otsuse eesmärk oli anda õigusi meetmest 215 toetuse saajatele nende poolt võetud kohustuste viieaastase kehtivusaja kestel.
- 15 Kaebaja väitel on vaja Euroopa Kohtu poole pöörduda ka seetõttu, et liidu kohtute teatud otsuste põhjendustes esinevad vastuolud. Seisukohad, mida Euroopa Kohus väljendas kohtuasjas C-443/21, on õiguspärase ootuse kaitse ja õiguskindluse põhimõtte kohaldamise puhul vastuolus Üldkohtu kaalutlustega kohtuasjas T-33/21, kuigi analüüsitud asjaolud on mõlemal juhul samad. Kaebaja väidab, et Üldkohtu järeldus on Euroopa Kohtu järeldusega vastuolus.
- 16 *Vastustajad* MASR, AFIR ja APIA väitsid, et vaidlustatud haldusaktide väljastamise põhjustasid selle kohustusliku auditeerimise tulemused, mille Euroopa Kontrollikoja esindajad viisid läbi 2015. eelarveaasta kohta, mille tulemusel tuvastati teatud vead meetme 215 alapakettide 1a, 3a ja 5a hüvitiste arvutusmeetodis. Vastustajad kinnitavad, et vaidlustatud haldusaktide väljastamise tingis liidu finantshuvide kaitsmise vajadus, nagu on ette nähtud määrustes nr 1305/2013 ja 1306/2013.

Eelotsusetaotluse põhjenduste lühiülevaade

- 17 Eelotsusetaotluse esitanud kohus kinnitab, et käesolevas kohtuasjas tõstatakse küsimus, kuidas tõlgendada ELTL artikleid 288, 291 ja 297, liidu õiguse põhimõtet, mille kohaselt on Euroopa Komisjoni otsusel õiguslikud tagajärjed kuni selle tühistamiseni, ja määruse (EÜ) nr 1698/2005 artikleid 18 ja 19 ning määruse nr 1974/2006 artikli 9 lõiget 3 koostoimes õiguspärase ootuse kaitse ja õiguskindluse põhimõttega.
- 18 Samal ajal palutakse esitatud küsimustega tõlgendada eespool viidatud artikleid ka liidu kohtupraktika seisukohast, pidades täpsemalt silmas liidu kohtute tehtud kahte otsust, mis on poolelioleva kohtuasjaga tihedalt seotud, s.o Euroopa Kohtu 17. novembri 2022. aasta otsus kohtuasjas C-443/21 (kohtuotsus Avicarvil Farms) ja Üldkohtu 18. jaanuari 2023. aasta otsus kohtuasjas T-33/21 (kohtuotsus Rumeenia vs. komisjon).
- 19 Otsuses Avicarvil Farms sedastas Euroopa Kohus, et määruse nr 1698/2005 artikli 40 lõiget 3 ja määruse nr 1306/2013 artikli 58 lõiget 1 koostoimes ELTL artikli 310 lõikega 5 ning õiguspärase ootuse kaitse ja õiguskindluse põhimõttega

tuleb tõlgendada nii, et nendega ei ole vastuolus see, kui tagastamatut rahalist toetusmeedet rakendavad liikmesriigi ametiasutused võtavad Euroopa Kontrollikoja tuvastatud arvutusvea tõttu vastu aktid, millega nähakse ette Euroopa Komisjoni heaks kiidetud ja Rumeeniat puudutava Euroopa Maaelu Arengu Põllumajandusfondi (EAFRD) maaelu arengu programmi programmitöö perioodil 2007–2013 antava rahalise toetuse summa vähendamine, ootamata ära komisjoni otsust, millega jäetakse sellest arvutusveast tulenevad summad liidu rahastamisest välja.

- 20 Pärast kohtuotsust Avicarvil Farms jättis liikmesriigi kohus, kes viidatud kohtuasjas eelotsuse küsimuse esitas, st sama kohus, kes esitas käesolevas kohtuasjas eelotsusetaotluse – Curtea de Apel Pitești (Pitești apellatsioonikohus, Rumeenia) – rahuldamata kaebaja SC Avicarvil Farms SRL-i kaebuse.
- 21 Veidi aega pärast kohtuotsuse Avicarvil Farms vastuvõtmist tegi Üldkohus otsuse Rumeenia vs. komisjon, millega nähti ette komisjoni 18. novembri 2020. aasta rakendusotsuse (EL) 2020/1734, mille kohaselt Euroopa Liit ei rahasta teatavaid kulusid, mida liikmesriigid on kandnud Euroopa Põllumajanduse Tagatisfondi (EAGF) ja Euroopa Maaelu Arengu Põllumajandusfondi (EAFRD) raames, tühistamine osas, millega jäetakse rahastamisest välja teatavad kulud, mida Rumeenia kandis eelarveaastatel 2017–2019, summas 18 717 475,08 eurot.
- 22 Ka juhul, kui õiguspärase ootuse kaitse ja õiguskindluse põhimõtet tuleb tõlgendada nii, et nendega ei ole vastuolus see, kui liikmesriigi ametiasutused võtavad Euroopa Kontrollikoja tuvastatud arvutusvea tõttu vastu aktid, millega nähakse ette Euroopa Komisjoni heaks kiidetud maaelu arengu programmiga antava rahalise toetuse summa vähendamine, ootamata ära komisjoni otsust, millega jäetakse sellest arvutusveast tulenevad summad liidu rahastamisest välja, nagu Euroopa Kohus sedastas kohtuasjas C-443/21, ei välista see aga võimalust, et muude liidu normidega on vastuolus maaelu arengu programmiga antava rahalise toetuse vähendamine Rumeenia ametiasutuste poolt, kui viidatud summa on kindlaks määratud Euroopa Komisjoni otsusega, mida ei ole kehtetuks tunnistatud, [mida ei ole] tühistatud ning mida ei saanud enam arvutusvigade tuvastamise kuupäeval muuta.
- 23 Kokkuvõttes leiab eelotsusetaotluse esitanud kohus, et on vaja pöörduda Euroopa Kohtu poole, sest käesolevas kohtuasjas esitatud küsimused ei ole samad, mida Euroopa Kohus tõlgendas kohtuasjas C-443/21, ning et eespool analüüsitud kaht kohtuotsust arvestades ei ole liidu õiguse nõuetekohane tõlgendamine nii ilmne, et põhjendatud kahtlusteks ei jää alust.