

Cauza C-77/21**Cerere de decizie preliminară****Data depunerii:**

8 februarie 2021

Instanța de trimitere:

Fővárosi Törvényszék (Ungaria)

Data deciziei de trimitere:

21 ianuarie 2021

Reclamantă:

Digi Távközlési és Szolgáltató Kft.

Pârâtă:

Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság

Fővárosi Törvényszék [Curtea din Budapesta-Capitală]

[omissis]

Reclamantă:Digi Távközlési és Szolgáltató Kft.
([omissis] Budapesta, Ungaria)

[omissis]

Pârâtă:Nemzeti Adatvédelmi és
Információszabadság Hatóság (Autoritatea
Națională pentru Protecția Datelor și
Libertatea de Informare) ([omissis]
Budapesta)

[omissis]

Obiectul litigiului:Acțiune în contencios administrativ în
materia protecției datelor [omissis]**Hotărâre**

Instanța inițiază o procedură de trimitere preliminară și adresează Curții de Justiție a Uniunii Europene următoarele întrebări preliminare:

1) Noțiunea de „limitări legate de scop”, astfel cum este definită la articolul 5 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (denumit în continuare „regulamentul”), trebuie interpretată în sensul că este conform cu aceasta faptul că operatorul stochează în paralel, într-o altă bază de date, anumite date cu caracter personal, care de altfel au fost colectate și stocate pentru un scop legitim limitat sau, dimpotrivă, în ceea ce privește baza de date paralelă, nu mai este valabil scopul legitim limitat al colectării datelor?

2) În cazul în care se răspunde la prima întrebare preliminară în sensul că păstrarea paralelă a datelor este în sine incompatibilă cu principiul „limitărilor legate de scop”, faptul că operatorul stochează în paralel, într-o altă bază de date, anumite date cu caracter personal care de altfel au fost colectate și stocate pentru un scop legitim limitat este compatibil cu principiul „limitării legate de stocare”, prevăzut la articolul 5 alineatul (1) litera (e) din regulament?

[omissis] [considerații procedurale de drept național]

Motivare

Situația de fapt

- 1 Reclamanta este unul dintre principalii furnizori de servicii de internet și de televiziune din Ungaria.
- 2 În luna aprilie 2018, reclamanta a creat o bază de date de testare denumită „test” (în continuare „baza de date de testare”) pentru a efectua teste și a corecta erori, în care a copiat datele cu caracter personal ale aproximativ unei treimi din clienții săi privați. Într-o altă bază de date denumită „digi.hu”, care este asociată site-ului internet digi.hu, aceasta a stocat și a actualizat, în scopuri de marketing direct, datele abonaților newsletter-ului și pe cele ale administratorilor de sistem care oferă acces la interfața site-ului web. Baza de date respectivă conținea date de la aproape 3 % din clienții săi privați și date de utilizator de la 40 de administratori de sistem cu atribuții de gestionare depline sau parțiale.
- 3 La 23 septembrie 2019, reclamanta a luat cunoștință de faptul că, prin intermediul site-ului internet www.digi.hu, datele cu caracter personal (numele, numele mamei, locul și data nașterii, adresa, numărul documentului de identitate sau, după caz, numărul personal, adresa de e-mail și numerele de telefon fix și mobil) au fost accesate în ceea ce privește aproximativ 322 000 de persoane afectate (297 000 de clienți și abonați, precum și 25 000 de abonați la newsletter). Hackerul însuși a fost cel care a anunțat reclamanta în scris cu privire la atac, printr-un e-mail din 21 septembrie 2019, în care a recuperat, cu titlu demonstrativ, o linie din baza de date de testare și a indicat natura tehnică a erorii. Ulterior, reclamanta a corectat

eroarea, a încheiat un acord de confidențialitate cu *hackerul* etic și i-a oferit o recompensă. Baza de date „digihu” nu a fost afectată de atac, dar ar fi putut să fie.

- 4 La 25 septembrie 2019, reclamanta a notificat pârâtei încălcarea securității datelor cu caracter personal, motiv pentru care aceasta din urmă a inițiat o procedură oficială de control la 8 octombrie 2019.
- 5 Prin decizia [*omissis*] din 18 mai 2020, pârâta a arătat că:

- a) reclamanta a încălcat articolul 5 alineatul (1) literele (b) și (e) din regulament, prin faptul că nu a șters, în urma testelor și a corecturilor necesare, baza de date de testare afectată de încălcarea securității datelor cu caracter personal, care a fost creată inițial pentru a corecta erori, astfel încât aceasta stocase în baza de date de testare un număr mare de date cu caracter personal ale clienților timp de aproape un an și jumătate, fără niciun scop și într-un mod care permitea identificarea acestora, iar omiterea măsurii (ștergerea bazei de date de testare) a permis în mod direct încălcarea securității datelor cu caracter personal.
- b) reclamanta încălcase articolul 32 alineatele (1) și (2) din regulament.

Pârâta a obligat reclamanta să verifice toate bazele sale de date care conțineau date cu caracter personal pentru a stabili dacă era justificată aplicarea unui sistem de criptare și să o informeze cu privire la rezultat. De asemenea, aceasta i-a aplicat reclamantei o amendă în materia protecției datelor cu caracter personal în valoare de 100 000 000 HUF și a dispus publicarea deciziei.

- 6 În motivarea deciziei sale, pârâta a invocat următoarele dispoziții din regulament: articolul 2 alineatul (1), articolul 4 punctul 12, articolul 5 alineatul (1) literele (b) și (e) și alineatul (2), articolul 17 alineatul (1) litera (a), articolul 32 alineatul (1) litera (a) și alineatul (2) și articolul 33 alineatele (1), (2), (4) și (5).
- 7 Pârâta a arătat că regulamentul este aplicabil în Ungaria începând cu 25 mai 2018 și că prelucrarea datelor afectate de încălcarea securității datelor cu caracter personal (stocarea datelor clienților) a continuat după această dată, astfel încât regulamentul era aplicabil în speță în temeiul articolului 2 alineatul (1) și al articolului 99 alineatul (2) din acesta.
- 8 Aceasta a arătat că scopul creării bazei de date de testare (testarea și corectarea erorilor) era diferit de scopul inițial al prelucrării datelor cu caracter personal stocate în baza de date (executarea contractelor), având în vedere că, odată cu corectarea erorilor, dispăruse de asemenea celălalt scop decât prelucrarea datelor (respectiv testarea și corectarea erorilor). Prin urmare, prin neștergerea bazelor de date după corectarea erorilor, a fost încălcat principiul fundamental al „limitărilor legate de stocare”.
- 9 În ceea ce privește măsurile de securitate a datelor referitoare la stocarea acestora, pârâta a considerat, în principal, că încălcarea securității datelor ar putea fi

atribuită vulnerabilității – cunoscute de mult timp și reparabile – a sistemului utilizat de reclamantă pentru gestionarea de conținut, denumit „Drupal”, ale cărui erori nu au fost corectate de aceasta, deoarece pachetul de reparare disponibil nu era oficial. Pe baza unui raport de expertiză privind securitatea informațiilor furnizate în procedură, pârâta a declarat că breșa de securitate ar fi putut fi reparată cu ajutorul unui software adecvat, cu verificări periodice ale vulnerabilității și cu criptarea corespunzătoare, și că reclamanta, prin neluarea acestor măsuri, a încălcat articolul 32 alineatele (1) și (2) din regulament.

- 10 De asemenea, pârâta i-a aplicat reclamantei o amendă în materia protecției datelor cu caracter personal în temeiul articolului 83 alineatul (2) din regulament și al anumitor prevederi din az információs az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény [Legea nr. CXII din 2011 privind dreptul la autodeterminare în materie de informare și libertatea informației].

Obiectul litigiului

- 11 Reclamanta a formulat o acțiune în contencios-administrativ împotriva deciziei pârâtei.
- 12 În ceea ce privește principiul „limitării legat de scop”, reclamanta susține că datele cu caracter personal ale clienților transferate în bazele de date afectate au fost colectate în mod legal pentru încheierea contractelor de abonament în conformitate cu articolul 6 alineatul (1) litera (b) din regulament și că acest scop nu s-a modificat atunci când s-a creat baza de date afectată de încălcarea securității datelor. Reclamanta a creat baza de date de testare în vederea stocării datelor, pentru a le avea în continuare disponibile cu scopul legitim inițial pentru care au fost colectate. Prin urmare, crearea bazei de date de testare, cu alte cuvinte faptul că datele colectate sunt păstrate în alt sistem intern, nu este incompatibilă cu scopul colectării datelor. În opinia sa, principiul „limitării legate de scop” nu indică sistemul intern în care operatorul este autorizat să prelucreze în mod legal datele colectate, astfel cum principiul respectiv nu interzice nici copierea datelor colectate în mod legal. Reclamanta susține că domeniul de aplicare al datelor cu caracter personal prelucrate nu a fost extins prin crearea bazei de date de testare și că, în măsura în care crearea sau menținerea acesteia din urmă a sporit în cele din urmă riscurile pentru securitatea datelor, acest lucru nu poate fi considerat o încălcare a unui principiu de bază, ci mai degrabă, cel mult, o problemă referitoare la securitatea datelor, în sensul articolului 32 din regulament. Prin urmare, reclamanta consideră că, păstrând, de asemenea, în baza de date de testare, datele clienților stocate în scopuri legitime, aceasta nu a încălcat articolul 5 alineatul (1) litera (b) din regulament.
- 13 În ceea ce privește principiul „limitării legate de stocare”, reclamanta susține că prelucrarea datelor clienților nu a avut ca scop corectarea erorilor, astfel încât termenul de stocare a datelor nu poate fi determinat de finalizarea corectării

erorilor. În consecință, aceasta nu a încălcat cerința limitării termenului de stocare prin faptul că nu a șters baza de date de testare imediat după corectarea erorilor, întrucât avea dreptul să stocheze datele conținute în baza de date de testare într-un mod care să permită identificarea persoanelor vizate, independent de corectarea erorilor. Prin urmare, acestea nu i se poate imputa nici încălcarea articolului 5 alineatul (1) litera (e) din regulament.

- 14 Reclamanta a solicitat instanței de trimitere să sesizeze Curtea de Justiție a Uniunii Europene cu o cerere de decizie preliminară privind, printre altele, aspectele menționate.
- 15 Pârâta solicită respingerea cererilor reclamantei. Aceasta consideră că, în prezenta cauză, nu există nicio chestiune relevantă care poate face obiectul unei cereri de decizie preliminară.

Dreptul Uniunii relevant

- 16 Conform articolului 5 alineatul (1) litera (b) din regulament, referitor la principiile privind prelucrarea datelor cu caracter personal, aceste date sunt colectate în scopuri determinate, explicite și legitime și nu sunt prelucrate ulterior într-un mod incompatibil cu aceste scopuri; prelucrarea ulterioară în scopuri de arhivare în interes public, în scopuri de cercetare științifică sau istorică ori în scopuri statistice nu este considerată incompatibilă cu scopurile inițiale, în conformitate cu articolul 89 alineatul (1) („limitări legate de scop”).
- 17 În conformitate cu articolul 5 alineatul (1) litera (d) din regulament, datele cu caracter personal sunt păstrate într-o formă care permite identificarea persoanelor vizate pe o perioadă care nu depășește perioada necesară îndeplinirii scopurilor în care sunt prelucrate datele; datele cu caracter personal pot fi stocate pe perioade mai lungi în măsura în care acestea vor fi prelucrate exclusiv în scopuri de arhivare în interes public, în scopuri de cercetare științifică sau istorică ori în scopuri statistice, în conformitate cu articolul 89 alineatul (1), sub rezerva punerii în aplicare a măsurilor de ordin tehnic și organizatoric adecvate prevăzute în prezentul regulament în vederea garantării drepturilor și libertăților persoanei vizate („limitări legate de stocare”).

Dreptul maghiar relevant

- 18 Regulamentul este în vigoare în Ungaria și este aplicabil începând din 25 mai 2018. Întrebările preliminare adresate au legătură cu aplicarea regulamentului.

Motive pentru care este necesară trimiterea preliminară

- 19 Întrebările în privința cărora instanța de trimitere solicită indicații Curții de Justiție a Uniunii Europene se referă la interpretarea care trebuie dată principiului limitării

legate de scop prevăzut la articolul 5 alineatul (1) litera (b) din regulament și principiul limitării legate de stocare stabilit la articolul 5 alineatul (1) litera (e) din regulament.

- 20 Colectarea datelor clienților care au fost introduse de reclamantă în baza de date de testare afectată de încălcarea securității datelor a fost realizată în scopul încheierii contractelor de abonament, în conformitate cu articolul 6 alineatul (1) litera (b) din regulament, iar legalitatea acestora nu a fost contestată de pârâtă.
- 21 Instanța de trimitere solicită să se stabilească dacă, prin copierea într-o altă bază de date a datelor care, astfel cum recunosc părțile, au fost colectate cu un scop limitat, se modifică scopul colectării și al prelucrării datelor. De asemenea, trebuie să se stabilească dacă este compatibil cu scopul colectării datelor să se creeze o bază de date de testare (cu alte cuvinte, să se stocheze în alt sistem intern datele colectate cu acel scop limitat) și să se continue prelucrarea datelor cu caracter personal ale clienților în acest mod.
- 22 Instanța de trimitere consideră că principiul limitării legate de scop nu oferă indicații clare cu privire la sistemele interne ale operatorului în care acesta este autorizat să efectueze prelucrarea datelor colectate în mod legal sau la aspectul dacă operatorul respectiv poate copia acele date într-o bază de date de testare fără a modifica scopul colectării datelor.
- 23 În cazul în care crearea unei baze de date de testare (cu alte cuvinte, stocarea datelor în alt sistem intern) nu este compatibilă cu scopul colectării datelor, instanța de trimitere solicită să se stabilească, în ceea ce privește principiul limitării legate de stocare, dacă, în măsura în care scopul prelucrării datelor cu caracter personal ale clienților într-o altă bază de date nu era corectarea erorilor, ci încheierea de contracte, perioada de stocare necesară este determinată de corectarea erorilor sau de îndeplinirea obligațiilor contractuale.
- 24 *[omissis]* [considerații procedurale de drept național]
- 25 *[omissis]* [considerații procedurale de drept național]

Partea finală

Budapesta, 21 ianuarie 2021.

[omissis] [semnături]