

Fővárosi Törvényszék  
109.K.705.000/2020/13.

C-597/20 - 1  
Nyilvántartási szám: -1167023-  
Befejezve: 2020. nov. 16.

**Az ügy száma:** 109.K.705.000/2020.  
**A felperes:** Polskie Linie Lotnicze LOT Spółka Akcyjna (02-146  
Lengyelország, Varsó, 17 styznia 43)  
**A felperes képviselője:** Peterka & Partners Iroda (1051 Budapest, Vörösmarty tér 4.,  
ügyintéző: dr. Csehó András ügyvéd) és  
dr. Berecz V. Sándor ügyvéd (1071 Budapest, Peterdy u. 35.  
II/31., berecz@peterkapartners.hu, +36 1 235 1090)  
**Az alperes:** Budapest Főváros Kormányhivatala (1056 Budapest, Váci u.  
62-64.)  
**Az alperes képviselője:** dr. Cziráky Gábor kamarai jogtanácsos (jogi@bfkh.hu, +36  
1 896 2631)  
**A per tárgya:** a fogyasztóvédelmi ügyben hozott BP-05/200/01629-6/2020.  
számú közigazgatási határozat felülvizsgálatával kapcsolatos  
közigazgatási jogvita

## V É G Z É S

A bíróság az Európai Unió Bíróságának előzetes döntéshozatali eljárását kezdeményezi az Európai Parlament és a Tanács 261/2004/EK rendelete 16. cikk (1) és (2) bekezdéseinek értelmezésére irányulóan.

A bíróság a következő kérdést teszi fel az Európai Unió Bíróságának:

**Az Európai Parlament és a Tanács 261/2004/EK rendelete 16. cikk (1) és (2) bekezdését úgy kell-e értelmezni, hogy az ezen rendelet végrehajtásáért felelős nemzeti szerv, amelyhez egyéni utaspanasszal fordultak, nem kötelezheti az érintett légitársaságot a Rendelet alapján az utasnak járó kártalanítás fizetésére?**

A bíróság felfüggeszti a peres eljárást az előzetes döntéshozatali eljárás befejezéséig.

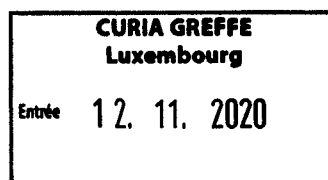
A végzés ellen nincs helye fellebbezésnek.

## Indokolás

- [1] A fogyasztóvédelmi ügyben eljáró közigazgatási bíróság az EUMSZ 267. cikke alapján az alapügy elbírálásához szükséges uniós jogi rendelkezések értelmezését kéri az Európai Unió Bíróságtól (a továbbiakban: Bíróság).

### A jogvita tárgya és a releváns tények

- [2] A felperes légitársaság 2019. szeptember 22-i New York-Budapest járatának három órát meghaladó késését követően az RGR5GU foglalási számú külföldi utasok az alpereshez mint magyar fogyasztóvédelmi hatósághoz fordultak annak érdekében, hogy az kötelezze a felperest a Európai Parlament és a Tanács 261/2004/EK rendelete (a továbbiakban: Rendelet) 5. cikk (1) bekezdés c) pontja megsértésének orvoslásaként a 7. cikk szerinti kártalanítás megfizetésére.



- [3] Az alperest a fenti bejelentés alapján indított fogyasztóvédelmi eljárásban 2020. április 20. napján meghozott BP-05/200/01629-6/2020 számú határozatában megállapította, hogy a felperes megsértette a Rendelet 6. cikk (1) bekezdés c) pontját és a 7. cikk (1) bekezdés c) pontját. Ezért kötelezte a felperest, hogy fizessen meg a fenti utasok részére fejenként 600 EUR kártalanítást, továbbá a jövőben minden olyan esetben fizesse meg az előírt kártalanítási összeget a panaszt tevő utasoknak, amikor az általa üzemeltetett járat törlését/késését, illetve a beszállás visszautasítását nem rendkívüli körülmény okozta. A fenti kötelezéseket azzal indokolta, hogy a Rendelet 16. cikk (1) és (2) bekezdései értelmében fennáll a hatásköre az utasjogi panaszok elbírálására. A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 43/A. § (2) bekezdése értelmében a fogyasztóvédelmi hatóság látja el – szükség szerint a légiközlekedési hatóság megkeresésével – a Rendelet végrehajtását az annak rendelkezéseibe ütköző Európai Unión belüli jogsértések tekintetében. Az Fgytv. 47. § (1) bekezdés c) pontja hatalmazza fel, hogy a vállalkozást határidő tűzésével a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezze, az Fgytv. 47. § (1) bekezdés i) pontja pedig feljogosítja „fogyasztóvédelmi bírság” kiszabására.
- [4] A felperes keresetében a fenti határozat megsemmisítését kéri a bíróságtól. Arra hivatkozik, hogy az érintett járat késését kiváltó ok rendkívüli körülményként értékelhető, ami a Rendelet 5. cikk (3) bekezdése szerinti mentesülési ok, így jogszerűen utasította vissza az utasok kártalanítási igényét.
- [5] Az alperes a kereset elutasítását kéri, mert álláspontja szerint nem áll fenn a kártalanítás alóli mentesülési ok.

#### **Az előzetes döntéshozatalra utalás indoka, a felek érvei**

- [6] A bíróságban felmerült a kétely a fogyasztóvédelmi hatóság Rendelet szerinti kártalanításra kötelezésre vonatkozó hatáskörét illetően.
- [7] A *felperes* szerint a fogyasztóvédelmi hatóságnak nincs lehetősége a Rendelet szerinti kártalanításra kötelezésre. Ezt támasztják alá a Bíróság C-145/15 és C-146/15. sz. egyesített ügyekben hozott ítéletéhez (a továbbiakban: EUB ítélet) kapcsolódó főtanácsnoki indítvány 35-41. pontjai. Ezek szerint a légitfuvarozó és az utas közötti jogviszony polgári jogi természetű, így az abból fakadó igények utasok általi érvényesítése kötelmi igényként a polgári bíróságok hatáskörébe tartozik. Az a magyar gyakorlat, hogy a nemzeti végrehajtó szerv kártalanítás megfizetésére kötelezi a légitfuvarozót, elvonja a polgári bíróságok hatáskörét. A felperessel szemben más utasokat érintően több esetben polgári bíróság előtt indult Magyarországon kártalanítás iránti peres eljárás. Tehát az utasok részére rendelkezésre áll a bírósági út a kártalanítás, mint polgári jogi igény érvényesítésére.
- [8] Az *alperes* szerint a fogyasztóvédelmi hatóság jogosult a Rendelet szerinti kártalanításra kötelezésre. Ezt támasztja alá az EUB ítélet 36. pontja, valamint az ahhoz kapcsolódó főtanácsnoki indítvány 30. pontja és a Bizottság 2016. június 15-én közzétett közleményének (Értelmező iránymutatások a Rendelet tekintetében) 7.1. pontja. Ezek alapján a nemzeti végrehajtó szerv – ha nem látja szükségesnek – nem köteles eljárni az egyéni panaszokkal kapcsolatban a kártalanítás megfizetése tekintetében. Azonban az, hogy ez nem kötelező, nem jelenti azt, hogy tilos is, vagy hogy ne lenne lehetőség eljárni és döntést hozni a kártalanítás vonatkozásában, ha ennek fennáll a feltétele és lehetősége a tagállami jogszabályok alapján. Kiemelte e vonatkozásban a magas szintű utasvédelem Rendelet (1) preambulumbekkezdésében hivatkozott célját és az általános fogyasztóvédelmi követelmények figyelembevételének

ugyanitt megfogalmazott kötelezettségét. Álláspontja szerint a légi utasjogok fogyasztóvédelmi szempontú kiüresedését jelentené, ha a fogyasztóvédelmi hatóság nem járhatna el egyéni kérelmek esetén a kártalanítás megítélése vonatkozásában. Nem volna értelme a nemzeti végrehajtó szerv Rendelet 16. cikk (1) bekezdése szerinti kijelölésének, ha azon szerv szerepe pusztán arra korlátozódna az egyedi panaszbejelentések kapcsán, hogy tájékoztassa az utast a jogairól.

#### **A releváns jogszabályi rendelkezések**

- [9] A Rendelet 16. cikk (1) és (2) bekezdése:  
“(1) Minden tagállam kijelöl egy szervet, amely e rendelet végrehajtásáért felel a területén levő repülőterekről induló légi járatok, valamint harmadik országból e repülőterekre induló járatok tekintetében. Adott esetben e szerv meghozza a szükséges intézkedéseket az utasok jogai tiszteletben tartásának biztosítása érdekében. A tagállamok tájékoztatják a Bizottságot arról, hogy e bekezdéssel összhangban melyik szervet jelölték ki.  
(2) A 12. cikk sérelme nélkül minden utas az (1) bekezdés alapján kijelölt bármely szervnél vagy a tagállam által kijelölt bármely illetékes szervnél panaszt tehet e rendeletnek a tagállam területén található repülőtéren történt állítólagos megsértésével vagy a tagállam területen található repülőtérről harmadik országból induló járatokkal kapcsolatban.”
- [10] Az Fgytv. 43/A. § (2) bekezdése:  
“A fogyasztóvédelmi hatóság látja el - szükség szerint a légiközlekedési hatóság megkeresésével - az (EU) 2017/2394 rendelet végrehajtását a Rendelet rendelkezéseibe ütköző Európai Unión belüli jogsértések tekintetében.”

#### **A kérdés felmerülésének alapját képező okok ismertetése**

- [11] A Bíróság a fentebb hivatkozott ítéletében azt mondta ki, hogy a fogyasztóvédelmi hatóság *nem köteles* a légitársaságok kártalanításra kötelezésére. A kapcsolódó főtanácsnoki indítvány azonban még úgy foglalt állást, hogy a fogyasztóvédelmi hatóság *nem jogosult* a kártalanításra kötelezésre, mert az polgári bíróság hatásköre.
- [12] A fentiekre tekintettel előzetes döntéshozatali eljárás szükséges annak tisztázása érdekében, hogy a hivatkozott ítéletében a Bíróság azért a „nem köteles” választ adta, mert (a) kifejezetten arra vonatkozott a megkereső holland bíróság kérdése, vagy mert (b) el kívánt térni a főtanácsnok álláspontjától.
- [13] A fenti kérdés azért releváns, mert az EUB ítélet alapját képező holland helyzet nem azonos a magyarral, ugyanis ott – az ítélet indokolásából kitűnően – polgári bíróságok járnak el a kártalanítás iránti utaspanaszok ügyében, míg a fogyasztóvédelmi hatóság rendre visszautasítja a hozzá intézett azonos tárgyú panaszokat. Egy ilyen, elutasított utas által indított perben tette fel a holland közigazgatási bíróság azt a kérdést, hogy „köteles-e” a fogyasztóvédelmi hatóság a kártalanításra kötelezésre. Erre a kérdésre adta a „nem köteles” választ a Bíróság függetlenül attól, hogy a főtanácsnoki indítvány még a tágabb – magyar helyzetre is releváns – „nem jogosult” választ javasolta.
- [14] Az EUB ítélet érzékelteti a Bíróság gondolkodásának irányát, ám nem ad közvetlen választ a Magyarországon fennálló helyzetre, melyben a fogyasztóvédelmi hatóság – a Magyarországon is lehetséges polgári bírósági út ellenére – sorra kötelezi a légitársaságokat kártalanításra.

- [15] Az Fgytv. 43/A. § (2) bekezdése alapján a Rendelet végrehajtásáért felelős nemzeti szervként kijelölt fogyasztóvédelmi hatóságnak általános hatásköre van a Rendeletbe ütköző jogsértések vonatkozásában. Az Fgytv. felhatalmazást ad e hatóságnak fogyasztóvédelmi rendelkezés megsértése esetén egyes jogkövetkezmények (pl. a feltárt hibák, hiányosságok megszüntetésére kötelezés, bírság kiszabása stb.) alkalmazására. Ugyanakkor a magyar szabályozásban – a fenti általános kijelölésen túl – nincs kifejezett jogszabályi felhatalmazás arra, hogy a nemzeti végrehajtó szerv a Rendelet megsértése esetén kártalanítás megfizetésére irányuló végrehajtási intézkedéseket hozhat.
- [16] Az alapügy elbírálásához szükség van a nemzeti végrehajtó szerv uniós jogon alapuló kártalanításra kötelezési hatáskörének tisztázására, mert a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 92. § (1) bekezdés a) pontja értelmében hatáskör hiánya esetén érdemi vizsgálat nélkül meg kell semmisíteni a hatóság döntését, és a bíróságnak hivatalból kell vizsgálnia a semmisségi ok fennállását.
- [17] Európai szintre kiterjedő jogbizonytalanságot, hatásköri vitákat, párhuzamos eljárásokat és fórum shoppingot eredményezhet továbbá, ha az Európai Unió egyes tagállamaiban a nemzeti végrehajtó szervhez is lehet fordulni a légitfuvarozók kártalanításra kötelezéséért, míg más tagállamokban csak polgári bírósági út vehető igénybe.
- [18] Ezért a bíróság a Kp. 34. § (1) bekezdés a) pontja alapján előzetes döntéshozatali eljárás kezdeményezéséről döntött. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 126. § (1) bekezdés a) pontja alapján felfüggesztette a peres eljárást az előzetes döntéshozatali eljárás befejezéséig.
- [19] A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Pp. 128. § (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2020. október 27.

Dr. Dudás Dóra Virág s. k.  
a tanács

A kiadmány hitelül:

