

Mål C-249/21**Begäran om förhandsavgörande****Datum för ingivande:**

21 april 2021

Domstol som begär förhandsavgörande:

Amtsgericht Bottrop (Distriktsdomstolen i Bottrop, Tyskland)

Datum för beslutet att begära förhandsavgörande:

24 mars 2021

Kärande:

Fuhrmann-2-GmbH

Svarande:

B.

[utelämnas] **Amtsgericht Bottrop (Distriktsdomstolen i Bottrop)**

Beslut

I målet

Fuhrmann-2-GmbH mot B.

har Amtsgericht Bottrop

den 24 mars 2021

[utelämnas]

beslutat:

I. Målet förklaras vilande.

II. Följande fråga beträffande tolkningen av artikel 8.2 andra stycket i Europaparlamentets och rådets direktiv 2011/83/EU av den 25 oktober 2011 om konsumenträttigheter och om ändring av rådets direktiv 93/13/EEG och Europaparlamentets och rådets direktiv 1999/44/EG och om upphävande av rådets direktiv 85/577/EEG och Europaparlamentets och rådets direktiv 97/7/EG (L 304,

2011, s. 64 i Europeiska unionens officiella tidning) hänskjuts till Europeiska unionens domstol med begäran om förhandsavgörande:

Ska artikel 8.2 andra stycket i direktiv 2011/83/EU tolkas på så sätt att det endast är märkningen av en knapp eller motsvarande funktion som är avgörande för frågan om en knapp eller motsvarande funktion, vars aktivering är del av en beställning i ett distansavtal som ingåtts elektroniskt i den mening som avses i första stycket av bestämmelsen och som inte är märkt med orden "beställning förenad med betalningsskyldighet", är märkt med en motsvarande tydlig formulering i den mening som avses i denna förordning och som indikerar för konsumenten att beställningen är förenad med en betalningsskyldighet mot näringsidkaren? **[Orig. s. 2]**

Grunder:

I.

Käranden är ägare till hotellet Hotel Goldener Anker i Krummhörn-Greetsiel (Tyskland). Hotellrummen kan bland annat bokas genom bokningsportalen Booking.com.

[utelämnas] [följande bakgrund [är] ostridig. Svaranden besökte den 19 juli 2018 hemsidan Booking.com och angav Krummhörn-Greetsiel som önskat resmål, önskad tidsperiod till den 28 maj 2019 – 2 juni 2019 samt önskat antal rum (fyra dubbelrum). Svaranden visades därefter lediga hotellrum. Sökresultaten som visades inkluderade rum på kärandens hotell Hotel Goldener Anker. Svaranden klickade på detta hotell och visades då de tillgängliga rummen för den valda tidsperioden på Hotel Goldener Anker samt ytterligare information om utrustning, pris osv. Svaranden valde fyra dubbelrum på hotellet och klickade på "jag reserverar". Svaranden angav därefter sina personuppgifter och namnen på medresenärerna. Sedan klickade svaranden på en knapp som var märkt med orden "fullfölj bokning".

Svaranden dök inte upp på Hotel Goldener Anker den 28 maj 2019.

Käranden begärde genom brev daterat den 29 maj 2019 att svaranden skulle betala avbokningskostnader (i enlighet med hotellets allmänna villkor) uppgående till 2 240 euro inom fem vardagar. Ingen betalning gjordes.

Käranden anser att svaranden genom förmedlingen via Booking.com ingått ett avtal om hotellvistelse med Hotel Goldener Anker under tidsperioden den 28 maj 2019 till den 2 juni 2019. I synnerhet uppfyller märkningen "fullfölj bokning" som Booking.com valt på knappen de krav som ställs i elektronisk handel med konsumenter och då specifikt mot svaranden i enlighet med § 312j tredje stycket andra meningen i jämförelse med första meningen i BGB (Bürgerliches Gesetzbuch)(Civillagen).

Käranden menar särskilt att svaranden ska betala en avbokningsavgift på 2 240 euro på grund av att resan inte nyttjades. **[Orig. s. 3]**

II.

1.

[utelämnas] [Redogörelse för vilandeförklarandet av målet] [utelämnas]

2.

Om överklagandet ska kunna vinna bifall är det avgörande om käranden och svaranden har ingått ett avtal. I händelse av tvist kan ett avtal i enlighet med § 312j fjärde stycket BGB endast ha ingåtts om förutsättningarna i § 312j tredje stycket BGB är uppfyllda. I det nationella målet gjordes ”bokningen” med en knapp som var märkt med orden ”fullfölj bokning”.

§ 312j fjärde stycket, genom vilken artikel 8.2 andra stycket tredje meningen i direktivet 2011/83/EU har införlivats, föreskriver att ett avtal i enlighet med § 312j andra stycket BGB endast har ingåtts om näringsidkare uppfyllt de krav som ställs på denne i § 312j tredje stycket BGB.

a) Eftersom parterna inte ifrågasätter att det rör sig om ett distansavtal som ingåtts elektroniskt mellan en näringsidkare och en konsument faller ingåendet av det omtvistade avtalet inom tillämpningsområdet för § 312j andra stycket BGB samt inom tillämpningsområdet för artikel 8 i direktiv 2011/83/EU.

b) Parterna är oense om kraven i § 312j tredje stycket BGB – som införlivar artikel 8.2 andra stycket andra meningen i direktiv 2011/83/EU i tysk rätt – i det nationella målet är uppfyllda. Näringsidkaren måste strukturera beställningen på så vis att konsumenten genom sin beställning uttryckligen bekräftar att denne förpliktar sig till en betalning (§ 312j tredje stycket första meningen BGB). I de fall då beställningen görs med en knapp är kravet i § 312j tredje stycket andra meningen BGB endast uppfyllt om knappen är läsbar och märkt med inget annat än orden ”beställning förenad med betalningsskyldighet” eller med en annan motsvarande formulering i skrift.

I doktrinen görs – avseende § 312j tredje stycket andra meningen BGB – olika bedömningar om en knapp med texten ”bekräfta bokning”, dvs. en formulering som kan jämföras med den i det nationella målet, **[Orig. s. 4]** är tillräcklig för att uppfylla kraven i lagen. Medan Schirnbacher [utelämnas] anser att ”bekräfta bokning” är en tillräckligt tydlig formulering, anser Wendehorst [utelämnas] att denna märkning inte är tillräckligt tydlig.

Landgericht Berlin har följt Schirnbachers uppfattning i ett opublicerat avgörande som käranden gett in (dom av den 31 januari 2019, mål nummer 16 O 284/17) och motiverat det i huvudsak med att märkningen av knappen måste bedömas ”med beaktande av samtliga omständigheter, och då särskilt utformningen av

beställningsprocessen i övrigt eller med hänsyn till bestämmande av vilken typ av transaktion som ska slutföras”

Enligt Landgericht Berlins uppfattning är det endast tillåtet att beakta samtliga omständigheter om detta inte står i strid med artikel 8.2 i direktiv 2011/83/EU.

Den hänskjutande domstolen ställer sig tveksam till detta med anledning av ordalydelsen i direktivet. I artikel 8.2 andra stycket andra meningen i direktiv 2011/83/EU ska knappen eller den motsvarande funktionen märkas med en formulering ”som anger att verkställandet av beställningen medför en betalningsskyldighet gentemot näringsidkaren”. Enligt Landgericht Berlins uppfattning måste det därmed – även om detta inte tydligt kommer till uttryck i § 312j tredje stycket andra meningen BGB, som införlivar artikel 8.2 andra stycket andra meningen i direktiv 2011/83/EU i tysk rätt – uttryckligen framgå att konsumenten genom sin bekräftelse av bokningen ingår en juridiskt bindande betalningsförbindelse.

Det krävs ett förhandsavgörande från EU-domstolen för att klargöra frågan om även omständigheter i en beställnings- eller bokningsprocess får beaktas vid bedömningen av märkningens tydlighet, med utgångspunkten att märkningen ligger till grund för ett betalningskrav som riktas mot konsumenten.

Frågan är avgörande för målets utgång.

I den mån omständigheter förutom själva knappen – så som omständigheterna i beställningsprocessen innan knappen trycktes på – kan beaktas vid bedömningen av märkningens tydlighet kommer domstolen vid beaktande av Landgericht Berlins argumentation till slutsatsen att ersättningen [**Orig. s. 5**] som käranden begär för tjänsten härstammar från de övergripande omständigheterna i beställningsprocessen, eftersom en genomsnittlig konsument inte rimligtvis kan förvänta sig en kostnadsfri men samtidigt bindande ”bokning” av ett hotellrum baserat på priserna som angivits i de tidigare beställningsstegen. Det skulle innebära att kraven som ställs i § 312j tredje stycket andra meningen anses vara uppfyllda, vilket innebär att slutsatsen att det uppstått en bindande förpliktelse för svaranden inte står i strid med bestämmelsen i § 312j fjärde stycket BGB.

Om det inte är tillåtet att beakta omständigheter utöver de som berör själva knappen, innebärande att betalningsskyldigheten av det ingångna avtalet måste framgå direkt av knappens märkning, anser den hänskjutande domstolen att Wendehorsts uppfattning är att föredra eftersom märkningen som använts i det nationella målet, ”fullfölj bokning”, inte tillräckligt tydligt klargör att konsumenten genom att trycka på knappen omedelbart har ingått ett bindande avtal som är kostnadspliktigt. Den hänskjutande domstolen anser att begreppet ”bokning” i det allmänna språkbruket inte nödvändigtvis är förknippat med ingåendet av en bindande förpliktelse till betalning, utan begreppet används ofta även som synonym för en kostnadsfri reservation. I så fall skulle kraven som ställs i § 312j tredje stycket andra meningen BGB inte vara uppfyllda, vilket skulle leda

till att svaranden inte ingått en bindande förpliktelse i enlighet med § 312j fjärde stycket BGB.

[utelämnas]

ARBETSDOKUMENT