

Sag C-220/24

Anmodning om præjudiciel afgørelse

Dato for indlevering:

22. marts 2024

Forelæggende ret:

Curtea de Apel București (Rumænien)

Afgørelse af:

20. december 2021

Sagsøger:

Regia Autonomă Aeroportul Internațional »Avram Iancu« Cluj

Sagsøgt:

Consiliul Concurenței

Anden part i sagen, der er interveneret til støtte for sagsøgeren:

Sindicatul Independent al Aeroportului Cluj

Anden part i sagen, der er interveneret til støtte for den sagsøgte:

Romanian Airport Services S.A.

[Udelades]

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI (appeldomstolen i Bukarest, Rumænien)

**SECȚIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL (Niende
Afdeling for forvaltnings- og skatteretlige sager)**

KENDELSE

Offentligt retsmøde den 20. december 2021

[udelades]

Den forelæggende ret skal træffe afgørelse i sagen anlagt af **REGIA AUTONOMĂ AEROPORTUL INTERNAȚIONAL »AVRAM IANCU« CLUJ**, sagsøger, med hjemsted i Cluj-Napocas kommune [udelades] og med valgt adresse i Bukarests kommune [udelades] ved Mușat & Asociații S.p.a.r.l., advokat Paul Buta, i en tvist mod **CONSILIUL CONCURENȚEI (konkurrencemyndigheden, Rumænien)**, sagsøgt, med hjemsted i Bukarests kommune [udelades], med intervention af **SOCIETATEA ROMANIAN AIRPORT SERVICES S.A.**, med valgt adresse i Bukarests kommune [udelades] ved Furtună și Asociații SPARL, og **SINDICATUL INDEPENDENT AL AEROPORTULUI CLUJ (den selvstændige fagforening for Cluj lufthavn, Rumænien)**, med hjemsted i Cluj-Napocas kommune [udelades], vedrørende »annullation af retsakter på konkurrenceområdet [udelades], [nærmere bestemt] annullation af **Ordinul președintelui Consiliului Concurenței (dekret fra konkurrencemyndighedens formand) nr. 447 af 24. juni 2016**, annullation af **Adresa Consiliului Concurenței (konkurrencemyndighedens meddelelse) nr. RG-4740 af 10. april 2018** og annullation af **Decizia Consiliului Concurenței (konkurrencemyndighedens afgørelse) nr. 74 af 8. oktober 2019**«.

[Udelades]

CURTEA (appeldomstolen i Bukarest, Rumænien)

har taget stilling til anmodningen om, at sagen forelægges Den Europæiske Unions Domstol i henhold til artikel 267 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde, også under hensyntagen til Den Europæiske Unions Domstols anbefalinger til de nationale retter vedrørende forelæggelse af præjudicielle spørgsmål [udelades], og beslutter som følger:

I Sagens omstændigheder

Regia Autonomă Aeroportul Internațional »Avram Iancu« Cluj (herefter »Regia«) er en rumænsk juridisk person, der siden 1997 har sorteret under Consiliul Județean Cluj (regionsrådet for Cluj) (offentlig tilsynsmyndighed).

Regias hovedaktivitet består i levering af tjenester vedrørende lufttransport. Regia stiller bl.a. lufthavnsinfrastrukturen (landingsbaner, lyssystem, standpladser for luftfartøjer, terminaler osv.) til rådighed for passager- og/eller frachtselskaberne samt for flypassagererne. De beløb, som luftfartsselskaberne betaler for brug af infrastrukturen, er Regias vigtigste indtægtskilde.

Regia giver endvidere visse virksomheder, som leverer andre tjenesteydelser såsom ground handling-ydelser, adgang til lufthavnsinfrastrukturen.

Parallelt leverer Regia visse kategorier af ground handling-ydelser til de luftfartsselskaber, som er aktive i Aeroportul Internațional »Avram Iancu« Cluj (Cluj Internationale Lufthavn »Avram Iancu«), samt kommercielle tjenesteydelser

i forbindelse med lufthavnens aktiviteter (udlejning af kommercielle områder til udførelse af forskellige aktiviteter osv.).

Aeroportul Internațional »Avram Iancu« Cluj henhører under kategorien af Europas regionale lufthavne og er Rumæniens næststørste lufthavn målt i passagerbevægelser.

Fra Aeroportul Internațional »Avram Iancu« Cluj afgår fly til 43 ruteflyvningsdestinationer i 20 lande i Europa og Mellemøsten, som opereres af luftfartsselskaberne Tarom, Wizz Air, Lufthansa, Lot Polish Airlines, Blue Air og Turkish Airlines (passagertrafik) samt Air Est og Silver Air (fragttrafik).

I august 2016 oversteg Aeroportul Internațional »Avram Iancu« Cluj tærsklen på 1 mio. (1 000 000) passagerbevægelser i et kalenderår, og i slutningen af 2016 blev der registreret et samlet antal på 1 880 319 passagerbevægelser.

Den 21. september 2017 registrerede Aeroportul Internațional »Avram Iancu« Cluj for første gang 2 mio. (2 000 000) passagerbevægelser. I 2017 nåede den samlede trafik i Aeroportul Internațional »Avram Iancu« Cluj således 2 688 731 passagerbevægelser.

Consiliul Concurenței undersøgelse blev indledt i 2016 som følge af en klage, som virksomheden Romanian Airport Services S.A. havde indgivet mod Regia.

Romanian Airport Services S.A. er en rumænsk juridisk person, der siden 1994 har leveret ground handling-ydelser i rumænske lufthavne.

Romanian Airport Services S.A. ansøgte om at kunne levere ground handling-ydelser i Aeroportul Internațional »Avram Iancu« Cluj.

På baggrund af undersøgelsen gennemført siden 2016 vedtog Consiliul Concurenței afgørelse nr. 74 af 8. oktober 2019, hvorved det blev konstateret, at Regia havde overtrådt bestemmelserne i artikel 6, stk. (1), i Legea concurenței nr. 21/1996 (konkurrenceloven) og artikel 102 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde (herefter »TEUF«) ved at misbruge sin dominerende stilling, da Regia fra den 11. september 2015 til den 9. marts 2017 havde nægtet Romanian Airport Services S.A. adgang til den lufthavnsinfrastruktur, som er nødvendig for at levere ground handling-ydelser i Aeroportul Internațional »Avram Iancu« Cluj.

Ved samme afgørelse nr. 74 af 8. oktober 2019 blev Regia endvidere pålagt en bøde på 1 642 551,28 RON i overensstemmelse med artikel 55, stk. (1), litra a), i Legea concurenței nr. 21/1996.

I den foreliggende sag, som er anlagt ved Curtea de Apel București (appeldomstolen i Bukarest), Niende Afdeling for forvaltnings- og skatteretlige sager [udelades], har Regia, sagsøger, i en tvist mod Consiliul Concurenței,

sagsøgt, nedlagt påstand om annullation af afgørelse nr. 74 af 8. oktober 2019 (herefter »afgørelse nr. 74/2019«).

Under sagen har Sindicatul Independent al Aeroportului Cluj (den selvstændige fagforening for Cluj lufthavn, Rumænien) indgivet anmodning om accessorisk intervention til støtte for sagsøgeren Regia, hvorimod Romanian Airport Services S.A. har indgivet anmodning om accessorisk intervention til støtte for den sagsøgte Consiliul Concurenței. Begge anmodninger er blevet taget til følge, hvorfor Sindicatul Independent al Aeroportului Cluj og Romanian Airport Services S.A. er blevet parter i den foreliggende sag [udelades] i egenskab af intervenienter.

I den foreliggende tvist har Regia bl.a. gjort gældende, at afgørelse nr. 74/2019 blev vedtaget ved en fejlagtig fortolkning og anvendelse af direktiv 96/67/EF om adgang til ground handling-markedet i Fællesskabets lufthavne, hvilket førte til en fejlagtig konklusion angående anvendelsen af artikel 6 i Legea concurenței nr. 21/1996 og artikel 102 TEUF på den foreliggende situation.

Regia har gjort gældende, at den er omfattet af direktiv 96/67/EF.

Regia har gjort gældende på grundlag af direktiv 96/67/EF at have den i direktivet sikrede ret til, indtil tærsklen på 2 mio. passagerbevægelser er nået, at organisere ground handling-aktiviteterne i lufthavnen på de betingelser, som den selv fastsætter, og ved udelukkende at tage hensyn til sikkerhedsmæssige, tekniske og kommercielle aspekter uden at have pligt til automatisk at give enhver ansøger adgang til lufthavnsinfrastrukturen.

I denne sammenhæng har Regia fremhævet, at lufthavnen fra den 11. september 2015 til den 9. marts 2017 ikke var nået op på tærsklen på 2 mio. passagerbevægelser.

Ifølge Regia er direktiv 96/67/EF en speciallov, som fraviger de almindelige konkurrenceregler.

Ud fra den antagelse, at konkurrencereglerne har almindelig karakter, har Regia gjort gældende, at artikel 6 i Legea concurenței nr. 21/1996 og artikel 102 TEUF ikke kan have forrang for de specifikke bestemmelser i direktiv 96/67/EF, som blev vedtaget netop for at regulere den gradvise åbning for konkurrence på markedet for levering af ground handling-ydelser i EU's lufthavne, under overholdelsen af effektivitets- og sikkerhedsreglerne.

Den sagsøgte Consiliul Concurenței's synspunkt angående spørgsmålet, om direktiv 96/67/EF finder anvendelse på den foreliggende tvist, er anført i præmis 420 ff. i afgørelse nr. 74/2019. Consiliul Concurenței har i det væsentlige gjort følgende gældende:

- I medfør af direktiv 96/67/EF havde Regia ikke pligt til at nægte selskabet Romanian Airport Services S.A. adgang til den lufthavnsinfrastruktur, som er nødvendig for at levere ground handling-ydelser.
- Selv hvis bestemmelserne i direktiv 96/67/EF finder anvendelse, skal konkurrencereglerne ikke nødvendigvis undlades anvendt.
- Det fremgår ikke med klarhed, hvilken betydning Regia giver liberaliseringen af adgangen til ground handling-ydelser til tredjemand, eftersom den af Regia anlagte fortolkning af bestemmelserne i direktiv 96/67/EF sigter mod at give en retlig begrundelse for følgende situation: En række virksomheder leverede ground handling-ydelser (egen-handling eller levering af ground handling-ydelser til tredjemand) i Cluj lufthavn, men på det tidspunkt, hvor Romanian Airport Services S.A. ansøgte om adgang, besluttede Regia at gøre brug af bestemmelserne i direktiv 96/67/EF.
- Fortolkningen af EU-retten, og navnlig bestemmelserne om ground handling-ydelser, og forholdet mellem disse bestemmelser og konkurrencereglerne skal afklares af den institution, som har kompetence hertil, dvs. Den Europæiske Unions Domstol.
- Den omstændighed, at Regia ikke havde en lovbestemt pligt, som følger af bestemmelserne om adgang til markedet for levering af ground handling-ydelser, udgør ikke en objektiv omstændighed, som kan begrunde nægtelsen af at give Romanian Airport Services S.A. adgang til lufthavnsinfrastrukturen.

Til sit forsvar har Regia gjort følgende gældende:

- Regia havde på grundlag af direktiv 96/67/EF ret til at organisere leveringen af ground handling-aktiviteter i lufthavnen, herunder ved brug af andre leverandører af ground handling-ydelser, selv inden tærsklen på 2 mio. passagerbevægelser blev nået, i det omfang dette var nødvendigt og begrundet ud fra et kommercielt synspunkt også for de sidstnævnte.
- Det faktum, at der fandtes flere leverandører af ground handling-ydelser, som tilvejebragte hver deres specifikke tjenesteydelser (brændstoppåfyldning, reparation af luftfartøjer og restauration, ud over en enkelt leverandør af visse ydelser vedrørende passagerbetjening og forpladshandling), udgør ingen logisk grund til at konkludere, at det automatisk også ville have været nødvendigt med en yderligere leverandør af ground handling-ydelser, ud over de førstnævnte.
- Consiliul Concurenței's argument (dvs. at der i maj 2015 allerede fandtes flere leverandører af ground handling-ydelser i Cluj lufthavn) er ikke gyldigt og kan ikke godkendes som grund til at nægte Regia at udøve sin ret på grundlag af direktiv 96/67/EF, hvilket vil sige, at Regia, indtil tærsklen på 2 mio. passagerbevægelser er nået, kan organisere ground handling-aktiviteterne i Cluj lufthavn uden nogen som helst pligt til at åbne/liberalisere markedet.

I retsmødet den 7. juni 2021 har Regia anmodet Curtea de Apel București (appeldomstolen i Bukarest) [udelades] om at formulere og forelægge et præjudicielt spørgsmål i henhold til artikel 267 TEUF [udelades] [det præjudicielle spørgsmåls tekst som gengivet i konklusionen]

II EU-retlige bestemmelser, som anmodes fortolket

Artikel 102 TEUF (tidligere artikel 82 EF)

»En eller flere virksomheders misbrug af en dominerende stilling på det indre marked eller en væsentlig del heraf er uforenelig med det indre marked og forbudt, i den udstrækning samhandelen mellem medlemsstater herved kan påvirkes.

Misbrug kan især bestå i:

- a) direkte eller indirekte påtvingelse af urimelige købs- eller salgspriser eller af andre urimelige forretningsbetingelser
- b) begrænsning af produktion, afsætning eller teknisk udvikling til skade for forbrugerne
- c) anvendelse af ulige vilkår for ydelser af samme værdi over for handelspartnere, som derved stilles ringere i konkurrencen
- d) at det stilles som vilkår for indgåelse af en aftale, at medkontrahenten godkender tillægsydelser, som efter deres natur eller ifølge handelssædvane ikke har forbindelse med aftalens genstand.«

Rådets direktiv 96/67/EF om adgang til ground handling-markedet i Fællesskabets lufthavne

»Artikel 1

Anvendelsesområde

1. Dette direktiv finder efter følgende retningslinjer anvendelse på alle lufthavne, der er beliggende i en medlemsstat, er underkastet traktatens bestemmelser og er åbne for erhvervsmæssig trafik:

- a) Bestemmelserne i artikel 7, stk. 1, vedrørende andre former for ground handling-ydelser end dem, der er omhandlet i artikel 7, stk. 2, finder fra den 1. januar 1998 anvendelse på alle lufthavne uanset trafikmængden.
- b) Bestemmelserne vedrørende de former for ground handling-ydelser, der er omhandlet i artikel 7, stk. 2, gælder fra den 1. januar 1998 for lufthavne med en årlig trafik på mindst 1 mio. passagerbevægelser eller 25 000 tons fragt.

c) *Bestemmelserne vedrørende de former for ground handling-ydelser, der er omhandlet i artikel 6, gælder fra den 1. januar 1999 for lufthavne:*

– med en årlig trafik på mindst 3 mio. passagerbevægelser eller 75 000 tons fragt, eller

– med en registreret trafik på mindst 2 mio. passagerbevægelser eller 50 000 tons fragt i den seks månedersperiode, der går forud for den 1. april eller den 1. oktober i det foregående år.

2. *Med forbehold af stk. 1 gælder dette direktiv fra den 1. januar 2001 for alle lufthavne, der er beliggende på en medlemsstats område, er underkastet traktatens bestemmelser, er åbne for erhvervsmæssig trafik og har en årlig trafik på mindst 2 mio. passagerbevægelser eller 50 000 tons fragt.*

3. *Når en lufthavn når op på en af de tærskler for fragttrafik, der er omhandlet i denne artikel, uden dog at nå op på den tilsvarende tærskel for passagertrafik, gælder dette direktiv ikke for de former for ground handling-ydelser, der udelukkende vedrører passagertrafik.*

[...]

»Artikel 6

Levering af ground handling-ydelser til tredjemand

1. *Medlemsstaterne træffer efter retningslinjerne i artikel 1 de nødvendige foranstaltninger for at sikre leverandører af ground handling-ydelser fri adgang til markedet for levering af ground handling-ydelser til tredjemand.*

Medlemsstaterne kan kræve, at leverandører af ground handling-ydelser er etableret i Fællesskabet.

2. *Medlemsstaterne kan begrænse antallet af leverandører, som har tilladelse til at levere følgende kategorier ground handling-ydelser:*

– bagagehåndtering

– forpladshandling

– brændstof- og oliepåfyldning

– fysisk håndtering af fragt og post mellem lufthavnsbygningen og flyet i forbindelse med såvel indgående og udgående fragt og post som fragt og post i transit.

Antallet kan dog ikke begrænses til mindre end to for hver kategori.

[...]«

»Artikel 7

Egen-handling

1. *Medlemsstaterne træffer efter artikel 1 de nødvendige foranstaltninger for at sikre fri udøvelse af egen-handling.*

2. *For følgende kategorier ground handling-ydelser:*

– *bagagehåndtering*

– *forpladshandling*

– *brændstof- og oliepåfyldning*

– *fysisk håndtering af fragt og post mellem lufthavnsbygningen og flyet i forbindelse med såvel indgående og udgående fragt og post som fragt og post i transit*

kan medlemsstaterne dog begrænse udøvelsen af egen-handling, men ikke til mindre end to brugere, på betingelse af, at de udvælges på grundlag af relevante, objektive, gennemsigtige og ikke-diskriminerende kriterier.»

III Relevant national lovgivning

Legea concurenței nr. 21/1996, republicată (lov nr. 21/1996 om konkurrence, som bekendtgjort på ny)

»Artikel 6

(1) *En eller flere virksomheders misbrug af en dominerende stilling på det rumænske marked eller en væsentlig del heraf er forbudt. Misbrug kan især bestå i:*

a) *direkte eller indirekte påtvingelse af urimelige købs- eller salgspriser eller af andre urimelige forretningsbetingelser*

b) *begrænsning af produktion, afsætning eller teknisk udvikling til skade for forbrugerne*

c) *anvendelse af ulige vilkår for ydelser af samme værdi over for handelspartnere, som derved stilles ringere i konkurrencen*

d) *at det stilles som vilkår for indgåelse af en aftale, at medkontrahenten godkender tillægsydelser, som efter deres natur eller ifølge handelssædvane ikke har forbindelse med aftalens genstand.*

(2) *Hver gang Consiliul Concurenței anvender bestemmelserne i stk. (1), skal den, i den udstrækning misbrug af en dominerende stilling kan påvirke samhandelen mellem medlemsstater, også anvende bestemmelserne i artikel 102 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde.*

(3) *Medmindre det modsatte bevises, anses en eller flere virksomheder at indtage en dominerende stilling, såfremt dens andel eller deres andele på det relevante marked i den undersøgte periode overstiger 40%.«*

Ordinul Ministerului Transporturilor nr. 101 din 9 mai 2007 pentru aprobarea Reglementării aeronautice civile române privind accesul pe piața serviciilor de handling la sol pe aeroporturi (transportministeriets dekret nr. 101 af 9.5.2007 om godkendelse af regulering af den rumænske civile luftfart med hensyn til adgang til markedet for levering af ground handling-ydelser i lufthavne) – RACR-APSH, udgave 03/2007

»Artikel 3

Dette dekret gennemfører følgende bestemmelser i Rådets direktiv 96/67/EF om adgang til ground handling-markedet i Fællesskabets lufthavne, offentliggjort i De Europæiske Fællesskabers tidende (EFT) nr. 272/1996, med ændringer: artikel 1, [stk.] 1-3, artikel 2-8, artikel 9, [stk.] 1-3 og 6, artikel 11, artikel 13, artikel 14, artikel 15-17, artikel 19-21 og artikel 23, [stk.] 1.«

Bilag 1 til Ordinul Ministerului Transporturilor nr. 101 din 9 mai 2007 [med overskriften] Reglementare aeronautică civilă română privind accesul pe piața serviciilor de handling la sol pe aeroporturi (transportministeriets dekret nr. 101 af 9.5.2007 om godkendelse af regulering af den rumænske civile luftfart med hensyn til adgang til markedet for levering af ground handling-ydelser i lufthavne) – RACR-APSH, udgave 03/2007

»Artikel 1

Formål

(1) *Denne regulering finder efter følgende retningslinjer anvendelse på alle lufthavne, der er beliggende i Rumænien og er åbne for erhvervs-mæssig trafik:*

a) *Bestemmelserne i artikel 7, stk. (1), vedrørende andre former for ground handling-ydelser end dem, der er omhandlet i artikel 7, stk. (2), finder anvendelse på alle lufthavne uanset trafikmængden.*

b) *Bestemmelserne vedrørende de former for ground handling-ydelser, der er omhandlet i artikel 7, stk. (2), gælder for lufthavne med en årlig trafik på mindst 1 mio. passagerbevægelser eller 25 000 tons fragt.*

c) *Bestemmelserne vedrørende de former for ground handling-ydelser, der er omhandlet i artikel 6, gælder for lufthavne med en årlig trafik på mindst 2 mio. passagerbevægelser eller 50 000 tons fragt.*

(2) *Når en lufthavn når op på den tærskel for fragttrafik, der er omhandlet i denne artikel, uden dog at nå op på den tilsvarende tærskel for passagertrafik, gælder bestemmelserne i denne regulering ikke for de former for ground handling-ydelser, der udelukkende vedrører passagertrafik.*

(3) *Transportministeriet meddeler inden den 1. juli hvert år Kommissionen de oplysninger, der er nødvendige for at opstille listen over de i denne artikel omhandlede lufthavne i Rumænien.»*

»Artikel 6

Levering af ground handling-ydelser til tredjemand

(1) *Lufthavnene træffer de nødvendige foranstaltninger for at sikre leverandører af ground handling-ydelser fri adgang til markedet for levering af disse ydelser til tredjemand. Med samtykke fra Transportministeriet kan lufthavnen kræve, at leverandører af ground handling-ydelser er etableret i Fællesskabet.*

(2) *Med samtykke fra Transportministeriet kan lufthavnen begrænse antallet af leverandører, som har tilladelse til at levere følgende kategorier ground handling-ydelser:*

- *bagagehåndtering*
- *forpladshandling*
- *brændstof- og oliepåfyldning*
- *faktisk håndtering af fragt og post i forbindelse med indgående og udgående fragt og post og/eller transport af fragt og post mellem terminaler og luftfartøjer*

Antallet af leverandører kan dog ikke begrænses til mindre end to for hver kategori af ground handling-ydelser.

(3) *Endvidere må mindst én af disse tilladte leverandører ikke direkte eller indirekte kontrolleres:*

- *af lufthavnens forvaltningsorgan, eller*
- *af en bruger af lufthavnen, som i året forud for udvælgelsen af disse leverandører har transporteret mere end 25% af de passagerer eller den fragt, der er registreret i lufthavnen, eller*
- *af et organ, der direkte eller indirekte kontrolleres af forvaltningsorganet eller af en sådan bruger af lufthavnen.*

(4) *Begrænser lufthavnen antallet af tilladte leverandører i medfør af stk. (2), må den ikke derved hindre en bruger af en lufthavn, uanset hvilken del af lufthavnen vedkommende har fået tildelt, i for hver enkelt kategori ground handling-ydelser, der er underlagt begrænsninger, reelt at kunne vælge mellem mindst to leverandører af ground handling-ydelser på de i stk. (2) og (3) omhandlede betingelser.«*

»Artikel 7

Egen-handling

(1) *Lufthavnene træffer de nødvendige foranstaltninger for at sikre fri udøvelse af egen-handling.*

(2) *For følgende kategorier ground handling-ydelser:*

- *bagagehåndtering*
- *forpladshandling*
- *brændstof- og oliepåfyldning*
- *faktisk håndtering af fragt og post i forbindelse med indgående og udgående fragt og post og/eller transport af fragt og post mellem terminaler og luftfartøjer*

kan lufthavnene dog, med samtykke fra Transportministeriet, begrænse udøvelsen af egen-handling, men ikke til mindre end to brugere af lufthavnen, på betingelse af, at de udvælges på grundlag af relevante, objektive, gennemsigtige og ikke-diskriminerende kriterier.«

IV Begrundelse for anmodningen om præjudiciel afgørelse

Efter vurderingen af anmodningen herom har nærværende appeldomstol konkluderet, at det for at træffe en retfærdig afgørelse i sagen er nødvendigt at forelægge Den Europæiske Unions Domstol det af sagsøgeren Regia rejste spørgsmål [udelades] [det præjudicielle spørgsmåls tekst som gengivet i konklusionen]

[Udelades] [teksten i artikel 267 TEUF]

Det rejste spørgsmål vedrører fortolkningen af EU-retten, har en direkte forbindelse med hovedsagens genstand, er af de nedenfor anførte grunde relevant og afgørende for løsningen af tvisten samt er endnu ikke blevet vurderet af Den Europæiske Unions Domstol.

I den foreliggende tvist er den sagsøgte Consiliul Concurenței af den opfattelse, at direktiv 96/67/EF ikke udgør en speciallov i Unionens retsorden i forhold til artikel 102 TEUF.

Sagsøgeren Regia har til sit forsvar gjort gældende, at direktiv 96/67/EF udgør en *lex specialis* i Unionens retsorden og fastsætter pligten for at give adgang til den lufthavnsinfrastruktur, som er nødvendig for udførelsen af ground handling-aktiviteter, alene med hensyn til lufthavne med en trafik på mindst 2 mio. passagerbevægelser (og nødvendigvis *a contrario* tillader, at lufthavne, som ikke er nået op på denne tærskel, nægter at give tredjemand adgang til denne infrastruktur), hvorimod artikel 102 TEUF på bestemte betingelser, i sin egenskab af *lex generalis*, sanktionerer misbrug af en dominerende stilling på det indre marked eller en væsentlig del heraf (ved eksempelvis at nægte at indgå aftaler).

Sammenfattende har Regia gjort gældende, at direktiv 96/67/EF er en speciallov, som fraviger de almindelige regler (konkurrencereglerne), og påberåbt sig princippet »*lex specialis derogat legi generali*«.

Regia har endvidere anført, dels at med hensyn til aktiviteterne i Aeroportul Internațional »Avram Iancu« Cluj fra den 11. september 2015 til den 9. marts 2017 fandt bestemmelserne i direktiv 96/67/EF anvendelse med forrang for bestemmelserne i 102 TEUF, dels at **konkurrencemyndighedens afgørelse** nr. 74/2019 blev vedtaget ved en tilsidesættelse af bestemmelserne i direktiv 96/67/EF.

Nærværende appeldomstol finder under disse omstændigheder, at en retfærdig afgørelse også kræver, at de i den foreliggende sag relevante EU-retlige bestemmelser fortolkes korrekt uden rimelig tvivl, og har konkluderet, at det er nødvendigt at forelægge Den Europæiske Unions Domstol det omhandlede præjudicielle spørgsmål vedrørende fortolkningen af bestemmelserne i direktiv 96/67/EF om adgang til ground handling-markedet i Fællesskabets lufthavne, navnlig artikel 1, 6 og 7, sammenholdt med artikel 102 TEUF.

Nærværende appeldomstol er af den opfattelse, at de i artikel 267 TEUF fastsatte betingelser for forelæggelse er opfyldt i den foreliggende sag [udelades][. Endvidere har Domstolen] ikke truffet nogen afgørelse, som afklarer forholdet mellem bestemmelserne i direktiv 96/67/EF og konkurrencereglerne i artikel 102 TEUF.

V Genstand for anmodningen om præjudiciel afgørelse

På baggrund af alle ovenstående betragtninger tager nærværende appeldomstol derfor sagsøgeren Regias anmodning om, at Den Europæiske Unions Domstol forelægges et præjudicielt spørgsmål, til følge.

[Udelades] [det præjudicielle spørgsmåls tekst som gengivet i konklusionen]

[Udelades] [bestemmelser om udsættelse af sagen]

AF DISSE GRUNDE

BESTEMMES FØLGENDE

I LOVENS NAVN:

[Udelades]

I henhold til artikel 267, [stk. 2], sammenholdt med artikel 267, [stk. 1], i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde forelægges Domstolen følgende præjudicielle spørgsmål: [»]Skal det antages, at bestemmelserne i direktiv 96/67/EF om adgang til ground handling-markedet i Fællesskabets lufthavne, navnlig artikel 1, 6 og 7, udelukker anvendelsen af artikel 102 TEUF – og enhver anden regel med samme indhold – på situationer angående nægtelse af adgangen til den lufthavnsinfrastruktur, som er nødvendig for udførelsen af ground handling-aktiviteter i [EU's] lufthavne, som ikke er nået op på tærsklen på 2 mio. passagerbevægelser?[«]

[Udelades] [*bestemmelser om udsættelse af sagen*]

[Udelades] [*national procedure*]

[Udelades]

ARBEJDSDOKUMENT