

Ανωνυμοποιημένο κείμενο

Μετάφραση

C-763/22 - 1

Υπόθεση C-763/22

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως

Ημερομηνία καταθέσεως:

16 Δεκεμβρίου 2022

Αιτούν δικαστήριο:

Tribunal judiciaire de Marseille (Γαλλία)

Ημερομηνία της αποφάσεως του αιτούντος δικαστηρίου:

14 Δεκεμβρίου 2022

Αιτών:

Procureur de la République

Καθού:

OP

Cour d'Appel d'Aix-en-Provence (εφετείο Aix-en-Provence)

Tribunal judiciaire de Marseille (πρωτοβάθμιο δικαστήριο Μασσαλίας)

[παραλειπόμενα] ΠΟΙΝΙΚΗ ΑΠΟΦΑΣΗ

Κατά τη δημόσια συνεδρίαση του Tribunal Correctionnel de Marseille (πλημμελειοδικείου Μασσαλίας) της ΔΕΚΑΤΗΣ ΤΕΤΑΡΤΗΣ ΔΕΚΕΜΒΡΙΟΥ ΔΥΟ ΧΙΛΙΑΔΕΣ ΕΙΚΟΣΙ ΔΥΟ,

Το δικαστήριο, δικάζοντας μετά την ακροαματική διαδικασία της 2ας Δεκεμβρίου 2022 [παραλειπόμενα],

στην υπόθεση

ΜΕΤΑΞΥ:

του PROCUREUR DE LA REPUBLIQUE (ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑ) του δικαστηρίου αυτού, αιτούντος και ασκούντος την ποινική δίωξη

ΚΑΙ

του κατηγορουμένου

Όνομα: **OP**

[παραλειπόμενα]

Υπηκοότητα: γαλλική

[παραλειπόμενα]

Τελώντας υπό κράτηση στις Φυλακές Μαδρίτης 5 Soto del réal – Ισπανία

Ποινική κατάσταση: επιβολή περιοριστικών όρων

- Ένταλμα έρευνας με ημερομηνία 25/01/2012
- Ένταλμα προσωρινής κράτησης με ημερομηνία 26/09/2012
- Διάταξη περί επιβολής περιοριστικών όρων με ημερομηνία 20/09/2013 με εγγυοδοσία ποσού 4 000 ευρώ, εκ των οποίων οριζόμενου για την απόλυση του ποσού των 400 ευρώ
- Καταβολή της απαιτούμενης για την απόλυση χρηματικής εγγύησης στις 20/09/2013
- Διάταξη περί απολύσεως με ημερομηνία 20/09/2013
- Καταβολή 1 100 ευρώ
- Διατήρηση περιοριστικών όρων με ημερομηνία 19/01/2016
- Απόφαση περί διατηρήσεως των περιοριστικών όρων με ημερομηνία 18/06/2021
- Ένταλμα σύλληψης σύμφωνα με το άρθρο 410-1 του CPP [γαλλικού Κώδικα Ποινικής Δικονομίας] της 03/06/2022

μη παρισταμένου και εκπροσωπούμενου κατά την ακροαματική διαδικασία από [τους συνηγόρους του],

Κατηγορούμενου για τις εξής κατηγορίες:

ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΣΕ ΕΓΚΛΗΜΑΤΙΚΗ ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΜΕ ΣΚΟΠΟ ΤΗΝ ΠΡΟΕΤΟΙΜΑΣΙΑ ΕΓΚΛΗΜΑΤΟΣ ΤΙΜΩΡΟΥΜΕΝΟΥ ΜΕ ΣΤΕΡΗΤΙΚΗ ΤΗΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ ΠΟΙΝΗ ΔΙΑΡΚΕΙΑΣ ΤΟΥΛΑΧΙΣΤΟΝ ΠΕΝΤΕ ΕΤΩΝ

ΚΑΤΟΧΗ, ΓΙΑ ΔΟΛΙΟΥΣ ΣΚΟΠΟΥΣ, ΠΛΑΣΤΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΕΓΓΡΑΦΟΥ ΠΕΡΙ ΒΕΒΑΙΩΣΕΩΣ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΟΣ, ΤΑΥΤΟΤΗΤΑΣ Η ΙΔΙΟΤΗΤΑΣ Η ΠΕΡΙ ΧΟΡΗΓΗΣΕΩΣ ΑΔΕΙΑΣ

ΧΡΗΣΗ ΠΛΑΣΤΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΕΓΓΡΑΦΟΥ ΠΕΡΙ ΒΕΒΑΙΩΣΕΩΣ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΟΣ, ΤΑΥΤΟΤΗΤΑΣ Η ΙΔΙΟΤΗΤΑΣ Η ΠΕΡΙ ΧΟΡΗΓΗΣΕΩΣ ΑΔΕΙΑΣ

ΑΠΟΚΤΗΣΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ, ΜΕΣΟΥ, ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΗ Η ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΠΟΥ ΕΧΟΥΝ ΣΧΕΔΙΑΣΤΕΙ Η ΠΡΟΣΑΡΜΟΣΤΕΙ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΑΡΑΠΟΙΗΣΗ ΜΕΣΩΝ ΠΛΗΡΩΜΗΣ (ΣΕ ΛΟΓΙΣΤΙΚΟ ΧΡΗΜΑ)

ΚΑΤΟΧΗ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ, ΜΕΣΟΥ, ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΗ Η ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΠΟΥ ΕΧΟΥΝ ΣΧΕΔΙΑΣΤΕΙ Η ΠΡΟΣΑΡΜΟΣΤΕΙ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΑΡΑΠΟΙΗΣΗ ΜΕΣΩΝ ΠΛΗΡΩΜΗΣ (ΣΕ ΛΟΓΙΣΤΙΚΟ ΧΡΗΜΑ)

ΑΚΡΟΑΜΑΤΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ

[παραλειπόμενα]. [Διεξαγωγή ακροαματικής διαδικασίας – διαδικαστικά ζητήματα]

*

Επειδή με το από 04/08/2022 πρακτικό του εισαγγελέα, το οποίο επέχει θέση κλητεύσεως επί προσώπου αγνώστου κατοικίας ή διαμονής, ο ΟΡ κλητεύθηκε στο ακροατήριο της σημερινής δικασίμου σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 551 και 559 του code de procédure pénale (Κώδικα Ποινικής Δικονομίας).

Ο ΟΡ δεν παρέστη, πλην όμως, εκπροσωπείται νομίμως από τον συνήγορό του δυνάμει πληρεξουσίου· κατ'εφαρμογήν των διατάξεων του άρθρου 411, παράγραφοι 1 και 2, του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, δικάζεται σαν να ήταν παρών.

Κατηγορείται ότι:

στη ΓΑΛΛΙΑ και τη ΡΟΥΜΑΝΙΑ, τον Μάιο του 2011, σε κάθε περίπτωση σε χρόνο που δεν είχε υποπέσει σε παραγραφή, κατείχε εξοπλισμό, μέσα, προγράμματα ηλεκτρονικού υπολογιστή ή οιαδήποτε δεδομένα σχεδιασμένα ή ειδικώς προσαρμοσμένα για την τέλεση των αξιόποινων πράξεων της παραποίησης ή νόθευσης καρτών πληρωμής ή ανάληψης χρημάτων.

πράξεις που προβλέπονται και τιμωρούνται από τα άρθρα L 163-4-1, L 163-5, L163-6 του νομισματικού και χρηματοπιστωτικού κώδικα (natinf 23792, 23793)

στη ΜΑΣΑΛΛΙΑ και εντός της εθνικής επικράτειας, μεταξύ Μαΐου 2010 και Ιανουαρίου 2012, σε κάθε περίπτωση σε χρόνο που δεν είχε υποπέσει σε παραγραφή, συμμετείχε σε οργάνωση ή συμμορία που συγκροτήθηκε με σκοπό την προετοιμασία, μέσω μίας ή περισσότερων πράξεων[,] ενός ή περισσότερων αδικημάτων τιμωρούμενων με στερητική της ελευθερίας ποινή διάρκειας τουλάχιστον πέντε ετών, εν προκειμένω, των αδικημάτων της κατασκευής, απόκτησης, μεταβίβασης, προσφοράς ή διάθεσης, κατοχής εξοπλισμού, μέσων, προγραμμάτων ηλεκτρονικών υπολογιστών ή οποιωνδήποτε δεδομένων σχεδιασμένων ή ειδικών προσαρμοσμένων για την τέλεση των αξιόποινων πράξεων της παραποίησης ή νόθευσης καρτών πληρωμής ή ανάληψης μετρητών· της παραποίησης ή νόθευσης και της χρήσης καρτών πληρωμής ή ανάληψης μετρητών.

πράξεις που προβλέπονται και τιμωρούνται από τα άρθρα 450-1, 450-3, 450-4 του Ποινικού Κώδικα (natinf 23002)

στη ΓΑΛΛΙΑ και την ΤΑΪΛΑΝΔΗ, μεταξύ Νοεμβρίου 2011 και Ιανουαρίου 2012, είχε στην κατοχή του πλαστό δημόσιο έγγραφο, και συγκεκριμένα διαβατήριο στο όνομα SY.

πράξεις που προβλέπονται και τιμωρούνται από τα άρθρα 441-3, 441-10, 441-11 του Ποινικού Κώδικα (natinf 11641).

στη ΓΑΛΛΙΑ και την ΤΑΪΛΑΝΔΗ, μεταξύ Νοεμβρίου 2011 και Ιανουαρίου 2012, χρησιμοποίησε πλαστό δημόσιο έγγραφο, και συγκεκριμένα διαβατήριο στο όνομα SY.

πράξεις που προβλέπονται και τιμωρούνται από τα άρθρα 441-2, 441-9, 441-10, 441-11 του Ποινικού Κώδικα (natinf 496)

Ο ΟΡ παραπέμφθηκε ενώπιον του tribunal correctionnel (πλημμελειοδικείου) για την απόκτηση και κατοχή στοιχείων προοριζόμενων για την παραποίηση καρτών πληρωμής, καθώς και για τη συμμετοχή σε εγκληματική οργάνωση προς τον σκοπό νόθευσης καρτών πληρωμής κατά το χρονικό διάστημα μεταξύ 2010 και 2012.

Ενώ επρόκειτο να δικαστεί τον Σεπτέμβριο του 2021, ο συνήγορός του γνωστοποίησε τη σύλληψη και φυλάκισή του βάσει εντάλματος σύλληψης εκδοθέντος εις βάρος του από την ελβετική αρχή, σε σχέση με το οποίο υποβλήθηκε αίτηση εκδόσεως.

Διατάχθηκε διακοπή της δίκης προκειμένου να διαπιστωθεί η τρέχουσα κατάσταση του και να του παρασχεθεί η δυνατότητα προσωπικής εμφάνισης στο ακροατήριο.

Κατά την πρώτη μετά τη διακοπή δικάσιμο της 17ης Δεκεμβρίου 2021 διαπιστώθηκε ότι η κατάσταση παρέμενε αμετάβλητη και στις 3 Ιουνίου 2022, ήτοι σχεδόν ένα έτος μετά την εισαγωγή της υποθέσεως στο ακροατήριο, ο συνήγορος του ΟΡ δήλωσε ότι η κατάσταση δεν είχε παρουσιάσει πρόοδο και ότι ο ΟΡ δεν επιθυμούσε την έκδοσή του στην ΕΛΒΕΤΙΑ, αντιθέτως, επιθυμούσε να επαναπατριστεί στη ΓΑΛΛΙΑ, ιδίως προκειμένου να εκθέσει τις απόψεις του σχετικά με την παρούσα δικογραφία.

Καθόσον ο κατηγορούμενος δεν παρέστη ούτε κατά την τελευταία αυτή δικάσιμο, χωρίς, ωστόσο, να εξουσιοδοτήσει τον συνήγορό του για να τον εκπροσωπήσει, το δικαστήριο αποφάσισε να εφαρμόσει το άρθρο 410-1 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, το οποίο παρέχει τη δυνατότητα, σε περίπτωση μη εμφανίσεως του κατηγορουμένου ενώπιον του πλημμελειοδικείου, εκδόσεως εντάλματος προσαγωγής ή εντάλματος σύλληψης για τη βίαιη προσαγωγή του κατηγορουμένου στο ακροατήριο.

Ειδικότερα, καθόσον το δικαστήριο ανέβαλε την εκδίκαση της υπό κρίση υποθέσεως για χρονικό διάστημα άνω των έξι μηνών, πρέπει να παρασχεθεί η δυνατότητα ώστε να εκδικασθεί η παλαιά αυτή δικογραφία (σημειωτέον ότι η διάταξη παραπομπής ενώπιον του tribunal correctionnel [πλημμελειοδικείου] χρονολογείται από το 2016), εξ αυτού δε του λόγου μόνη λύση εν προκειμένω ήταν η έκδοση εντάλματος σύλληψης κατά του ΟΡ προκειμένου να παραστεί στη ΓΑΛΛΙΑ και να δικαστεί για την παρούσα υπόθεση, υπογραμμίζοντας ότι, σε περίπτωση μη εμφανίσεώς του, τούτο δεν θα μπορούσε να του καταλογιστεί και ότι λαμβάνεται ως δεδομένη η πρόθεση του κατηγορουμένου να εμφανιστεί για να εκθέσει τις απόψεις του.

Εντούτοις, το δικαστήριο πληροφορήθηκε, μέσω της διατάξεως του πέμπτου κεντρικού δικαστηρίου της Μαδρίτης, της 2ας Σεπτεμβρίου 2022, ότι με απόφαση του Ισπανικού Υπουργικού Συμβουλίου δόθηκε προτεραιότητα στην αίτηση εκδόσεως που είχε υποβάλει η Ελβετική Κυβέρνηση και, ως εκ τούτου, δεν πρόκειται να εκτελεσθεί το εκδοθέν από τη γαλλική δικαστική αρχή ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης.

Ειδικότερα, το άρθρο 57 του ισπανικού νόμου 23/2014 περί αμοιβαίας αναγνώρισης των δικαστικών αποφάσεων ορίζει ότι, σε περίπτωση συρροής μεταξύ ευρωπαϊκού εντάλματος σύλληψης και παράδοσης, αφενός, και αιτήσεως εκδόσεως τρίτου κράτους, αφετέρου, η ισπανική δικαστική αρχή αναστέλλει τη διαδικασία και διαβιβάζει όλα τα έγγραφα στο Υπουργείο Δικαιοσύνης και, εν συνεχεία, ο Υπουργός Δικαιοσύνης υποβάλλει το ζήτημα στο Υπουργικό Συμβούλιο.

Επισημαίνεται, περαιτέρω, ότι κατά της ως άνω αποφάσεως, η οποία, επομένως, απονέμει σε κυβερνητικό όργανο την αποφασιστική αρμοδιότητα επί του εκτελεστέου μέτρου καταναγκαστικού χαρακτήρα, προφανώς δεν χωρεί άσκηση ενδίκου μέσου.

Κατά την ακροαματική διαδικασία της 2ας Δεκεμβρίου 2022, οι συνήγοροι του ΟΡ ζήτησαν από το δικαστήριο να υποβάλει ενώπιον του [Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης] το ακόλουθο προδικαστικό ερώτημα: **«Αντιβαίνει στην απόφαση-πλαίσιο 2002/584/ΔΕΥ του Συμβουλίου, της 13ης Ιουνίου 2002, για το ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης και τις διαδικασίες παράδοσης μεταξύ των κρατών μελών, η νομοθεσία κράτους μέλους η οποία απονέμει σε κυβερνητικό όργανο την αποφασιστική αρμοδιότητα για το αν θα εκτελεσθεί το ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης ή η αίτηση εκδόσεως τρίτου κράτους, σε περίπτωση συρροής αυτών, χωρίς να προβλέπεται ένδικο μέσο κατά της αποφάσεως του εν λόγω οργάνου;».**

Η εισαγγελική αρχή αναγνωρίζει μεν το πρόβλημα που δημιουργείται κατ' αυτόν τον τρόπο από την ισπανική θεσμική οργάνωση, θεωρεί, όμως, ότι το ερώτημα δεν μπορεί να τεθεί από το παρόν δικαστήριο το οποίο δεν έχει έννομο συμφέρον στο πλαίσιο της δίκης· το δικαστήριο καλείται να συνεξετάσει την περίπτωση με την ουσία της υποθέσεως και να αποφανθεί επ' αυτής.

Το άρθρο 267 της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης ορίζει ότι το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης αποφαινεται με προδικαστικές αποφάσεις:

- α) επί της ερμηνείας των Συνθηκών,
- β) επί του κύρους και της ερμηνείας των πράξεων των θεσμικών ή λοιπών οργάνων ή οργανισμών της Ένωσης.

Δικαστήριο κράτους μέλους, ενώπιον του οποίου ανακύπτει τέτοιο ζήτημα, δύναται, αν κρίνει ότι απόφαση επί του ζητήματος είναι αναγκαία για την έκδοση της δίκης του απόφασης, να παραπέμψει το ζήτημα στο Δικαστήριο για να αποφανθεί επ' αυτού.

Δικαστήριο κράτους μέλους, ενώπιον του οποίου ανακύπτει τέτοιο ζήτημα σε εκκρεμή υπόθεση και του οποίου οι αποφάσεις δεν υπόκεινται σε ένδικα μέσα του εσωτερικού δικαίου, οφείλει να παραπέμψει το ζήτημα στο Δικαστήριο.

Όταν ανακύπτει τέτοιο ζήτημα σε εκκρεμή υπόθεση ενώπιον δικαστηρίου κράτους μέλους, η οποία αφορά πρόσωπο υπό κράτηση, το Δικαστήριο αποφαινεται το συντομότερο δυνατόν.

Εν προκειμένω, πρέπει να προσδιοριστεί αν στη συγκεκριμένη περίπτωση το αιτούν πλημμελειοδικείο νομιμοποιείται να υποβάλει ερώτημα που άπτεται της θεσμικής οργάνωσης χώρας άλλης από τη δική του και αν ένα τέτοιο ερώτημα έχει συνάφεια με την εκκρεμή ενώπιόν του δίκη.

Ειδικότερα, δεν αμφισβητείται ότι το προδικαστικό ερώτημα τίθεται για ζήτημα το οποίο αφορά άμεσα το δικαιοδοτικό σύστημα, όχι της Γαλλίας, αλλά της Ισπανίας, καθόσον το σύστημα της χώρας αυτής προβλέπει ότι σε περίπτωση αιτήματος για την εκτέλεση εντάλματος σύλληψης, και ιδίως σε περίπτωση συρροής με άλλο μέτρο καταναγκαστικού χαρακτήρα, η επιλογή του μέτρου στο οποίο πρέπει να δοθεί προτεραιότητα δεν εναπόκειται στη δικαστική αρχή, αλλά στο Ισπανικό Υπουργικό Συμβούλιο.

Εν προκειμένω, τονίζεται ότι τα πραγματικά περιστατικά τα οποία καλείται να εξετάσει το δικαστήριο είναι πολύ παλαιά και ότι το δικαστήριο έχει επιληφθεί της υποθέσεως ήδη από τον Ιανουάριο του 2016, έκτοτε δε ο ΟΡ αναμένει να παραστεί ενώπιον της δικαιοσύνης για να εκθέσει τις απόψεις του.

Καθόσον κρατείται στην Ισπανία βάσει αιτήσεως εκδόσεως υποβληθείσας από την ελβετική αρχή, δεν μπόρεσε να παραστεί ενώπιον του δικαστηρίου κατά την πρώτη ορισθείσα δικάσιμο.

Το ένταλμα σύλληψης που εκδόθηκε είχε ως βασικό σκοπό να του παρασχεθεί η δυνατότητα προσωπικής εμφάνισης, δεδομένου ότι ο ίδιος ανέκαθεν δήλωνε την πρόθεσή του να εκθέσει τις απόψεις του και, ως εκ τούτου, δεν επιθυμούσε να εξουσιοδοτήσει τους συνηγόρους του να τον εκπροσωπήσουν, δυνάμει του δικαιώματος παράστασης κάθε κατηγορουμένου.

Σκοπός των διαδοχικών αναβολών που χορηγήθηκαν ήταν να διευκρινιστεί η κατάσταση και να παρασχεθεί η δυνατότητα ακροάσεως του ΟΡ για τις πράξεις για τις οποίες κατηγορείται, καθόσον το δικαστήριο δεν ήταν σε θέση να εκδώσει απόφαση ενόσω δεν ήταν γνωστή η οριστική έκβαση σχετικά με τα δύο μέτρα βίαης προσαγωγής που είχαν εκδοθεί σε βάρος του ΟΡ, επομένως, ήταν βάσιμο να θεωρηθεί ότι η χώρα στην οποία κρατείται ο ΟΡ θα αποφασίσει σχετικά την κατά προτεραιότητα εκτέλεση του ενός από τα δύο ως άνω μέτρα και, συνεπώς, σχετικά με την εκτέλεση ή μη του ευρωπαϊκού εντάλματος σύλληψης που εξέδωσε το παρόν δικαστήριο.

Εντούτοις, εν προκειμένω, λόγω της ισπανικής θεσμικής οργάνωσης η απόφαση για την επίλυση του προβλήματος δεν ελήφθη από δικαστική αρχή, αλλά από κυβερνητικό όργανο, το Υπουργικό Συμβούλιο της Ισπανίας, γεγονός που φαίνεται να αντίκειται στην απόφαση-πλαίσιο του Συμβουλίου [της Ευρωπαϊκής Ένωσης] της 13ης Ιουνίου 2002 και, ειδικότερα, στα άρθρα 6 και 7 αυτής, δεδομένου ότι σε αυτά προβλέπονται μόνον δικαστικές αρχές τόσο για την έκδοση όσο και για την εκτέλεση του ευρωπαϊκού εντάλματος σύλληψης και ότι, κατά την ευρωπαϊκή νομοθεσία, το ως άνω ζήτημα μπορεί να εξετασθεί μόνον εφόσον επιλαμβάνεται αυτού δικαστική αρχή εκτελέσεως.

Ωστόσο, από την απόφαση που ελήφθη, κατά τα ανωτέρω, από την ισπανική αρχή, εξαρτάται, στην πράξη, η δυνατότητα των γαλλικών δικαστηρίων να δικάσουν ή όχι τον ΟΡ, διότι η μη εκτέλεση του ευρωπαϊκού εντάλματος σύλληψης στερεί από το δικαστήριο τη δυνατότητα διεξαγωγής της διαδικασίας

με αυτοπρόσωπη εμφάνιση του ΟΡ ενώπιόν του και, επομένως, ασκήσεως του δικαιοδοτικού του έργου· ως εκ τούτου, είναι εσφαλμένη η άποψη ότι το πλημμελειοδικείο δεν έχει την αναγκαία νομιμοποίηση για την υποβολή του προδικαστικού ερωτήματος που διατύπωσαν οι συνήγοροι του ΟΡ, αφ' ης στιγμής διακυβεύεται, αυτή καθ' εαυτήν, η άσκηση της δικαιοδοσίας του και τίθεται το ζήτημα των προϋποθέσεων για την παράσταση του κατηγορουμένου.

Με άλλα λόγια, η γαλλική δικαστική αρχή έχει έννομο συμφέρον να θεωρηθεί ότι οι προϋποθέσεις υπό τις οποίες αυτή θα μπορέσει να δικάσει κατηγορούμενο, ο οποίος υπόκειται σε απόφαση της ισπανικού κυβερνητικής αρχής περί εκτελέσεως ή μη εντάλματος σύλληψης, συντρέχουν στην περίπτωση του ΟΡ και, κατά συνέπεια, είναι κρίσιμο το κατά πόσον η διαδικασία που εφαρμόζει η ισπανική αρχή τηρεί τους όρους της αποφάσεως-πλαίσιου της 13ης Ιουνίου 2002.

Δυνάμει του άρθρου 267 της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το δικαστήριο, λαμβάνοντας υπόψη τη σοβαρότητα του υποβληθέντος ερωτήματος και το έννομο συμφέρον του για την υπό κρίση υπόθεση, αποφασίζει να υποβάλει το προδικαστικό ερώτημα ενώπιον του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, λαμβάνοντας υπόψη τις διατάξεις της αποφάσεως-πλαίσιου του Συμβουλίου της 13ης Ιουνίου 2002, εκτιμώντας ότι το άρθρο 57 του ισπανικού νόμου 23/2014 περί αμοιβαίας αναγνώρισης των δικαστικών αποφάσεων στην Ευρωπαϊκή Ένωση, το οποίο παρέχει αρμοδιότητα στο Υπουργικό Συμβούλιο να αποφανθεί για την προτίμηση μεταξύ ευρωπαϊκού εντάλματος σύλληψης και αιτήσεως εκδόσεως, αμφισβητείται υπό το πρίσμα της ευρωπαϊκής νομοθεσίας η οποία έχει αυξημένη τυπική ισχύ στα κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

[παραλειπόμενα]

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ:

Το δικαστήριο, δικάζοντας, σε δημόσια συνεδρίαση, σε πρώτο βαθμό και κατ' αντιμωλία τον ΟΡ,

Πριν εκδώσει απόφαση,

ΚΡΙΝΕΙ ότι συντρέχουν λόγοι για την υποβολή προδικαστικού ερωτήματος·

ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ τη διαβίβαση στο Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης του ακόλουθου ερωτήματος:

«Αντιβαίνει στην απόφαση-πλαίσιο 2002/584/ΔΕΥ του Συμβουλίου, της 13ης Ιουνίου 2002, για το ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης και τις διαδικασίες παράδοσης μεταξύ των κρατών μελών, η νομοθεσία κράτους μέλους η οποία απονέμει σε κυβερνητικό όργανο την αποφασιστική αρμοδιότητα για το αν θα εκτελεσθεί το ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης ή η αίτηση εκδόσεως τρίτου κράτους, σε περίπτωση συρροής αυτών, χωρίς να προβλέπεται ένδικο μέσο κατά της αποφάσεως του εν λόγω οργάνου;».

[παρλειπόμενα]

ΕΓΓΡΑΦΟ ΕΡΓΑΣΙΑΣ