

Predmet C-717/22

**Sažetak zahtjeva za prethodnu odluku sastavljen na temelju članka 98.
stavka 1. Poslovnika Suda**

Datum podnošenja:

23. studenoga 2022.

Sud koji je uputio zahtjev:

Rajonen sad Svilengrad (Bugarska)

Datum odluke kojom se upućuje zahtjev:

10. studenoga 2022.

Tužitelj:

„SISTEM LUX” OOD

Upravno tijelo nadležno za progon:

Teritorialna direkcija „Mitnica Burgas”

Stranke u postupku:

Rajona prokuratura Haskovo, teritorialno odelenie Svilengrad

Predmet glavnog postupka

Tužba društva „SISTEM LUX” OOD sa sjedištem u Šapcu, Republika Srbija, protiv odluke iz 2021. koju je donio zamjenik direktora Teritorialne direkcije „Mitnica Burgas” (Područna carinska uprava u Burgasu, Bugarska) i kojom se izriče novčana kazna.

Predmet i pravna osnova zahtjeva za prethodnu odluku

Tumačenje prava Unije; članak 267. UFEU-a

Prethodna pitanja

1. Treba li članak 42. stavak 2. Uredbe (EU) br. 952/2013 Europskog parlamenta i Vijeća od 9. listopada 2013. o Carinskom zakoniku Unije u kojem se taksativno navode vrste upravnih sankcija koje se mogu izreći za nepoštovanje carinskog zakonodavstva, u vezi s člankom 17. stavkom 1. Povelje Europske unije o temeljnim pravima, tumačiti na način da je nedopuštena nacionalna odredba poput odredbe članka 233. stavka 6. Zakona za mitnicite (Carinski zakon) kojom se kao dodatna upravna sankcija predviđa oduzimanje predmeta prekršaja (oduzimanje prava vlasništva u korist države)? Je li oduzimanje predmeta prekršaja dopušteno u slučajevima kada oduzeta imovina pripada osobi koja nije počinitelj prekršaja?
2. Treba li u slučajevima navedenim u nastavku članak 42. stavak 1. Uredbe (EU) br. 952/2013, u vezi s člankom 49. stavkom 3. Povelje, tumačiti na način da je nedopuštena nacionalna odredba poput odredbe članka 233. stavka 6. Carinskog zakona, kojom se uz sankciju u obliku „novčane kazne” kao dodatna sankcija predviđa oduzimanje predmeta prekršaja (oduzimanje prava vlasništva u korist države), jer predstavlja neproporcionalnu sankciju zadiranja u pravo vlasništva koje je nerazmjerno legitimnom cilju koji se nastoji postići: općenito u slučajevima u kojima oduzeta imovina koja je bila predmet prekršaja pripada počinitelju prekršaja te u slučajevima u kojima oduzeta imovina pripada trećoj osobi koja nije počinitelj prekršaja, a osobito u slučajevima u kojima počinitelj prekršaja nije počinio namjerno, nego iz nehaja?
3. Treba li odredbe članka 2. stavka 1. Okvirne odluke 2005/[212], u vezi s člankom 17. stavkom 1. Povelje i uzimajući u obzir presudu Suda Europske unije od 14. veljače 2021. u predmetu C-393/19 u okviru *argumentum a fortiori*, tumačiti na način da se primjenjuju i u slučajevima u kojima nije riječ o kaznenim djelima, nego o upravnim prekršajima, pri čemu se djela razlikuju samo po kriteriju „veličine opsega” u skladu s vrijednošću predmeta krijumčarenja od koje polazi sudska praksa[?] Treba li u tom slučaju članak 1. četvrtu alineju Okvirne odluke Vijeća 2005/212/PUP od 24. veljače 2005. o oduzimanju imovinske koristi, sredstava i imovine pribavljene kaznenim djelom i članak 2. točku 4. Direktive 2014/42/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 3. travnja 2014. o zamrzavanju i oduzimanju predmeta i imovinske koristi ostvarene kaznenim djelima u Europskoj uniji tumačiti na način da se pojam „oduzimanje” osobito odnosi na kaznu ili mjeru koju treba izreći sud, a ne upravno tijelo, te je li u tom smislu nedopuštena nacionalna odredba poput odredbe članka 233. stavka 6. u vezi s člankom 231. Carinskog zakona[?]

Propisi i sudska praksa Unije

Uredba (EU) br. 952/2013 Europskog parlamenta i Vijeća od 9. listopada 2013. o Carinskom zakoniku Unije, članak 42. stavci 1. do 3.

Povelja Europske unije o temeljnim pravima, članci 17. i 49.

Direktiva 2014/42/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 3. travnja 2014. o zamrzavanju i oduzimanju predmeta i imovinske koristi ostvarene kaznenim djelima u Europskoj uniji, članak 2.

Okvirna odluka Vijeća 2005/212/PUP od 24. veljače 2005. o oduzimanju imovinske koristi, sredstava i imovine pribavljene kaznenim djelom, članci 1. i 2.

Presuda Suda u predmetu C-393/19

Odredbe nacionalnog prava

Zakon za mitnicite (Carinski zakon), članak 231., članak 233. stavci 1. do 8.

Zakon za administrativnitate narušenja i nakazanja (Zakon o upravnim prekršajima i kaznama), članak 7. stavci 1. i 2., članak 33. stavci 1. i 2., članak 36. stavci 1. i 2., članak 53. stavci 1. i 2.

Sažet prikaz činjenica i postupka

- 1 Osoba VU (u daljnjem tekstu: vozač) putovala je 28. svibnja 2021. iz Republike Turske prema Republici Srbiji te je oko 10 sati stigla do carinskog ureda „Kapitan Andreevo” gdje je s kamionom s poluprikolicom, koji se sastojao od tegljača marke „Mercedes” i jedne priključene prikolice, ušla u red u traci „Ulazak za kamione”.
- 2 Kamion s poluprikolicom podvrgnut je kontroli carinske dokumentacije te je u sustavu Bugarska integrirana mitnička informacionna sistema na Agencija Mitnici (Bugarski integrirani carinski informacijski sustav Agencije za carine, BIMIS) registriran u modulu „Cestarine i postupci odobrenja”.
- 3 U skladu s rasporedom rada od 28. svibnja 2021., na „Kontrolu carinske dokumentacije i njihovu registraciju u modulu „Cestarine i postupci odobrenja” raspoređen je jedan određeni carinski službenik. Taj je carinski službenik prilikom kontrole carinske deklaracije utvrdio da se roba navedena u popratnim ispravama ne podudara s podacima koje je pokazivala elektronička vaga. U ispravama je navedeno 6234 kilograma i pet paketa. Kao što to proizlazi iz potvrde o vaganju, vaga je pokazivala 38 960 kilograma. Na temelju prometne dozvole vozila carinski službenik utvrdio je da je prazno vozilo težilo oko 15 000 kilograma i da za razliku od 17 726 kilograma nisu predočene nikakve isprave. Zbog utvrđene razlike carinski službenik izdvojio je vozilo u svrhu rendgenske kontrole. Nakon

pregleda rendgenskim uređajem utvrđeno je da vozilo sadržava više robe nego što je prijavljeno. U vozačevoj prisutnosti 28. svibnja 2021. započeo je pregled kamiona s poluprikolicom u garaži namijenjenoj za detaljne provjere u traci „Ulazak za kamione”. U teretnom prostoru pronađeno je 13 paleta aluminijskih profila različitih veličina, dužina, širina, visina i boja. U skladu s ispravama, pet od tih paketa u teretnom prostoru u potpunosti je odgovaralo robi koju je poslao poduzetnik „SISTEM ALYUMINYUM SANAYI VE TIDZHARET”. Ispostavilo se da nije prijavljena roba koja se nalazila u osam paketa koje je poslao poduzetnik „PELIT ARSLAN KONTPARLAK FABRIKASA A.SH.” AD. Bila je riječ o: aluminijskim pločama od 6 milimetara [visina] i veličine 2,80 x 1,30 metara, ukupno 728 kvadratnih metara, aluminijskim pločama od 12 milimetara [visina] i veličine 3,66 x 1,40 metara, ukupno 307,44 kvadratna metra, aluminijskim pločama od 12 milimetara [visina] i veličine 3,66 x 1,54 metra, ukupno 152,18 kvadratnih metara, aluminijskim pločama od 4 milimetra [visina] i veličine 2,80 x 1,30 metara, ukupno 152,88 kvadratnih metara, sveukupno 1340,5 kvadratnih metara.

- 4 Zbog djela koje je vozač počinio 28. svibnja 2021. Teritorialna direkcija „Južna morska” (Područna uprava „Južna morska”, Bugarska) donijela je odluku o utvrđenju upravnog prekršaja zbog prekršaja iz članka 233. stavka 1. Carinskog zakona na temelju koje je Područna uprava „Južna morska” pokrenula upravno- kazneni postupak. Neprijavljene aluminijske ploče kao i kamion s poluprikolicom kojim je upravljao vozač zaplijenjeni su zajedno s ključem za pokretanje vozila i prometnom dozvolom uz izdavanje odgovarajućih potvrda.
- 5 Zbog velike vrijednosti sporne robe obaviješten je carinski inspektor nadležan za istragu, koji je u skladu s člankom 212. stavkom 2. bugarskog Nakazatelnog kodeksa (Kazneni zakonik) pokrenuo istražni postupak kod Područne carinske uprave u Burgasu zbog kaznenog djela iz članka 242. stavka 1. točka (e) Kaznenog zakonika. Upravno-kazneni postupak obustavljen je u skladu s presudom o tumačenju Obštotoz sabranja na nakazatelnata kolegija na Vrhovnja kasacionen sad (Zajedničko kazneno vijeće Vrhovnog kasacijskog suda, Bugarska) iz 2015. i člankom 33. stavkom 3. Zakona o upravnim prekršajima i kaznama.
- 6 Prethodno navedena sporna roba i kamion s poluprikolicom predloženi su kao dokazna sredstva u postupku. Zapisnikom o čuvanju od 3. kolovoza 2021. ti su predmeti predani osobi nadležnoj za upravljanje skladištem pri Područnoj carinskoj upravi u Burgasu.
- 7 Vozač, koji je srpski državljanin, podvrgnut je kao optuženik 1. lipnja 2021. istražnom postupku zbog kaznenog djela iz članka 242. stavka 1. točke (e) Kaznenog zakonika.
- 8 Tijekom istrage utvrđeno je da djelo ne predstavlja kazneno djelo jer se nije mogao dokazati subjektivni element bića kaznenog djela. U smislu Kaznenog zakonika, navedeno djelo moguće je počinuti samo namjerno, i to izravnom

namjerom, što znači da je počinitelj svjestan opasnosti djela te da predviđa i želi prouzročiti njegove opasne posljedice. O tome nisu postojali dokazi u konkretnom slučaju.

- 9 Poduzetnik „SISTEM ALYUMIYUM SANAYI VE TIDZHARET” koji je poslao robu utovario je u prikolicu 25. svibnja 2021. u Istanbulu u vozačevoj prisutnosti pet paketa aluminijskih profila čija je bruto težina iznosila 6234 kilograma.
- 10 Poduzetnik „PELIT ARSLAN KONTPARLAK FABRIKASA A.SH.” AD koji je poslao robu utovario je u prikolicu 27. svibnja 2021. u Istanbulu u vozačevoj prisutnosti još osam paketa aluminijskih profila i dva paketa kataloga čija je ukupna bruto težina iznosila 16 780 kilograma.
- 11 Vozač je špediciji „Fidan Market”, Kapikule, Republika Turska, u svrhu obrade predao isprave koje su mu uručila oba poduzetnika koja su poslala robu.
- 12 Dokazano je da je vozač „u pogledu isprava za carinjenje robe koju je prevezio u potpunosti postupao nemarno. Iako je bio prisutan prilikom utovara i vaganja robe, povrijedio je obvezu koju ima kao vozač u međunarodnom prijevozu, a koja se odnosi na pregled isprava koje su mu uručene i njihova sadržaja, osobito u pogledu toga odgovaraju li te isprave robi koja se stvarno prevozi”.
- 13 U skladu s člankom 243. stavkom 1. točkom 2. Nakazatelno-procesualen kodeksa (Zakonik o kaznenom postupku), nalogom Okražne prokurature Haskovo (Okružno državno odvjetništvo u Haskovu, Bugarska) od 5. listopada 2021. obustavljen je kazneni postupak Područne carinske uprave u Burgasu protiv vozača rođenog 9. ožujka 1977. u Novom Pazaru, Republika Srbija. Okružno državno odvjetništvo u Haskovu dostavilo je dopisom spis zajedno s tim nalogom nadležnom direktoru Područne carinske uprave u Burgasu kako bi direktor ocijenio je li eventualno počinjen upravni prekršaj.
- 14 Nakon analize spisa istražnog postupka Područne carinske uprave u Burgasu, upravno tijelo nadležno za progon odlučilo je da djelo koje je počinio vozač predstavlja upravni prekršaj iz članka 233. stavka 1. Carinskog zakona čiji elementi odgovaraju onima iz članka 242. stavka 1. točke (e) Kaznenog zakonika.
- 15 U konkretnom slučaju, isti su subjekt i predmet kaznenog i upravnog postupka.
- 16 Stoga je u skladu s člankom 36. stavkom 2. Zakona o upravnim prekršajima i kaznama Područna carinska uprava u Burgasu pokrenula ovaj upravno-kazneni postupak.
- 17 Vozač je povrijedio svoju obvezu u skladu s kojom je bio dužan carinskom tijelu uredno prijaviti spornu robu. Roba koju je prevezio ne potječe iz Europske unije i nije dopuštena usmena prijava. Riječ je o povredi obveza utvrđenih carinskim zakonodavstvom koje se odnose na unos robe koja nije roba Unije na carinsko područje Unije. Članak 158. stavak 1. Uredbe (EU) br. 952/2013 Europskog parlamenta i Vijeća glasi: „Sva roba koja se namjerava staviti u carinski postupak,

osim u slobodnu zonu, obuhvaćena je primjerenom carinskom deklaracijom za određeni postupak”.

- 18 Iz navedenih se razloga smatralo da je vozač kriv za počinjenje djela iako ga je počinio iz nehaja jer je, unatoč tomu što nije htio prouzročiti opasne posljedice djela, bio dužan predvidjeti ih te je to mogao učiniti.
- 19 Članak 7. stavak 2. Zakona o upravnim prekršajima i kaznama glasi: „Djela počinjena iz nehaja nisu kažnjiva samo u izričito propisanim slučajevima”. Carinski zakon ne sadržava odredbe kojima se isključuje odgovornost za djela počinjena iz nehaja u smislu članka 233. stavka 1. tog zakona.
- 20 U istražnom postupku utvrđena je tržišna vrijednost sporne robe, ali je za primjenu Carinskog zakona mjerodavna carinska vrijednost kao objektivni kriterij. Zbog toga je očitovanjem odbora koji je imenovan po nalogu direktora Područne carinske uprave u Burgasu od 8. studenoga 2021. utvrđena carinska vrijednost sporne robe, i to u iznosu od 73 140,06 bugarskih leva (slovima: sedamdeset tri tisuće sto četrdeset leva i šest stotinki).
- 21 Na temelju rezultata pripremljenog vještačenja za motorna vozila čija je provedba određena u postupku utvrđeno je da vrijednost kamiona s poluprikolicom iznosi 74 016,53 bugarska leva (slovima: sedamdeset četiri tisuće šesnaest leva i pedeset tri stotinke).
- 22 U skladu s člankom 233. stavkom 8. Carinskog zakona, kojim su propisane sankcije, potrebno je ocijeniti je li vrijednost sporne robe razmjerna vrijednosti vozila upotrijebljenog u svrhu prijevoza krijumčarene robe.
- 23 Međutim, u skladu s presudom Suda od 14. siječnja 2021. u predmetu C-393/19, ne može se oduzeti predmet korišten za počinjenje kaznenog djela krijumčarenja kada on pripada trećoj osobi koja djeluje u dobroj vjeri i koja nije počinitelj prekršaja. U skladu s člankom 633. bugarskog Graždanskog procesualen kodeksa (Zakonik o građanskom postupku), presude Suda Europske unije obvezujuće su za sve sudove i tijela Republike Bugarske. Konstitucionen sad (Ustavni sud, Bugarska) tako je presudom od 30. rujna 2021. proglasio neustavnom odredbu članka 242. stavka 8. Kaznenog zakonika u dijelu koji glasi „i kada [on] ne pripada počinitelju prekršaja”, a koji sadržajno odgovara članku 233. stavku 8. Carinskog zakona.
- 24 Iz prometne dozvole tegljača marke „Mercedes” i prikolice marke „Schmitz” proizlazi da oni pripadaju pravnoj osobi „ZEBEX” D.O.O., Republika Srbija.
- 25 U spisu upravno-kaznenog postupka nalazi se prijava od 26. studenoga 2021. zajedno s izvatom pribavljenim od agencije nadležne za registar trgovačkih društava, Beograd, Republika Srbija, i prijevodom na bugarski jezik. Iz tih dokumenata proizlazi da je osoba TS zakonski zastupnik i vlasnik društva. S pravnog stajališta, vozač kao fizička osoba i pravna osoba ZEBEX D.O.O., Republika Srbija, zajedno s jedinim zakonskim zastupnikom i vlasnikom TS, dva

su različita subjekta. Ni u kaznenom postupku ni u naknadnom upravno-kaznenom postupku nije dokazano da je društvo sudjelovalo u djelu koje je počinio počinitelj. Treća osoba nije znala niti je mogla znati da se njezina imovina upotrebljava za krijumčarenje i stoga je djelovala u dobroj vjeri. Oduzimanje vozila predstavljalo bi neproporcionalno i neprihvatljivo zadiranje u njezino pravo vlasništva.

- 26 Na temelju tih okolnosti zaključeno je da kamion s poluprikolicom, koji se sastojao od tegljača marke „Mercedes” i prikolice marke „Schmitz”, ne podliježe oduzimanju, nego da ga je potrebno vratiti vlasniku ili osobi koju on opunomoći.
- 27 Upravno tijelo nadležno za progon utvrdilo je da je vozač djelom koje je 28. svibnja 2021. počinio u carinskom uredu „Kapitan Andreevo”, odnosno prijevozom prethodno navedenih aluminijskih ploča preko državne granice bez znanja i dopuštenja carinskog tijela ispunio biće kaznenog djela prekršaja iz članka 233. stavka 1. Carinskog zakona. Stoga je navedeno tijelo izdalo prekršajni nalog (u daljnjem tekstu: odluka kojom se izriče novčana kazna) kojim je vozaču na temelju članka 233. stavka 1. Carinskog zakona izreklo upravnu kaznu u obliku novčane kazne u iznosu od 73 140,06 bugarskih leva (sedamdeset tri tisuće sto četrdeset leva i šest stotinki), koja odgovara 100 % carinske vrijednosti robe. U skladu s člankom 233. stavkom 6., u vezi s člankom 233. stavkom 1. Carinskog zakona, vozaču je određena mjera oduzimanja aluminijskih ploča čija je carinska vrijednost iznosila 73 140,06 bugarskih leva (sedamdeset tri tisuće sto četrdeset leva i šest stotinki) te je određeno da se neće oduzeti kamion s poluprikolicom, koji se sastoji od tegljača marke „Mercedes” i prikolice marke „Schmitz”, kao ni dvije prometne dozvole i ključevi za pokretanje vozila koji pripadaju pravnoj osobi „ZEBEX” D.O.O., Republika Srbija, nego da će se vratiti vlasniku ili osobi koju on opunomoći.
- 28 Postupak pred sudom koji je uputio zahtjev pokrenut je tužbom društva „SISTEM LUX” OOD protiv odluke zamjenika direktora Područne carinske uprave u Burgasu iz 2021. kojom se izriče novčana kazna.
- 29 Rješenjem od 8. veljače 2022. Rajonen sad Svilengrad (Općinski sud u Svilengradu, Bugarska) odbio je u upravno-kaznenom postupku koji se pred njim vodio preispitati meritum tužbe protiv odluke zamjenika direktora Područne carinske uprave u Burgasu iz 2021. kojom se izriče novčana kazna te je obustavio postupak uz obrazloženje da je nedopuštena tužba društva protiv te odluke kojom se izriče novčana kazna i kojom se zahtijeva da se odluka poništi kao netočna i nezakonita jer je u upravno-kaznenom postupku, u kojem je počinitelj prekršaja pobijao odluku zamjenika direktora Područne carinske uprave u Burgasu iz 2021. kojom se izriče novčana kazna, [već] donesena presuda od 17. siječnja 2022. Iako ta presuda još nije postala pravomoćna u trenutku donošenja odluke, načelno nije dopušteno ponovno o tome odlučivati jer postoji mogućnost da se na taj način donesu dvije proturječne presude.

- 30 Rješenje se pobijalo. Rješenjem od 1. srpnja 2022. kasacijski sud ukinuo je u kasacijskom upravno-kaznenom postupku rješenje Rajonen sada Svilengrad (Općinski sud u Svilengradu) od 8. veljače 2022. iz upravno-kaznenog postupka iz 2022. u dijelu u kojem je taj sud odbio preispitati meritum tužbe društva „SISTEM LUX” OOD protiv odluke zamjenika direktora Područne carinske uprave u Burgasu iz 2021. kojom se izriče novčana kazna i kojom je određeno oduzimanje robe koja je bila predmet prekršaja, odnosno aluminijskih ploča ukupne površine od 1340,50 kvadratnih metara i carinske vrijednosti od 73 140,06 bugarskih leva, te je predmet u pogledu tog dijela vratio istom sudu koji je donio odluku na ponovno postupanje i potvrdio ostatak pobijanog rješenja.

Ključni argumenti stranaka glavnog postupka

- 31 Rajona prokuratura Haskovo, teritorialno otdelenie Svilengrad (Općinsko državno odvjetništvo u Haskovu, Područni odjel u Svilengradu, Bugarska) navodi da njezino sudjelovanje u upravno-kaznenom postupku nije potrebno jer nije stranka u sudskom postupku i stoga ne može iskoristiti mogućnost koja joj je pružena, a to je da se očituje o pitanjima tužiteljeva zastupnika.
- 32 Prema mišljenju tužiteljeva zastupnika, prethodna pitanja upućena Sudu u Luksemburgu od ključne su važnosti za promjenu ustaljene sudske prakse bugarskih sudova te bi odgovori na njih doveli do pravednosti i primjerenog odnosa između upravnog prekršaja iz Carinskog zakona i dodatne sankcije oduzimanja predmeta prekršaja (oduzimanje prava vlasništva u korist države) koja se propisuje za taj prekršaj u slučajevima kada roba pripada osobi ili društvu koje nije počinitelj prekršaja, odnosno kada počinitelj prekršaj nije počinio namjerno, nego iz nehaja.
- 33 Područna carinska uprava u Burgasu poziva se na članak 42. stavak 1. Uredbe br. 952/2013. U prilog svojem stajalištu poziva se i na članak 79. stavak 1. te članak 198. stavak 1. Uredbe br. 952/2013. Iako je riječ o oduzimanju robe koja pripada drugoj osobi koja nije počinitelj prekršaja, odnosno društvu tužitelju „SISTEM LUX”, Srbija, u ovom slučaju treba uzeti u obzir da je ta osoba dužnik u carinskom postupku „provoz”. Kao takva ona je u potpunosti odgovorna za carinski dug i druga potraživanja države koja se odnose na robu te joj se u skladu s tim u slučaju povrede tih obveza mogu izreći sankcije. U tom smislu, oduzimanje predmeta prekršaja koje je određeno odlukom Područne carinske uprave u Burgasu u skladu s člankom 233. stavkom 6. Carinskog zakona predstavlja sankciju za nepoštovanje carinskog zakonodavstva u smislu članka 198. stavka 1. točke (a) Uredbe br. 952/2013, što je mjera koja je potrebna ako nije ispunjena jedna od obveza koje se propisuju carinskim zakonodavstvom, a koja se odnosi na unošenje robe koja nije roba Unije na carinsko područje Unije. Zbog toga se odredba članka 233. stavka 6. Carinskog zakona ne protivi članku 42. Uredbe br. 952/2013 i, naprotiv, riječ je o proporcionalnoj i odvraćajućoj mjeri protiv neispunjavanja carinskih obveza. Nadalje, iz članka 2. Okvirne odluke 2005/212 navedene u trećem pitanju proizlazi da države članice moraju poduzeti potrebne

mjere kako bi mogle oduzeti sredstva od kaznenih djela za koja je propisana kazna zatvora u trajanju od više od jedne godine. U ovom je slučaju riječ o upravno-kaznenom postupku koji se odnosi na prekršaj „krijumčarenje” za koji nije propisana kazna zatvora i stoga nije obuhvaćen područjem primjene Okvirne odluke 2005/2012. Okvirna odluka ne primjenjuje se ni *a fortiori* jer je njezin cilj uvođenje minimalnog standarda za oduzimanje sredstava i imovinske pribavljene kaznenim djelom. Stoga Područna carinska uprava u Burgasu smatra da se zahtjev za prethodnu odluku upućen Sudu ne odnosi na ovaj slučaj zbog čega ga smatra neosnovanim i treba ga, prema njegovu mišljenju, odbiti.

Sažet prikaz obrazloženja zahtjeva za prethodnu odluku

- 34 Sud koji je uputio zahtjev smatra da postoji mogućnost da se nacionalna odredba članka 233. stavka 6. Carinskog zakona protivi odredbama prava Unije navedenim u zahtjevu za prethodnu odluku u slučaju kad imovina koju je potrebno oduzeti pripada drugoj osobi koja nije počinitelj prekršaja ili kada je počinitelj počinio upravni prekršaj iz nehaja.
- 35 Prema mišljenju suda, mogućnost predviđena člankom 233. stavkom 6. Carinskog zakona, a to je da se uz sankciju u obliku „novčane kazne” izrekne dodatna sankcija oduzimanja predmeta prekršaja (oduzimanje prava vlasništva u korist države), može dovesti do toga da između upravnog prekršaja i izrečene dodatne sankcije oduzimanja predmeta prekršaja (oduzimanje prava vlasništva u korist države) ne postoji proporcionalnost, kako se kao načelo propisuje člankom 42. stavkom 1. Uredbe br. 952/2013 u vezi s člankom 49. stavkom 3. Povelje. Osim toga, moguće je da se prethodno navedene nacionalne odredbe protivu prava utvrđenom člankom 17. stavkom 1. Povelje, u skladu s kojim svatko može slobodno koristiti svoju na zakonit način stečenu imovinu te mu se to pravo može oduzeti samo zbog javnog interesa uz isplatu pravične naknade.
- 36 Kada u vezi povrede obveze prijave robe u skladu s člankom 233. stavkom 1. Carinskog zakona, pod uvjetom da povreda ne predstavlja kazneno djelo, treba izreći odgovarajuću sankciju, dodatna sankcija oduzimanja predmeta prekršaja (oduzimanje prava vlasništva u korist države) koju mora trpjeti vlasnik robe koji nije počinitelj prekršaja odnosno počinitelj koji prekršaj nije počinio namjerno, nego iz nehaja, mora ispuniti zahtjev iz članka 42. stavka 1. Uredbe br. 952/2013 u vezi s člankom 49. stavkom 3. Povelje kojim se zabranjuju mjere i postupci u kojima je strogost kazne nerazmjerna kaznenom djelu odnosno prekršaju.
- 37 S obzirom na ta razmatranja, sud koji je uputio zahtjev smatra da postoji mogućnost da se nacionalni propisi Republike Bugarske protivu prava Unije i da sankcije propisane bugarskim pravom prekoračuju ono što je nužno za ispunjenje obveze iz članka 42. Uredbe br. 952/2013 i ostvarenje ciljeva koji se nastoje postići tom uredbom.