

Zaak T-26/91

L. Kupka-Floridi tegen Economisch en Sociaal Comité

„Ambtenaar — Aanwerving — Proeftijd — Geen benoeming in vaste dienst bij einde proeftijd — Zorgplicht — Kennelijk onjuiste beoordeling — Raadpleging beoordelingscomité”

Arrest van het Gerecht (Derde kamer) van 1 april 1992 II - 1617

Samenvatting van het arrest

- 1. Ambtenaren — Aanwerving — Proeftijd — Besluit om ambtenaar op proef niet in vaste dienst aan te stellen — Mededeling aan betrokkene van advies van beoordelingscomité — Eerbiediging van rechten van verdediging
(Ambtenarenstatuut, art. 34, lid 2)*
- 2. Ambtenaren — Aanwerving — Proeftijd — Doel — Omstandigheden waaronder proeftijd dient te verlopen
(Ambtenarenstatuut, art. 34, lid 2)*
- 3. Ambtenaren — Aanwerving — Proeftijd — Beoordeling van resultaten — Beoordeling van geschiktheid van ambtenaar op proef — Rechterlijke toetsing — Grenzen
(Ambtenarenstatuut, art. 34)*

1. Ingeval van een besluit om een ambtenaar op proef niet in vaste dienst aan te stellen, vormt de toezending van het advies van het beoordelingscomité aan betrokkene een voldoende waarborg voor de eerbiediging van de rechten van de verdediging. De regelmatigheid van de werkzaamheden van het beoordelingscomité kan door de ambtenaar op proef en door het Gerecht immers op basis van het advies alleen worden beoordeeld, zonder dat het noodzakelijk is over de notulen van dit comité te beschikken.

antwoordt bovendien aan de vereisten verband houdend met de eerbiediging van de algemene beginselen van goed bestuur en gelijke behandeling en van de zorgplicht. Bijgevolg moet de ambtenaar op proef niet slechts onder passende materiële omstandigheden kunnen werken, maar, gelet op de aard van de hem toevertrouwde taken, tevens passende aanwijzingen, instructies en adviezen krijgen, zodat hij zich kan aanpassen aan de specifieke eisen van het ambt dat hij vervult.

2. Anders dan vergelijkende onderzoeken die toegang geven tot een ambt bij de Europese Gemeenschappen en die zodanig zijn opgezet, dat de kandidaten op basis van algemene en prognostische criteria kunnen worden geselecteerd, heeft de in artikel 34 van het Statuut bedoelde proeftijd tot doel, de administratie in staat te stellen een concreter oordeel te vellen over de geschiktheid van de kandidaat voor een bepaalde functie, over de gezindheid waarmee hij zijn werkzaamheden verricht, en over zijn prestaties in de dienst.

Daarentegen is de administratie op grond van haar zorgplicht niet gehouden, de ambtenaar op proef taken op te dragen waarbij meer rekening wordt gehouden met zijn bijzondere bekwaamheden dan met het belang van de dienst waarbij hij is aangesteld.

Hoewel de proeftijd niet als een opleidingsperiode is te beschouwen, is het wel noodzakelijk dat de betrokkene gedurende die periode in staat wordt gesteld het bewijs van zijn kunnen te leveren. Deze voorwaarde is onlosmakelijk verbonden met het begrip proeftijd en be-

3. Ingevolge de statutaire beginselen die de aanwerving en de proeftijd beheersen, beschikt de administratie over een ruime marge bij de beoordeling van de geschiktheid en de prestaties van een ambtenaar op proef volgens het belang van de dienst. Het staat dus niet aan het Gerecht zich in de plaats van de instellingen te stellen, waar het gaat om hun beoordeling van de resultaten van een proeftijd en van de geschiktheid van een kandidaat voor een vaste aanstelling als gemeenschapsambtenaar, behoudens in het geval van duidelijke beoordelingsfouten of van misbruik van bevoegdheid.